

제 1 교시

국어 영역

성명	수험 번호
----	-------

[1~3] 다음 글을 읽고 물음에 답하시오.

맨슈어 올슨은 「집단행동의 논리」에서 개인이 합리적 행위자로서 비용과 편익을 계산하여 행동한다고 보았다. 그는 집단행동을 통해 얻는 이익, 즉 공공재는 그 혜택에서 특정인을 배제할 수 없고(비배제성), 한 사람의 소비가 다른 사람의 소비를 줄이지 않는(비경합성) 특성을 지닌다고 설명했다. 이로 인해 개인은 자신이 직접 비용을 치르며 집단행동에 참여하기보다 그 성과만을 누리려는 ‘무임승차’ 경향을 보이게 되며, 특히 집단의 규모가 클수록 이러한 문제는 심화되어 자발적인 집단행동이 어렵다고 주장했다. 올슨은 이러한 무임승차 문제를 해결하기 위해 집단 규모의 조절, 강제적 조치, 또는 집단행동 참여자에게만 주어지는 ‘선택적 유인책’ 등을 제시했다.

그러나 올슨의 이론은 실제 사회에서 관찰되는 다양한 집단행동의 동기를 충분히 설명하지 못한다는 비판에 직면했다. 인간의 행동이 항상 비용-편익 계산에 의해서만 결정되는 것은 아니며, 심리적·사회적 요인들이 복합적으로 작용하기 때문이다. 예컨대 대규모 집회나 공익을 위한 시민 활동에서 개인에게 돌아오는 직접적 편익이 미미하거나 심지어 손실이 예상됨에도 불구하고 적극적으로 참여하는 사례들은 올슨의 합리적 선택 이론만으로는 설명하기 어렵다. 이에 따라 집단행동의 다층적인 동기를 규명하려는 여러 이론이 등장했다.

그중 하나는 인간의 친사회적 동기에 주목한다. 타인의 복지를 증진시키려는 순수 이타주의나, 타인의 행동에 조건적으로 반응하는 호혜성 등이 대표적이다. 특히 ‘공감’은 강력한 친사회적 동기로 작용하는데, 이는 타인의 정서나 상황을 공유하는 능력이다. 수많은 사람이 겪는 문제보다는 특정 개인의 고통에 더 크게 공감하고 도움을 주려는 ‘식별되는 피해자 효과’는 이러한 공감의 힘을 보여준다. 이 효과에 따르면, 집단의 크기와 무관하게 식별 가능한 특정 피해자의 사연에 공감한 사람들은 적극적으로 기부나 연대 활동에 참여하는 경향이 나타난다. 이는 대규모 집단에서 개인의 기여가 미미하여 행동 유인이 낮아진다는 올슨의 주장과는 다른 양상이다.

사회적 정체성 이론(SIT) 역시 집단행동의 중요한 동기를 제공한다. 이 이론에 따르면, 개인은 자신이 특정 사회집단에 소속되어 있다고 인식할 때 그 집단에 대한 동질감과 연대감을 형성하며, 집단의 목표와 가치를 내면화한다. 이러한 사회적 정체성은 단순한 소속감을 넘어 집단 목표 달성을 위한 헌신으로 이어지며, 때로는 개인의 비용-편익 계산을 초월하는 행동을 유발한다. 실제 여러 사회운동 사례에서 집단 정체성이 강화될수록 참여자들은 개인적 손해나 위험을 감수하면서도 집단 목표에 더욱 몰입하는 모습을 보인다.

나아가 도덕적 신념과 감정은 합리적 계산을 넘어서는 강력한 행동 동기로 작용한다. 특정 사안에 대해 절대적인 옳고 그름이나 정의와 불의의 관점에서 확고한 도덕적 신념을 지닌 사람들은, 개인적 유불리를 따지기보다 당위성에 근거하여 행동하는 경향이 있다. 특히 집단 차원에서 공유되는 ‘집단지반 분노’는 불의한 상황에 대한 저항이나 문제 해결을 위한 집단행동을 촉발하고 지속시키는 핵심적인 감정 동력으로 작용한다. 이러한 분노는 집단 구성원의 효능감을 높여 “우리가 해낼 수 있다”는 믿음을 강화하기도 한다.

결국, 인간의 집단행동은 올슨이 제시한 합리적 선택이라는 단일한 동기만으로 설명하기에는 복잡한 현상이다. 오히려 심리적 만족감, 사회적 정체성, 도덕적 신념, 그리고 다양한 감정들이 개인의 비용-편익 계산과 상호작용하거나 이를 압도하면서 집단행동을 이끌어낸다. 따라서 집단행동을 이해하기 위해서는 이러한 다층적 동기 요인들을 종합적으로 고려하는 통합적 관점이 요구된다.

1. 윗글의 내용과 일치하지 않는 것은?

- ① 올슨은 집단행동의 결과로 얻는 혜택이 공공재의 성격을 지닌다고 보았다.
- ② ‘식별되는 피해자 효과’는 특정 개인의 어려움에 더 크게 반응하는 심리 현상을 설명한다.
- ③ 사회적 정체성 이론에 따르면, 개인은 집단 소속감을 통해 집단의 목표를 자신의 것처럼 받아들일 수 있다.
- ④ 도덕적 신념은 집단행동 참여 결정 시 개인의 비용-편익 계산을 항상 최우선으로 고려하게 만든다.
- ⑤ 집단행동의 동기를 이해하기 위해서는 합리적 요인 외에 다양한 심리·사회적 요인을 함께 고려해야 한다.

2. <보기>는 올슨의 이론에 대한 두 가지 상반된 평가이다. 이를 바탕으로 윗글을 이해한 내용으로 가장 적절한 것은?

<보기>

(가) 올슨의 이론은 개인이 집단행동에 참여할 때 발생하는 비용과 그로 인해 얻을 수 있는 편익을 합리적으로 계산하여 행동한다는 점을 명확히 제시함으로써, 대규모 집단에서 무임승차 문제가 왜 발생하는지를 설득력 있게 설명한다. 특히 그가 제시한 선택적 유인책은 집단행동 참여를 유도하는 현실적인 방안으로 평가받는다.

(나) 올슨의 이론은 인간을 지나치게 이기적인 존재로 가정하고, 사회적 관계나 심리적 만족감 같은 비합리적 요소를 간과했다는 한계가 있다. 실제 사회에서는 개인의 이해타산을 넘어서는 다양한 동기가 집단행동을 이끌어내는 경우가 많으며, 올슨의 모델은 이러한 복잡성을 설명하지 못한다.

- ① (가)의 관점에서 볼 때, 윗글에서 언급된 ‘공감’이나 ‘사회적 정체성’은 올슨이 제시한 선택적 유인책의 구체적인 사례로 볼 수 있겠군.
- ② (가)의 관점에서 볼 때, 윗글의 ‘집단기반 분노’는 개인이 집단행동 참여 시 예상되는 비용을 증가시켜 무임승차를 심화시키는 요인이겠군.
- ③ (나)의 관점에서 볼 때, 올슨이 간과한 비합리적 요소의 예로 윗글의 ‘식별되는 피해자 효과’나 ‘도덕적 신념’을 들 수 있겠군.
- ④ (나)의 관점에서 볼 때, 올슨의 이론은 윗글에서 설명하는 ‘사회적 정체성 이론’이 강조하는 개인의 합리적 판단 과정을 잘 설명하고 있군.
- ⑤ (가)와 (나)의 관점을 종합해 볼 때, 윗글은 집단행동의 모든 동기가 결국 개인의 이익 극대화로 귀결된다고 주장하는군.

3. <보기>는 최근 발생한 ‘플라스틱 제로(Plastic Zero) 캠페인’에 대한 설명이다. 윗글의 내용을 바탕으로 <보기>의 참여자 A~C의 주요 동기를 추론한 것으로 적절하지 않은 것은?

<보기>

‘플라스틱 제로 캠페인’은 일회용 플라스틱 사용을 줄여 환경을 보호하자는 사회적 운동이다. 이 캠페인에는 많은 시민이 자발적으로 참여하고 있다. ○ 참여자 A: “캠페인에 참여한다고 해서 당장 나에게 큰 이익이 돌아오는 것은 아니지만, 미래 세대를 위해 플라스틱 사용을 줄이는 것은 옳은 일이라고 생각해요. 환경 문제는 우리 모두의 책임이니까요.” ○ 참여자 B: “저는 ‘지구 지킴이’라는 환경 동아리 회원이에요. 우리 동아리 회원 대부분이 이 캠페인에 적극적으로 참여하고 있고, 함께 활동하면서 큰 보람과 유대감을 느껴요. 우리가 함께하면 변화를 만들 수 있다고 믿습니다.” ○ 참여자 C: “얼마 전, 플라스틱 쓰레기로 고통받는 바다거북의 영상을 보고 큰 충격을 받았어요. 그 영상을 본 후, 작은 실천이라도 해야겠다는 생각에 캠페인에 동참하게 되었고, 주변 사람들에게도 이 문제를 알리고 있어요.”

- ① 참여자 A에게는 환경 보호라는 가치에 대한 개인의 확고한 믿음이 중요한 동기로 작용했을 것이다.
- ② 참여자 B에게는 소속 집단과의 동질감 및 집단 목표에 대한 헌신이 중요한 동기로 작용했을 것이다.
- ③ 참여자 C에게는 특정 피해 사례에 대한 정서적 반응과 그로 인한 행동 의지가 중요한 동기로 작용했을 것이다.
- ④ 참여자 A, B, C 모두에게 올슨이 강조한 개인의 비용-편익 계산이 행동 결정의 가장 핵심적인 기준으로 작용했을 것이다.
- ⑤ 참여자 B와 C에게는 각각 집단 효능감에 대한 믿음과 특정 대상에 대한 연민이라는 심리적 요인이 동기로 작용했을 수 있다.

4. 윗글의 ‘식별되는 피해자 효과’가 잘 나타날 수 있는 상황으로 가장 적절한 것은?

- ① 정부가 발표한 통계 자료를 통해 국내 실업자 수가 전년 대비 10% 증가했다는 사실을 알게 된 경우
- ② 국제 구호 단체가 제작한 다큐멘터리에서 기아로 고통받는 수백만 명의 아프리카 아동들의 현실을 접한 경우
- ③ 신문 기사에서 지진으로 집을 잃고 절망에 빠진 한 가족의 안타까운 사연과 함께 그들을 도울 수 있는 방법이 소개된 경우
- ④ 환경 단체가 주최한 토론회에서 전문가들이 지구 온난화로 인한 해수면 상승의 위험성과 그로 인해 발생할 전 지구적 피해 규모를 논의하는 것을 들은 경우
- ⑤ 경제 연구소 보고서를 통해 특정 질병으로 인해 발생하는 연간 사회적 총비용이 수조 원에 달한다는 분석 결과를 확인한 경우

정답 및 해설

1. 정답: ④

[해설] 측정 의도: 지문에 제시된 핵심 개념과 정보를 정확히 파악하는 사실적 이해 능력을 평가한다. 정답 근거: 5문단에서 “특정 사안에 대해 절대적인 옳고 그름이나 정의와 불의의 관점에서 확고한 도덕적 신념을 지닌 사람들은, 개인적 유불리를 따지기보다 당위성에 근거하여 행동하는 경향이 있다.”라고 서술되어 있다. 이는 도덕적 신념이 비용-편익 계산을 넘어서는 동기가 될 수 있음을 의미하므로, 개인의 비용-편익 계산을 항상 최우선으로 고려하게 만든다는 ④는 적절하지 않다.

오답 분석: ①: 1문단에서 올슨은 집단행동의 결과로 얻는 혜택을 공공재로 보았다고 명시되어 있다. ②: 3문단에서 ‘식별되는 피해자 효과’는 수많은 사람보다는 특정 개인의 고통에 더 크게 공감하고 도움을 주려는 경향이라고 설명하고 있다. ③: 4문단에서 사회적 정체성 이론은 개인이 집단에 소속감을 느낄 때 집단의 목표와 가치를 내면화한다고 설명한다. ⑤: 2문단과 6문단 전체에 걸쳐 집단행동의 동기는 합리적 요인 외에 다양한 심리·사회적 요인을 종합적으로 고려해야 한다고 강조하고 있다.

2. 정답: ③

[해설] 측정 의도: 제시된 <보기>의 관점을 이해하고, 이를 바탕으로 지문의 내용을 비판적으로 수용하거나 관련지어 이해하는 추론적 이해 및 적용 능력을 평가한다. 정답 근거: (나)는 올슨 이론이 비합리적 요소를 간과했다고 비판한다. 윗글의 3문단에서 설명하는 ‘식별되는 피해자 효과’(특정 피해자에 대한 공감으로 행동 유발)와 5문단에서 설명하는 ‘도덕적 신념’(옳고 그름에 대한 당위성으로 행동 유발)은 개인의 이해타산을 넘어서는 비합리적(또는 초합리적) 동기의 예시에 해당한다. 따라서 ③은 적절한 이해이다.

오답 분석: ①: ‘공감’이나 ‘사회적 정체성’은 올슨이 말한 ‘선택적 유인책’(집단행동 참여자에게만 주어지는 물질적/비물질적 보상)과는 다른 차원의 동기이다. ②: ‘집단기반 분노’는 5문단에 따르면 집단행동을 촉발하고 지속시키는 감정 동력이며, 오히려 효능감을 높일 수 있다. 비용 증가 요인으로 단정하기 어렵다. ④: (나)의 관점은 올슨이 비합리적 요소를 간과했다고 비판하는데, ‘사회적 정체성 이론’은 오히려 합리적 계산을 넘어서는 동기를 설명하므로 올슨 이론이 이를 잘 설명한다고 보기 어렵다. ⑤: 윗글은 집단행동의 동기가 다양하며, 합리적 계산을 넘어서는 요인들이 중요하게 작용한다고 설명하고 있으므로, 모든 동기가 개인의 이익 극대화로 귀결된다고 주장하지 않는다. (매력적 오답: (가)의 관점만 고려하면 그럴듯해 보일 수 있으나, 윗글 전체의 맥락과 (나)의 관점을 함께 고려해야 한다.)

3. 정답: ④

[해설] 측정 의도: 구체적인 사례(<보기>)를 통해 지문에서 설명된 다양한 집단행동 동기 이론을 적용하고 분석하는 적용·창의 능력을 평가한다. 정답 근거: 참여자 A, B, C의 발언은 각각

도덕적 신념(A), 사회적 정체성과 집단 효능감(B), 공감(식별되는 피해자 효과)(C) 등 윗글에서 설명된 다양한 비(非)합리적 또는 초(超)합리적 동기가 작용했음을 보여준다. 올슨이 강조한 개인의 비용-편익 계산이 이들의 행동 결정에 가장 핵심적인 기준이라고 보기는 어렵다. 오히려 이러한 계산을 넘어서는 동기가 작용했을 가능성이 높다. 따라서 ④는 적절하지 않은 추론이다.

오답 분석: ①: 참여자 A의 “옳은 일이라고 생각해요”, “우리 모두의 책임이니까요”라는 발언은 도덕적 신념에 기반한 행동임을 시사한다. (5문단 참고) ②: 참여자 B의 “지구 지킴이”라는 환경 동아리 회원이에요”, “함께 활동하면서 큰 보람과 유대감을 느껴요”라는 발언은 사회적 정체성과 그로 인한 헌신을 보여준다. (4문단 참고) ③: 참여자 C의 “바다거북의 영상을 보고 큰 충격을 받았어요”, “작은 실천이라도 해야겠다는 생각”이라는 발언은 ‘식별되는 피해자 효과’에 따른 공감 기반 행동으로 볼 수 있다. (3문단 참고) ⑤: 참여자 B의 “우리가 함께하면 변화를 만들 수 있다고 믿습니다”는 집단 효능감을, 참여자 C의 바다거북에 대한 감정은 연민과 공감을 나타내므로 적절한 추론이다. (4, 5문단 및 3문단 참고)

4. 정답: ③

[해설] 측정 의도: 지문에 제시된 특정 개념(‘식별되는 피해자 효과’)의 의미를 정확히 이해하고, 이를 구체적인 상황에 적용할 수 있는 적용 능력을 평가한다. 정답 근거: ‘식별되는 피해자 효과’는 3문단에서 “수많은 사람이 겪는 문제보다는 특정 개인의 고통에 더 크게 공감하고 도움을 주려는” 경향으로 설명된다. ③은 ‘지진으로 집을 잃고 절망에 빠진 한 가족’이라는 식별 가능한 특정 피해자의 사연을 제시하고 있어 이 효과가 잘 나타날 수 있는 상황에 해당한다.

오답 분석: ①: ‘국내 실업자 수 10% 증가’는 통계 수치로, 식별되는 특정 개인의 고통을 보여주지 않는다. ②: ‘수백만 명의 아프리카 아동들’은 그 규모가 너무 커서 오히려 공감의 대상이 모호해질 수 있으며, 특정 개인으로 식별되지 않는다. (통계적 피해자) ④: ‘전 지구적 피해 규모’나 전문가 토론은 추상적이고 일반적인 정보 전달에 가까우며, 식별되는 특정 피해자를 부각하지 않는다. ⑤: ‘연간 사회적 총비용 수조 원’ 역시 통계적 정보로, 특정 개인의 고통을 직접적으로 보여주지 않는다. (매력적 오답: 피해의 심각성은 전달되지만, ‘식별되는’ 피해자가 아니라는 점이 핵심이다.)