

< 정답표 >

1.	④	2.	②	3.	⑤	4.	②	5.	⑤
6.	①	7.	③	8.	③	9.	①	10.	③
11.	④	12.	⑤	13.	④	14.	④	15.	②
16.	②	17.	③	18.	②	19.	①	20.	②

1

이론 물리학과 응용 물리학의 특성 이해

정답 해설 : 제시문의 갑은 이론 물리학의 관점에서 물리학을 규정하고 있고, 을은 응용 물리학의 관점에서 물리학을 규정하고 있다. 응용 물리학은 기후 변화에 따른 물리적 문제와 같은 구체적이고 현실적인 문제를 해결할 수 있는 방안을 탐색하는 데 주력한다.

정답 ④

[오답피하기]

- ① 기술 물리학의 주된 탐구 과제에 해당한다.
- ②, ③ 메타 물리학의 주된 탐구 과제에 해당한다.
- ⑤ 이론 물리학의 주된 탐구 과제에 해당한다.

2

효 개념에 대한 이해

정답 해설 : (가)는 부모님의 마음을 기쁘게 해 드리고자 하는 것이고, (나)는 부모님에 대한 간언(諫言)과 관련된 것이므로 (가)와 (나)에서 공통적으로 강조하는 덕목은 효이다. 효를 실천하는 방법에는 여러 가지가 있지만 부모님의 뜻을 잘 헤아려 근심과 걱정이 없도록 하는 양지의 실천이 중요하다.

정답 ②

[오답피하기]

- ① 형제간에 지켜야 할 덕목에 대한 설명이다.
- ② 효는 경쟁을 바탕으로 권면하는 것과 거리가 멀다.
- ③ 효는 자식의 부모에 대한 도리이므로 수평적 관계에서 지나야 할 덕목이 아니다.
- ⑤ 부부간에 지켜야 할 도리와 관련된 것이다.

3

하버마스의 담론 윤리 이해

정답 해설 : 제시문은 하버마스의 주장이다. 하버마스는 시민의 의사를 공적 결정에 올바르게 반영하기 위해서는 이성적으로 논의하는 능력을 가진 시민이 사회 문제를 해결하는 주체가 되어야 한다고 주장하였다. 또한 그는 서로 갈등하는 다양한 의견을 합리적으로 논의하여 합의에 도달할 수 있도록 하는 의사소통의 합리성을 실현해야 하며, 이를 때만이 대화에 참여한 사람들이 합의 결과를 수용할 수 있다고 보았다.

정답 ⑤

[오답피하기]

- ① 하버마스에 따르면 담론 과정에서 의사소통의 합리성을 실현하는 것이 중요하므로 토론의 절차를 중시해야 한다.
- ② 하버마스에 따르면 민주주의의 발전을 위해서는 시민의 의사가 공적 결정에 반영되어야 하므로 공적 문제에 대한 문제 제기가 필요하다.
- ③ 하버마스에 따르면 개인들이 자유로운 토론을 통해 이끌어낸 결과라 하더라도 이에 대한 물음이나 질문에 그 어떤 근거도 적용되어서는 안 되며, 그 결과가 올바른 것인가에 대해 의사소통의 과정 속에서 다시 논의가 이루어질 수 있도록 개방적 자세를 지니는 것이 중요하다.
- ④ 하버마스에 따르면 정치적 문제와 관련된 공적 결정에 있어 시민들의 참여가 중요하므로 공적 토론이 활발하게 이루어져야 한다.

4

우애에 대한 아리스토텔레스의 입장 이해

정답 해설 : 가장 대담의 사상은 아리스토텔레스이다. 아리스토텔레스는 쾌락을 위한 우애, 이익(유용함)을 위한 우애, 선하고 덕에 있어서 서로 닮은 사람들 간의 우애, 즉 유덕한 사람들 사이의 완전한 우애가 있다고 본다. 이 중에서 쾌락을 위한 우애와 이익을 위한 우애는 유덕하지 못한 사람들 사이의 우애이다.

정답 ②

[오답피하기]

- ① 아리스토텔레스는 쾌락을 위한 우애뿐 아니라 완전한 우애도 서로에게 즐거움을 준다고 본다.
- ③ 아리스토텔레스는 좋은 벗, 유덕한 벗은 서로에게 떳떳하지 못한 행위를 요구하지 않는다고 본다.
- ④ 아리스토텔레스는 쾌락을 위한 우애는 서로 즐거움을 주는 한에서만, 이익을 위한 우애는 서로 이익을 주는 한에서만 지속될 뿐 그렇지 않으면 소멸된다고 본다. 반면 유덕한 사람들 사이의 완전한 우애는 오래 지속된다고 본다.
- ⑤ 아리스토텔레스는 완전한 우애만이 서로의 선한 성품 즉 서로의 사람 됨됨이 때문에 서로를 사랑하는 것이라고 본다.

5

성(性)에 대한 입장 파악

정답 해설 : 성과 사랑의 관계와 관련하여 갑은 결혼을 통해 이루어지는 성적 관계만이 도덕적이라고 주장하는 보수주의의 입장이고, 을은 성과 결혼은 별개의 것으로서 사랑이 동반된 성적 관계는 허용될 수 있다고 보는 중도주의의 입장이다. 한편 성은 사랑이 없어도 당사자들의 자발적 합의가 있다면 다른 사람에게 피해를 주지 않는 한 도덕적일 수 있다고 보는 것은 자유주의의 입장이다.

정답 ⑤

[오답피하기]

- ① 갑은 성은 결혼 제도 안에서 이루어질 때에만 도덕적으로 바람직하다고 본다.
- ② 갑은 결혼 제도를 통해 인간은 자식을 낳고 기르려는 본성을 실현하게 됨으로써 인류 존속에 기여하게 된다고 본다.
- ③ 을은 성을 통해 서로의 사랑을 확인하고 관계를 돈독히 함으로써 인격적 만남을 이루어야 한다고 본다.
- ④ 을은 사랑이 성을 의미 있게 만드는 필수 요소라고 보기 때문에 상대방에 대한 관심과 배려가 바탕이 되어야 한다고 본다.

6

우대 정책의 윤리적 쟁점 이해

정답 해설 : 갑은 교육 환경 같은 우연적 요인에 의해 실질적 평등이 실현되지 못하는 것은 부당하므로 불리한 지역의 학생들에게 대학 입학 할당제를 실시해야 한다고 주장한다. 을은 교육 환경 같은 우연적 요인의 차이는 고려할 필요가 없으며, 모든 사람에게 형식적 평등이 보장된다면 그것만으로 정당하기 때문에 대학 입학 할당제는 부당하다고 본다. 한편 병은 지역의 발전을 촉진하여 사회 전체의 이익 증진에 기여할 수 있으므로 대학 입학 할당제는 필요하다고 주장한다.

정답 ①

[오답피하기]

- ② 을은 대학 입학 할당제는 교육 환경과 같은 학업 능력 이외의 요소를 고려함으로써, 학업 능력을 기준으로 부여되어야 하는 입학 권리를 침해하게 된다고 본다.
- ③ 병은 대학 입학 할당제는 사회 전체의 이익을 증진하는 데 기여하므로 정당하다고 본다.
- ④ 갑은 대학 입학 할당제를 실시함으로써 교육 환경과 같은 우연적 요인에 의한 불평등을 바로잡아야 한다고 보며, 을은 교육 환경이 아닌 학업 능력을 기준으로 대학 입학의 권리를 부여해야 한다고 본다.
- ⑤ 을은 학업 능력을 대학 입학 전형의 기준으로 삼지만, 병은 개인의 학업 능력보다 사회 전체의 이익을 기준으로 삼는다.

7

왈처의 정의 전쟁론 이해

정답 해설 : 제시문을 주장한 사상은 왈처이다. 그는 정의로운 전쟁 이론을 세 차례으로 구분하였는데, 첫째는 전쟁을 시작함에 있어서의 정의의 영역이고, 둘째는 전쟁 수행 과정상의 정의의 영역이며, 마지막은 전쟁 종식 이후의 정의의 영역이다. 제시문에서는 전쟁 종식 이후 '국민의, 국민에 의한, 국민을 위한 정부' 수립이 보장되어야 함을 주장하고 있다.

정답 ③

[오답피하기]

- ① 왈처는 국제 평화를 위해 전쟁이 정당성을 얻어야 한다고 본다.
- ② 왈처는 무조건적, 무제한적 전쟁은 도덕적으로 정당화될 수 없다고 본다.
- ④ 왈처는 자결주의에 입각한 내정 불간섭은 존중하지만, 대량 학살과 같은 일이 발생하고 이를 그 국가 국민이 스스로 해결할 수 없을 때에는 개입이 도덕적으로 필요하다고 보았다.
- ⑤ 왈처는 개전에 있어서는 정당화될 수 없는 전쟁을 수행하는 경우라도 전쟁 수행의 과정은 정의롭게 이끌어져야 한다고 주장한다.

8

분배 정의와 관련된 입장 비교 이해

정답 해설 : 갑은 소유 권리로서의 정의를 강조한 노직, 을은 필요에 따른 분배를 강조한 마르크스, 병은 자연적 우연성은 최소 수혜자를 포함한 사회 구성원 모두에게 이익이 되도록 활용될 수 있음을 주장한 롤스이다. 롤스는 공정으로서의 정의를 주장하면서 사회 구조는 사회적 약자의 협력을 이끌 수 있게끔 구성되어야 한다고 보았다. 따라서 그에게 사회는 사회 구성원의 상호 이익을 위한 협동체이다.

정답 ③

[오답피하기]

- ① 노직은 국가는 공정한 거래가 이루어지도록 해야 하며, 취득과 이전의 과정에서 부정의가 발생할 경우 이를 교정해야 한다고 주장하였다.
- ② 마르크스는 노동분업은 소외된 노동을 해방시키는 것이 아니라 오히려 노동의 소외를 심화시킨다고 보았다.
- ④ 노직은 롤스와 달리 타고난 재능과 같은 우연적 요소 또한 개인의 것이라고 보았다.
- ⑤ 롤스는 마르크스와 달리 사적 소유권을 기본적 권리로 인정하였다.

9

인간과 자연의 관계에 대한 입장 비교

정답 해설 : 갑은 아퀴나스, 을은 테일러, 병은 레오폴드이다. 아퀴나스는 신의 섭리에 따라 동물은 인간이 사용하도록 되어 있기 때문에 동물을 이용하는 것이 부정의하지 않다고 보았으며, 테일러는 모든 생명체는 동등한 목적론적 삶의 중심으로서 내재적 가치를 지닌다고 보았고, 레오폴드는 도덕 공동체의 범위를 식물, 동물, 토양, 물을 포함하는 대지로 확장시켜야 한다고 주장하였다. 따라서 갑은 동물을 단지 인간을 위한 수단으로만 대해도 된다고 보았으며, 을은 생명 중심주의의 입장을 지니므로 생명에 있는 모든 개체가 지닌 도덕적 가치를 존중해야 한다고 보았다.

정답 ①

[오답피하기]

- ㄷ. 테일러는 모든 개별 생명체는 자신의 고유한 방식으로 각자의 선을 추구한다는 점에서 고유의 선을 지닌다고 보았다.
- ㄹ. 레오폴드는 도덕 공동체의 범위를 토양과 물을 포함하는 대지로 확장시켜야 한다고 보았다.

10 형벌에 대한 칸트와 벤담의 입장 비교

정답 해설 : 갑은 칸트, 을은 벤담이다.

ㄴ. 칸트가 긍정의 대답을 할 질문이다. 칸트는 살인범에 대한 사형이 살인범의 인격에 대한 존중을 전제한다고 본다.

ㄹ. 벤담이 긍정의 대답을 할 질문이다. 벤담은 형벌의 목적이 범죄 억지를 통한 사회적 이익의 증진이라고 본다. **정답 ㉔**

[오답피하기]

ㄱ. 벤담이 긍정의 대답을 할 질문이다. 벤담은 형벌이 범죄자에게 고통을 유발하더라도 범죄를 억지한다면 정당하다고 본다.

ㄷ. 벤담은 형벌 그 자체는 고통이므로 악이라고 본다.

11 분배적 정의에 대한 입장 비교

정답 해설 : 갑은 아리스토텔레스, 을은 벤담, 병은 롤스이다. 아리스토텔레스는 각자의 가치에 따른 분배가 정의롭다고 보았으며, 벤담은 최대 다수의 최대 행복에 따른 분배가 정의롭다고 주장하였고, 롤스는 분배적 정의의 실현을 위해서는 최소 수혜자를 포함한 모든 사람에게 이익이 되도록 절차적 공정성을 보장해야 한다고 보았다. 따라서 갑은 분배적 정의는 인간의 가치에 비례하는 평등이므로 기하학적 비례에 따른 동등함이라고 주장하였으며, 을은 정의로운 분배는 최대의 만족이 산출되도록 하는 것이므로 분배의 율고 그름은 쾌락과 고통의 총합에 의해 결정된다고 보았다. 한편 병은 공정한 절차가 있어서 그 절차만 제대로 따르면 절차가 결과한 내용에 관계없이 그 결과가 공정하다고 보는 순수 절차적 정의를 주장하였으므로 갑, 을, 병은 모두 사회적·경제적 불평등을 허용해도 분배 정의가 실현 가능하다고 보았다는 점에서 공통적이다. **정답 ㉔**

[오답피하기]

ㄷ. 갑, 을, 병은 모두 분배적 정의의 실현을 위한 공정한 원칙을 제시하고자 했으며, 이 원칙에 따라 정당한 몫의 분배가 이루어져야 한다고 보았다는 점에서 공통적이다. 따라서 누구에게도 이익이 되지 않는 정당하지 못한 분배는 정의롭지 않다고 볼 것이 다.

12 다문화주의의 옹호 논거 이해

정답 해설 : 제시문의 '나'는 테일러이며, '어떤 학자'는 베리이다. 테일러는 다문화주의가 사회 통합을 저해할 수 있다고 보는 베리에 대해 다문화주의가 소수집단으로 하여금 국가에 대한 충성심을 갖게 함으로써 사회 통합에 기여할 것임을 주장할 수 있다. **정답 ㉔**

[오답피하기]

- ① 베리는 집단 간 문화의 경계가 실제로 존재하지 않는다고 본다.
- ② 테일러는 기본적 권리가 문화적 맥락 속에서 실질적으로 행사될 수 있다고 본다.
- ③ 베리는 다문화주의가 법 적용의 일반성을 깨뜨릴 수 있음을 주장한다.
- ④ 테일러는 차별화된 권리의 인정과 보편적 인권이 양립할 수 있음을 주장한다.

13 해외 원조에 대한 롤스와 싱어의 입장 비교

정답 해설 : 갑은 롤스, 을은 싱어이다. 싱어는 공리주의적 입장에서 가난한 사람들에 대한 원조가 결과적으로 인류 전체의 행복을 증진시킬 것이라고 주장한다. **정답 ㉔**

[오답피하기]

- ① 롤스는 모든 만민이 질서 정연한 만민이 된다면 상이한 만민 간의 부의 차이를 좁힐 이유가 없음을 주장한다.
- ② 롤스가 말하는 질서 정연한 사회의 가장 중요한 요건은 인권의 보장이다. 롤스는 인권의 강도가 빈곤과 기아 문제 해결에 도움이 된다고 본다.
- ③ 지역, 국가의 경계를 넘어 모든 사람의 이익을 동등하게 고려해야 한다는 싱어의 입장에 따른 경우 을은 진술이다.
- ⑤ 롤스는 질서 정연한 사회로의 전환을 통해 인권이 보장됨으로써 절대 빈곤이 해결될 수 있도록 원조가 의무의 차원에서 필요하다고 본다. 싱어는 절대 빈곤에 처한 사람에 대한 원조는 보편적 의무에 해당한다고 본다.

14 벤담과 칸트의 형벌에 대한 입장 비교 이해

정답 해설 : 갑은 유용성의 원리를 바탕으로 형벌 이론을 세운 벤담, 을은 응보주의를 주장한 칸트이다.

ㄱ. 벤담은 칸트와 달리 형벌로 인한 범죄자의 고통이 위법 행위로 인한 이익보다 커야 함을 주장한다.

ㄴ. 벤담은 형벌의 목적을 범죄 억지와 교화에 둔다.

ㄹ. 칸트는 형벌은 죄에 대한 책임을 인정하는 것으로, 이는 결국 범죄자의 인격을 존중하는 것이라고 본다. **정답 ㉔**

[오답피하기]

ㄷ. 칸트는 형벌의 유용성과 무관하게 죄에 상응하는 형벌이 내려져야 한다고 주장한다.

15 아도르노의 문화 산업 이해

정답 해설 : 제시문은 아도르노의 입장에 해당한다. 그는 자본주의 사회에서의 상업화된 대중문화를 문화 산업이라고 부른다.

ㄱ. 아도르노는 대중 예술품의 주된 가치는 시장 가격에 의해 정해진다고 본다.

ㄷ. 아도르노는 문화 산업은 대중을 무비판적이며 수동적으로 만든다고 본다. 그는 이를 통해 현실 사회의 모순이 은폐되고 있다고 주장한다. **정답 ㉔**

[오답피하기]

ㄴ. 아도르노는 지배계급의 통제 수단으로 문화 산업이 이용되고 있다고 주장한다.

ㄹ. 아도르노에 의하면 개인이 고유한 체험이라고 생각하는 것은 착각으로서 문화 산업이 지니는 획일화와 사이버 개성화의 결과물일 뿐이다.

16 요나스의 책임 윤리 이해

정답 해설 : (가)를 주장한 사상가는 요나스이다. 요나스는 기존의 윤리가 인간 삶의 전 지구적 조건과 미래, 즉 인류의 존속이라는 문제를 진지하게 고려하지 않는다고 비판하면서, 인류의 존속이라는 무조건적 명령을 이행하기 위해 자연과 미래 세대에 대해 책임지는 새로운 윤리가 요청된다고 주장하였다. 따라서 요나스는 과학 기술이 미치는 사회적 영향을 고려할 때 미래 세대와 생태계 전체를 책임의 대상에 포함시키는 태도가 요구된다고 보았다. **정답 ㉔**

[오답피하기]

- ① 요나스는 현재 뿐만 아니라 미래의 위험까지 고려해야 한다고 보았다.
- ③ 요나스는 연구의 위험이 확실할 때뿐만 아니라 예견할 수 있는 모든 결과에 대해서도 책임지려는 자세가 필요하다고 보았다.
- ④ 요나스는 인간만이 책임질 수 있는 유일한 존재이며 현 세대는 앞으로 다가올 미래 세대까지 책임지려는 자세를 지녀야 한다고 주장하므로 세대 간 책임이 호혜성의 원칙에 따른다고 볼 수 없다.
- ⑤ 요나스는 과학 기술의 성과보다는 과학 기술이 미치는 사회적 영향과 그에 대한 책임 있는 자세가 필요함을 중시하였다.

17 종교와 과학의 관계에 대한 입장 비교

정답 해설 : 갑은 엘리아데, 을은 도킨스이다. 도킨스는 "만들어진 신"이라는 책에서 진화론과 유전자 결정론을 바탕으로 초자연적인 창조적 지성은 없으며 자연은 물리학으로 충분히 설명 가능함을 주장한다. **정답 ㉔**

[오답피하기]

- ① 프로이트의 주장에 해당한다.
- ② 엘리아데에 따르면 종교적 인간에게 자연은 성스러운 것으로 체험된다.
- ④ 도킨스는 인간의 윤리적 행위도 과학에 의해 설명 가능하다고 본다.
- ⑤ 엘리아데의 주장에만 해당한다.

18 음식과 관련된 윤리 이해

정답 해설 : (가)는 논어에서 발췌한 것으로 공자의 식생활과 관련된 내용이다. (나)는 음식과 관련된 불교의 계율들이다. 공자는 음식을 먹는 것에도 예의와 규칙, 그리고 절제가 있었음을 보여 주고 있다. **정답 ㉔**

[오답피하기]

- ① 공자는 음식 섭취의 과정에서 인간다운 품위를 추구해야 한다고 보았다.
- ③ '마우의 음식은 수많은 연기의 과정을 거친 것이다.'라는 내용에서 추론할 수 있다.
- ④ 불교에서는 오신채가 화와 음욕을 불리와 수행에 방해가 된다고 보아 이를 먹지 말 것을 주장하였다. 이는 먹는 것과 수행을 연계시켰음을 보여 준다.
- ⑤ 공자는 술을 어지러운 정도로 마시지 않았다고 했으며, 불교에서는 식사는 오전 중 한 번으로 즉함을 말하고 있는데 이런 내용들을 통해 음식을 섭취할 때도 절제를 강조했음을 추론할 수 있다.

19 시민 불복종에 대한 롤스의 입장 이해

정답 해설 : 제시문의 사상가는 롤스이다.

ㄱ. 롤스는 정치적 절차는 완전히 정의로운 법의 제정을 보장할 수 없기 때문에 거의 정의로운 사회에서 시민 불복종이 발생된다고 본다.

ㄴ. 롤스는 사회의 기본 구조가 합당하게 정의로운 경우, 그 사회의 구성원은 그 부정의가 지나치지 않으면 부정의한 법도 준수해야 한다고 본다. **정답 ㉑**

[오답피하기]

ㄷ. 롤스에게 시민 불복종은 거의 정의로운 사회에서 발생되기 때문에 부정의한 정치 체제에 대한 항거가 아니라 부정의한 법에 대한 항거이다.

ㄹ. 롤스에게 시민 불복종의 대상은 원초적 입장에서 합의한 원칙(평등한 자유의 원칙, 공정한 기회균등의 원칙)을 심각하게 어기고 있는 부정의한 법이다.

20

관용의 역할과 한계 이해

정답 해설 : 제시문은 문화적 다양성을 존중하고 편견과 차별을 극복하기 위해서는 서로 다른 문화를 이해하려는 관용의 자세가 필요하다고 주장한다. 하지만 무제한적 관용은 오히려 인류의 보편적 가치를 훼손할 수 있으므로 자유와 인권을 침해하려는 시도에 대해서는 불관용함으로써 관용에도 한계를 두어야 한다고 본다. 따라서 이러한 제시문의 입장에서는 <가상 대담> 속 리포터가 말한 사례에 대해 인간의 기본적 자유를 침해하므로 관용을 베풀어서는 안 된다고 이야기할 것이다. **정답 ㉔**

[오답피하기]

- ㉑ 제시문에서는 인간이 스스로 자신의 삶을 선택할 수 있는 권리가 있다고 보기 때문에 딸이 아닌 부모의 권리를 존중하라고 이야기하지 않을 것이다.
- ㉓ 신체의 자유나 교육 받을 권리는 모두 인간의 기본적 권리이므로 제시문에 따르면 이를 침해하는 것은 용인되어서는 안 된다.
- ㉔ 제시문에서는 종교의 전통과 같은 문화적 차이가 인정될 수 있는 한계는 인간의 기본적 자유와 권리를 침해하지 않을 때이다. <가상 대담> 속 사례는 이를 침해하고 있으므로 용인되어서는 안 된다.
- ㉕ 제시문에 따르면 <가상 대담> 속 사례는 용인되어서는 안 되는데, 그 이유는 구성원들의 연대감을 저해하기 때문이 아니라 개인의 기본적 권리와 자유를 박탈하고 있기 때문이다.