

목차

1. 생활과윤리 2019학년도 대학수학능력평가
2. 생활과윤리 2019학년도 대수능 9월 모의평가
3. 생활과윤리 2019학년도 대수능 6월 모의평가
4. 생활과윤리 2018학년도 대학수학능력평가
5. 생활과윤리 2018학년도 대수능 9월 모의평가
6. 생활과윤리 2018학년도 대수능 6월 모의평가
7. 생활과윤리 2017학년도 대학수학능력평가
8. 생활과윤리 2017학년도 대수능 9월 모의평가
9. 생활과윤리 2017학년도 대수능 6월 모의평가

제 4 교시

사회탐구 영역 (생활과 윤리)

성명 수험 번호

1. (가), (나)의 입장으로 가장 적절한 것은?

(가) 윤리학은 “인간이 지향해야 할 삶의 가치는 무엇인가?”를 탐구 주제로 삼아 바람직한 삶의 이상을 제안하고 올바른 판단과 행위의 근거인 보편적 도덕 원리를 정립해야 한다.
 (나) 윤리학은 “실생활의 도덕적 문제를 어떻게 해결할 것인가?”를 탐구 주제로 삼아 환경오염, 연명 치료 중단, 사형 제도 등과 같은 현안에 대한 규범적 해결책을 제시해야 한다.

- ① (가): 윤리학은 도덕 언어의 의미 분석을 핵심 과제로 삼는다.
- ② (가): 윤리학은 도덕적 관습의 실태 조사를 핵심 과제로 삼는다.
- ③ (나): 윤리학은 윤리학의 학문적 성립 가능성 검증을 핵심 과제로 삼는다.
- ④ (나): 윤리학은 현실 문제에 대한 도덕 원리의 적용을 핵심 과제로 삼는다.
- ⑤ (가), (나): 윤리학은 가치 판단을 배제한 결론 도출을 핵심 과제로 삼는다.

2. 갑 사상이가 을 사상가에게 제기할 반론으로 가장 적절한 것은?

갑: 개인은 가족, 이웃과 같은 공동체 속에서 자신의 도덕적 정체성을 찾아야 한다. 구체적 공동체를 벗어나면 덕을 실천할 기회도, 실천하는 방법을 배울 기회도 없다.
 을: 행복은 쾌락의 향유와 고통의 부재를 의미한다. 어떤 종류의 쾌락이 다른 종류의 쾌락보다 바람직하고 가치 있다는 사실을 인정하는 것은 유용성의 원리와 양립 가능하다.

- ① 인간은 고통을 피하고 쾌락을 추구하는 존재임을 무시한다.
- ② 자유로운 선택을 위해 구체적 맥락을 배제해야 함을 무시한다.
- ③ 도덕 판단의 기준이 행위의 동기가 아닌 결과임을 간과한다.
- ④ 사회 전체의 행복 최대화가 보편적 도덕 원리임을 간과한다.
- ⑤ 유용성의 합리적 계산보다 공동체의 전통이 중요함을 간과한다.

3. 다음 사상가의 입장만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

집단은 개인과 비교할 때 충동을 억제할 수 있는 이성과 자기 극복 능력, 그리고 다른 사람들의 욕구를 수용하는 능력이 훨씬 결여되어 있다. 그리하여 개인 간의 관계에 나타나는 것보다 심한 비도덕성이 집단 간의 관계에 나타난다. 따라서 집단 간의 평등과 사회 정의는 투쟁에 의해 실현될 수 있다.

<보기>

- ㄱ. 애국심은 개인의 이타심을 국가 이기주의로 전환시킨다.
- ㄴ. 개인 간의 도덕적 관계 수립은 설득과 조정으로는 불가능하다.
- ㄷ. 최소한의 강제력으로 정의를 실현하는 것이 합리적이다.
- ㄹ. 개인은 타인의 이익을 존중할 수 있는 도덕성을 갖고 있다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄴ, ㄷ ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄹ ⑤ ㄱ, ㄷ, ㄹ

4. 다음 강연자의 입장으로 가장 적절한 것은?

한 사람이 권력을 가지고 전 인류를 침묵시키는 것은 부당합니다. 마찬가지로 전 인류가 한 사람을 침묵시키는 것 역시 부당합니다. 침묵시키려는 의견이 오류라고 확신할 수 없고, 설령 오류라고 해도 그것을 침묵시키는 것은 해악입니다. 인간의 지적 능력은 한계가 있으므로 누구나 오류를 범할 수 있습니다. 진리로 공인된 견해도 오류 가능성으로부터 자유롭지 못합니다. 어떤 의견이든 그것을 반박하고 반증할 수 있는 완벽한 자유가 보장돼야 합니다.



- ① 토론에서는 다수가 받아들일 수 없는 의견은 침묵시켜야 한다.
- ② 토론의 전제 조건은 참이라고 검증된 진술만을 발언하는 것이다.
- ③ 토론에서는 진리로 공인된 견해를 비판할 자유를 제한해야 한다.
- ④ 토론의 자유와 인간의 완벽한 지적 능력이 진리 추구의 조건이다.
- ⑤ 토론에서 오류라고 합의된 소수 의견도 진리 탐구에 기여한다.

5. 갑, 을의 입장에서 <사례> 속 A에게 제시할 조언으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 신을 찬양하고 덕을 찬양하는 시(詩)만을 이 나라에 받아들여야 한다. 시를 통해 즐거움만 누리려 한다면 이성 대신 즐거움과 괴로움이 왕 노릇을 하게 될 것이다.
 을: 예술가는 도덕적 공감을 지니지 않는다. 예술가에게 도덕적 공감은 용납될 수 없는 구태의연한 양식에 불과하다. 예술가는 단지 아름다움의 창조자일 뿐이다.

<사례>

A는 웹툰 작가로 포털 사이트에 작품을 연재할 예정이다. 어떤 작품을 그려야 할지 A는 고민하고 있다.

- ① 갑: 독자들이 오로지 즐거움만 느낄 수 있도록 하세요.
- ② 갑: 독자들이 도덕적 이상을 추구할 수 있도록 하세요.
- ③ 을: 독자들에게 권선징악의 교훈을 전달하도록 하세요.
- ④ 을: 독자들에게 도덕적 공감을 얻을 수 있도록 하세요.
- ⑤ 갑, 을: 독자들이 자신의 삶을 성찰할 수 있도록 하세요.

6. 다음 글의 입장에서 긍정의 대답을 할 질문을 <보기>에서 고른 것은?

심장과 폐가 활동한다 해도, 뇌의 기능이 불가역적으로 상실된 사람은 살아있는 존재로 볼 수 없다. 생명체의 활동에 있어서 뇌가 결정적 기능을 담당하기 때문이다. 뇌사를 죽음의 기준으로 인정하게 되면 당사자의 사전 동의를 통해 뇌사자로부터 장기 이식을 받아 보다 많은 인명을 구할 수 있으므로 공익의 실현에 기여하게 된다. 일부에서는 뇌사의 오픈 가능성을 제기 하지만, 뇌사판정위원회를 통해 이를 최소화할 수 있다.

—<보기>—

- ㄱ. 뇌사를 죽음의 기준으로 인정하는 것은 정당화될 수 있는가?
- ㄴ. 뇌사 판정의 오류를 줄일 수 있는 제도적 절차가 있는가?
- ㄷ. 뇌사자 장기 이식은 사회적 유용성의 증진을 저해하는가?
- ㄹ. 심폐 기능의 불가역적 상실만을 죽음으로 판정해야 하는가?

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

7. 다음 사상가의 입장으로 적절하지 않은 것은? [3점]

종교적 인간은 탄생, 결혼, 죽음과 같은 사건을 겪으며 거룩한 존재가 있다는 사실을 믿게 된다. 그 존재는 이 세계 안에 스스로 현현(顯現)하여 이 세계를 성화(聖化)시킨다. 그러나 세속적 인간은 자신만을 역사의 주체로 생각하며, 초월적 존재를 향한 모든 호소를 거절한다. 그들에게 거룩한 존재는 인간의 자유에 대한 최대의 장애물일 따름이다. 그럼에도 세속적 인간은 비록 스스로 깨닫지 못하고 있을 때조차 종교적으로 행동한다. 탄생, 결혼, 죽음을 기리는 의식이 세속화되기는 했지만 여전히 그 속에서는 종교적 현상이 관찰된다.

- ① 종교적 인간은 스스로 성스럽게 드러나는 거룩한 존재를 믿는다.
- ② 종교적 인간은 성스러운 것과 세속적인 것의 분리를 지향한다.
- ③ 종교 의식과 무관한 세속적 일상 의례에도 신성성이 깃들어 있다.
- ④ 세속적 인간은 통과 의례가 갖는 종교적 의미를 자각하지 못한다.
- ⑤ 세속적 인간은 종교의 속박에서 벗어나야 자유로워진다고 믿는다.

8. 갑, 을 사상가들의 입장으로 옳지 않은 것은? [3점]

갑: 죽음을 가장 큰 악이라고 두려워하는 사람도 있고, 죽음이 인생의 악을 중지시켜 준다고 생각해서 죽음을 열망하는 사람도 있다. 하지만 현자(賢者)는 죽음을 두려워하지 않는다. 죽음은 우리에게 아무것도 아니기 때문이다.
 을: 죽음은 현존재의 종말이다. 하지만 현존재의 죽음을 단순히 다른 생물의 종말에 입각해 파악해서는 안 된다. 현존재는 죽음을 향한 존재이며 자신에게 주어진 시간이 유한하다는 것과 집착해서는 안 되는 것들이 무엇인지를 깨닫는다.

- ① 갑: 살아 있는 사람과 죽은 사람 모두 자신의 죽음을 경험할 수 없다.
- ② 갑: 죽음이라는 실체를 수용해야 불멸에 대한 열망을 실현할 수 있다.
- ③ 을: 인간은 죽음에 대한 자각을 할 수 있다는 점에서 동물과 다르다.
- ④ 을: 현존재는 죽음을 의식하며 어떻게 살 것인지 고민하는 존재이다.
- ⑤ 갑, 을: 죽음을 회피하는 태도보다 죽음에 대한 바른 인식이 필요하다.

9. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~D에 해당하는 적절한 진술만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

(가)	<p>갑: 자연 안에 생명이 없는 아름다운 대상들에 대한 파괴를 일삼는 것은 도덕성을 크게 촉진하는 감정을 약화시켜 자기 자신에 대한 인간의 의무와 대립한다.</p> <p>을: 일부 동물들은 삶의 주체로서 존중받을 도덕적 권리를 갖는다. 우리가 생명 공동체를 구성하는 개체들의 권리를 존중한다면 그 공동체는 보존될 것이다.</p> <p>병: 인간은 생명 공동체인 대지의 구성원이다. 어떤 것이 생명 공동체의 온전성, 안정성, 아름다움의 보존에 이바지한다면 그것은 옳고, 그렇지 않다면 그르다.</p>
(나)	<p style="text-align: right;">—<범례>—</p> <p>A: 갑만의 입장 B: 병만의 입장 C: 갑과 병만의 공통 입장 D: 을과 병만의 공통 입장</p>

—<보기>—

- ㄱ. A: 수단으로만 취급해서는 안 될 존재는 이성적 존재뿐이다.
- ㄴ. B: 유기체적 생명 공동체 자체의 도덕적 지위를 존중해야 한다.
- ㄷ. C: 자연의 아름다움을 보존하는 데 이바지하는 행위만이 옳다.
- ㄹ. D: 인간성을 해친다는 것이 동물 학대가 그른 주된 이유는 아니다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

10. 다음 대화에서 갑, 을의 입장으로 가장 적절한 것은?

<p>정보에 대한 접근은 자유로워야 하지만 생산과 유통은 국가가 규제해야 합니다. 표현의 자유는 해악 금지의 원칙에 위배되지 않는 한에서 보장되어야 합니다. 국가는 혐오표현의 유해성에 대한 법적 기준을 정해 정보의 생산과 유통을 규제할 책무가 있습니다.</p>	<p>정보에 대한 접근은 물론 생산과 유통도 개인의 자유에 맡겨야 합니다. 정보의 생산과 유통에 대한 국가의 규제는 그 자체로 표현의 자유를 침해하는 것입니다. 혐오표현의 유해성에 대한 판단은 사람에 따라 다르기 때문에 국가가 일률적 기준을 마련할 수는 없습니다.</p>

- ① 갑: 국가는 정보에 자유롭게 접근할 권리를 제한해야 한다.
- ② 갑: 국가는 혐오표현의 유해성을 판단할 기준을 설정해야 한다.
- ③ 을: 국가는 정보의 접근이 아닌 생산·유통의 자유만 보장해야 한다.
- ④ 을: 국가는 해악 금지 원칙에 따라 정보 생산을 규제해야 한다.
- ⑤ 갑, 을: 혐오표현에 대한 국가 규제는 표현의 자유와 양립 가능하다.

11. 다음 가상 편지에서 강조하는 입장으로 가장 적절한 것은?

○○에게

자네가 부모님 모시는 모습은 참으로 보기 좋네. 살림살이가 좋거나 좋지 않거나 부모님을 한결같이 섬기는 것이 말처럼 쉽지 않지. 다만 자네가 아버이를 섬길 때 증자(兪子)를 본받았으면 하네. 증자는 아버지께 끼니마다 반드시 고기와 술을 차려 드렸다네. 그리고 남은 음식을 누구에게 줄 것인지 아버지께 여쭙었고, 아버지께서 남은 음식이 있다고 되물으시면 증자는 "있습니다."라고 답하였다네. 증자는 아버지의 마음을 살핀 것이지. 그런데 증자를 본양한 증자의 아들은 남은 음식이 있냐는 증자의 물음에 "없습니다."라고 답하였지. 증자의 아들은 아버지께 다시 음식을 올리려 한 것이네. 증자의 아들은 입과 몸을 본양한 것에 지나지 않고 증자는 뜻을 본양한 것이라 할 수 있지. ... (후략).

- ① 자식은 아버지가 가진 의중을 헤아려서 본양해야 한다.
- ② 자식은 아버지의 옳지 못한 행동을 바꾸려고 해서 안 된다.
- ③ 아버이를 본양하는 까닭은 자식에게 본양받기 위함일 뿐이다.
- ④ 아버이를 섬기는 방식을 경제적 형편에 따라서 달리해야 한다.
- ⑤ 자식된 도리를 다하기 위해 아버지보다 이웃을 더 배려해야 한다.

12. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 누구든 그가 처벌받아야 할 행동을 원했기 때문에 처벌받는 것이다. 아무리 고통이 가득한 삶이라도 삶과 죽음은 같은 종류의 것이 아니다. 법정의 심판대 앞에서 살인죄에 대한 최상의 균형자는 사형이다.

을: 누구든 자신의 생명을 빼앗을 권한을 기꺼이 양도하지 않을 것이다. 사회 계약의 목적은 공리, 즉 최대 다수의 최대 행복이며, 이것이 인간적 정의의 기초이다. 사형보다 중신 노역형이 공리에 부합한다.

- ① 갑: 범죄자는 범행이 아닌 처벌을 원했기 때문에 처벌받는 것이다.
- ② 갑: 사형은 살인범을 수단으로서만 대하려는 응분의 보복 행위이다.
- ③ 을: 중신 노역형은 비공개로 집행하는 것이 범죄 예방에 효과적이다.
- ④ 을: 사형은 범죄 억제력이 최대이므로 사회 계약의 목적에 부합한다.
- ⑤ 갑, 을: 형벌은 사적인 보복이 아니라 공적인 정의를 실현해야만 한다.

13. 갑, 을 사상가들의 입장에 대한 설명으로 옳지 않은 것은? [3점]

갑: 자본주의에서 노동은 노동 주체의 의지와 무관하게 자본을 위해 수행될 뿐이다. 분업은 생산성을 대폭 향상시켰지만, 노동자는 생산에 필요한 정신적 능력 이외의 다른 모든 정신적 능력들을 잃어버렸다. 이는 예외 없는 현상이다.

을: 노동을 은총 상태를 확신하기 위한 수단으로 파악한 청교도는 철저한 노동 의무의 수행을 통해 신의 나라에 도달하려고 시도하였다. 동시에 노동 계급에 강제된 엄격한 금욕이 자본주의의 노동생산성을 강력히 촉진시켰다.

- ① 갑은 자본주의에서 정신적 능력 회복으로 소외가 극복된다고 본다.
- ② 갑은 분업이 노동자의 정신적 능력 쇠퇴와 소외를 심화시킨다고 본다.
- ③ 을은 금욕과 결합된 노동 의무가 생산성을 향상시켰다고 본다.
- ④ 을은 청교도가 직업 노동을 종교적 실천으로 간주했다고 본다.
- ⑤ 갑은 분업 노동, 을은 소명 의식이 자본주의 발전에 기여했다고 본다.

14. (가)의 사상이 갑, 을, 병의 입장들 (나) 그림으로 탐구할 때, A~D에 해당하는 적절한 질문만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

(가)

갑: 공산 사회가 도래하면 지배 계급의 이익을 대변하던 국가와 계급 착취의 역사는 끝나고 인간의 자유로운 연합체가 성립된다.

을: 재산 소유 민주주의는 시장 체제를 구비하고 있으면서 평등한 기본적 자유와 공정한 기회 균등을 이유로 자본 소유의 분산을 시도한다.

병: 최소 국가는 도덕적으로 용인될 수 있는 방법에 의해 발생하며, 자연 상태에서 개인이 갖고 있던 그 어떤 권리도 침해하지 않는다.

(나)

<보기>

㉠. A: 능력에 따른 생산, 필요에 따른 분배를 지향해야 하는가?
 ㉡. B: 사유 재산의 불평등은 모두의 이익을 보장해야만 정당한가?
 ㉢. C: 무지의 베일 속의 사람은 자기 이익에 대해 무관심하?
 ㉣. D: 자유롭게 이전된 소유물은 모두 교정 대상에서 제외되는가?

- ① ㉠, ㉡
- ② ㉠, ㉢
- ③ ㉢, ㉣
- ④ ㉠, ㉡, ㉣
- ⑤ ㉡, ㉢, ㉣

15. 다음 토론의 핵심 쟁점으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 과학은 가치 중립적이지 않습니다. 과학자는 연구 주제를 설정할 때 주관적 가치를 개입시키게 됩니다. 또한 연구 과정에서 과학자는 연구 윤리를 준수해야 합니다.

을: 동의합니다. 또한 과학자는 연구 과정에서의 내적 책임뿐만 아니라 자신의 연구 결과가 미칠 사회적 영향을 인식하여 연구 및 개발과 그 활용에 관한 사회적 책임까지 다해야 합니다.

갑: 아닙니다. 과학자에게 그러한 책임까지 돌리면 과학의 발전이 지체됩니다. 연구 결과가 활용되어 사회에 부정적 결과를 초래해도 그것은 연구 결과를 활용한 사람들의 책임일 뿐입니다.

을: 과학의 발전이 지체될 수 있지만 과학자에게 사회적 책임을 부과하는 것은 정당합니다. 과학의 발전에서 더 중요한 것은 시간적 속도가 아니라 윤리적 방향입니다.

- ① 과학자는 연구 과정에서 연구 윤리를 준수해야 하는가?
- ② 과학자는 연구 주제를 설정할 때 가치 중립적 태도를 취하는가?
- ③ 과학자는 과학 연구에 대한 모든 책임에서 면제되어야 하는가?
- ④ 과학자에게 내적 책임과 더불어 사회적 책임도 부과해야 하는가?
- ⑤ 과학자에게 사회적 책임을 부과하면 과학 발전이 지체될 수 있는가?

16. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은?

갑: 전쟁 수행 중 위험에 처한 민간인에 대한 도덕적 배려를 통해 전쟁에 대한 광범위한 지지를 확보하는 것이 '도덕의 유용성'이다. 정의롭지 못하다고 생각되는 전쟁을 해서는 안 되며, 전쟁을 시작하면 정의롭게 싸우고 정의롭게 종결해야 한다.

을: 도덕의 주체인 인간은 타인을 수단으로만 대할 수 없으며, 국가도 한 인격체로서 타국의 한낱 수단이 될 수 없다. 따라서 어떤 독립 국가도 상속, 매매, 증여, 교환에 의해 다른 국가의 소유가 될 수 없다. 이는 영구 평화를 위한 전제조건이다.

- ① 갑: 평화시와 달리 전시에는 도덕적 제약이 적용되지 않는다.
- ② 갑: 전쟁 결과가 정의로워야 수행 과정도 정의롭다고 판정될 수 있다.
- ③ 을: 영구 평화를 위한 진정한 의미의 정치는 도덕에 충실해야 한다.
- ④ 을: 국가 간 적대 행위가 중지되는 즉시 평화 상태가 보장된다.
- ⑤ 갑, 을: 타국의 내정에 대한 강제 개입은 평화를 위해서만 허용된다.

17. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 인권에 대한 강조는 무능한 정치체제나 국민의 복지에 무감각한 통치자들의 행동을 바꾸도록 작용할 수 있으며 기근 예방에도 도움이 될 것이다. 원조의 목적은 고통받는 사회가 질서정연한 사회로 바뀌도록 돕는 데 있다.

을: 인권 유린이 없거나 절대 빈곤 상태가 아니라 해서 개인을 돕는 일에 관계하지 않는 국제 정의의 원칙은 옳지 않다. 우리는 지구상 모든 사람의 이익을 평등하게 고려하여, 기본적 필요조차 충족되지 못한 개인들을 도와야 한다.

- ① 갑: 원조의 목적은 국가 간 경제적 평등을 위한 분배 정의의 실현이다.
- ② 갑: 원조 대상국에게 인권 상황을 개선하도록 권고해서는 안 된다.
- ③ 을: 원조 대상은 최대 효율의 원리에 따라 결정되어서는 안 된다.
- ④ 을: 원조 주체의 과도한 희생이 없는 범위 내에서 원조해야 한다.
- ⑤ 갑, 을: 원조는 고통받는 사회들 간의 부의 수준 조정을 지향해야 한다.

18. 다음 사상가의 입장만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

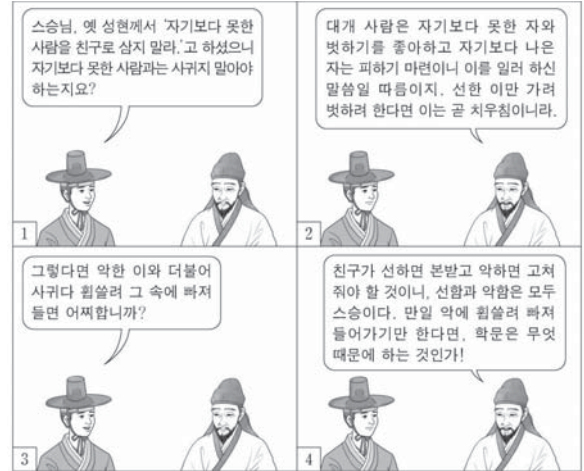
거의 정의로운 사회는 심각한 부정의가 존재할지도 모르지만 일종의 민주적 정부의 형태를 갖춘 사회이다. 이러한 사회에서 정의의 원칙들은 자유롭고 평등한 인간들 간의 자발적인 협동의 기본 조항으로서 공공적으로 인정된다. 그래서 시민 불복종에 참여함으로써 사람들이 의도하는 것은 다수의 정의감에 호소하여 자유로운 협동의 조건이 침해되었다는 것을 정당하게 알리는 것이다.

—<보 기>—

- ㄱ. 시민 불복종은 정당한 폭력으로 다수의 정의감에 호소하는 행위이다.
- ㄴ. 시민 불복종은 사회적 협동의 기본 원리에 근거한 양심적 항거이다.
- ㄷ. 시민 불복종은 도덕적으로는 옳지 못하지만 불가피한 위법 행위이다.
- ㄹ. 민주적 정부의 법도 부정의하면 시민 불복종의 대상이 될 수 있다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄷ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

19. 다음 대화에서 스승의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]



- ① 학문을 통해 친구 관계를 인격적으로 발전시켜 나가야 한다.
- ② 행실이 바르지 못한 벗과의 교제에서는 아무것도 배울 바가 없다.
- ③ 자기보다 선한 사람만을 가려서 사귀는 것은 치우침이 아니다.
- ④ 선한 마음을 지키려는 이는 사람을 두루 사귀는 것을 삼가야 한다.
- ⑤ 옛 성현의 가르침을 현재의 인간관계에 적용하지 말아야 한다.

20. 다음 신문 칼럼의 입장으로 가장 적절한 것은?

○○신문 ○○○○년 ○○○월 ○○○일

칼럼

공용어와 공통의 문화를 강조할 경우 오히려 국가 내 집단을 다수와 소수로 갈라놓아 소수 집단이 다수에 압도당하게 된다. 통합을 위해서는 첫째, 우리 사회의 다수가 오랫동안 공유해 온 관행과 규범을 고수하지 않으려는 태도가 필요하다. 둘째, 이주민에게 기본적인 시민권은 보장하되 관습과 신앙 및 삶의 양식의 통일까지 요구해서는 안 된다. 그들의 집단적 문화를 표현할 여지를 확보해 줘야 하는 것이다. 통합은 몇 세대에 걸쳐 진행되는 것을 유념해야 한다. 국가적 유대감을 증진시키는 통합의 실행 가능한 방법은 이주민의 정체성을 국가 전체의 정체성에 종속시키는 것이 아니라 수용하는 것이다.

...(후략).

- ① 통합 과정에서 우리 사회의 전통적 관행이 변하지 않도록 해야 한다.
- ② 공용어 사용을 의무화해야 국가적 유대감이 증진됨을 유념해야 한다.
- ③ 이주민의 고유한 문화적 특수성을 유지할 기회를 보장해야 한다.
- ④ 동화가 신속하게 추진되어야 통합 실행이 가능함을 유념해야 한다.
- ⑤ 이주민의 삶의 양식 변화가 그들의 시민권 보장보다 선행되어야 한다.

* 확인 사항

○ 답안지의 해당란에 필요한 내용을 정확히 기입(표기)했는지 확인 하시오.

1. ㉔ 02. ㉓ 03. ㉓ 04. ㉓ 05. ㉔ 06. ㉔ 07. ㉔ 08. ㉔ 09. ㉔ 10. ㉔
11. ㉔ 12. ㉓ 13. ㉔ 14. ㉔ 15. ㉔ 16. ㉓ 17. ㉔ 18. ㉓ 19. ㉔ 20. ㉓

1. 이론 규범 윤리학과 응용 윤리학의 비교

정답 해설 : (가)는 이론 규범 윤리학, (나)는 응용 윤리학에 해당한다. 응용 윤리학은 이론 규범 윤리학과 달리 현실의 윤리적 문제에 도덕적 원리를 적용하는 것을 윤리학의 핵심 과제로 본다. **정답 ㉔**

[오답피하기]

- ① ㉓ 메타 윤리학에 해당한다.
- ② 기술 윤리학에 해당한다.
- ⑤ 이론 규범 윤리학과 응용 윤리학 모두 가치 판단을 배제한 결론 도출을 핵심 과정으로 여기지 않는다.

2. 덕 윤리의 관점에서 밀의 공리주의에 대한 반론 이해

정답 해설 : 같은 덕 윤리를 주장한 맥킨타이어. 율은 질적 공리주의를 주장한 밀이다. 같은 유용성을 중시하는 밀에 대해 유용성의 합리적 계산보다 공동체의 전통이 중요함을 강조한다고 반론을 제기할 수 있다. **정답 ㉓**

[오답피하기]

- ① 밀은 인간을 고통을 피하고 쾌락을 추구하는 존재로 보므로, 밀에게 제기할 적절한 반론이 아니다.
- ② 맥킨타이어는 구체적 맥락을 중시하므로 맥킨타이어가 제기할 반론으로 적절하지 않다.
- ③ 밀은 도덕 판단의 기준이 행위의 결과에 있음을 주장하므로 적절한 반론이 아니다.
- ④ 밀은 사회 전체의 행복 최대화가 보편적 도덕 원리를 주장하므로 적절한 반론이 아니다.

3. 니부어의 사회 윤리적 관점 이해

정답 해설 : 제시문은 니부어의 주장이다. 니부어는 개인의 이타심이 애국심과 결합하여 국가 이기주의로 전환된다고 보며(ㄱ), 강제력은 가급적 최소로 사용하는 것이 합리적임을 주장한다(ㄷ). 그리고 "개개의 인간은 다른 사람들의 이익을 더욱 존중할 수도 있다는 점에서 도덕적이다."라고 주장한다(ㄹ). **정답 ㉓**

[오답피하기]

ㄴ. 니부어에 따르면 개인들 간의 도덕적 관계는 설득과 조정을 통해서도 수립할 수 있다.

4. 토론의 자유에 대한 밀의 입장 이해

정답 해설 : 강언자는 토론의 자유를 주장한 밀이다. 그는 어떠한 의견이 토론 과정을 통해 오류라고 합의되더라도 진리 탐구에 기여할 수 있다고 본다. **정답 ㉓**

[오답피하기]

- ① 밀은 어떠한 의견도 침묵시키지 말고 발언의 자유를 보장해야 한다고 주장한다.
- ② 밀은 참이라고 검증된 진술만을 발언해야 한다고 주장하지 않는다.
- ③ 밀은 진리로 공인된 견해라 하더라도 비판할 수 있다고 본다.
- ④ 밀은 인간이 완벽한 지적 능력을 갖추고 있다고 보지 않는다.

5. 예술과 윤리의 관계에 대한 입장 비교

정답 해설 : 같은 도덕주의적 입장을 지닌 플라톤. 율은 심미주의적 입장을 지닌 오스카 와일드이다. 플라톤은 웹툰 작가인 A에게 독자들이 도덕적 이상을 추구하는 데 기여하는 작품을 그리라고 권고할 것이다. **정답 ㉔**

[오답피하기]

- ① 플라톤의 입장에서 권고할 말이 아니다. 플라톤은 예술을 통해 즐거움만 누리려고해서는 안 될 것을 주장한다.
- ③ 와일드의 입장에서 권고할 말이 아니다. 와일드는 예술 작품에 도덕적 가치를 담아야 한다고 주장하지 않는다.
- ④ 와일드의 입장에서 권고할 말이 아니다. 와일드는 예술가는 도덕적 공감을 지니지 않는다고 주장한다.
- ⑤ 와일드의 입장에서 권고할 말이 아니다. 와일드는 예술 작품을 통해 자신의 삶을 성찰할 것을 주장하지 않는다.

6. 뇌사와 장기 이식에 대한 입장 이해

정답 해설 : 제시문에서는 뇌사를 죽음으로 인정하고 뇌사자의 장기 이식을 허용해야 할을 주장한다. 생명체의 활동에 뇌가 결정적 기능을 담당하고 있다는 주장은 뇌사를 죽음으로 인정하는 것을 정당화하는 근거가 될 수 있다(ㄱ). 그리고 "뇌사판정위원회"가 뇌사의 오류를 줄일 수 있다고 주장하므로, 뇌사 판정의 오류를 줄일 수 있는 제도적 절차가 있다고 볼 것이다.(ㄴ). **정답 ㉔**

[오답피하기]

- ㄷ. 제시문에서는 뇌사자의 장기 이식이 공익의 실현에 기여한다고 본다.
- ㄹ. 제시문에서는 뇌사를 인정하므로, 심폐사만을 죽음으로 보아야 한다고 주장하지 않는다.

7. 엘리야데의 종교관 이해

정답 해설 : 제시문은 엘리야데의 주장이다. 엘리야데는 세속적 인간과 달리 종교적 인간은 성스러운 것과 세속적인 것의 분리를 지양하지 않는다고 본다. **정답 ㉔**

[오답피하기]

- ① 제시문의 첫 번째 문장으로부터 추론할 수 있다.
- ② 제시문의 마지막 문장으로부터 추론할 수 있다.
- ③ 제시문의 "세속적 인간은 비록 스스로 깨닫지 못하고 있을 때조차 종교적으로 행동한다."라는 내용에서 추론할 수 있다.
- ⑤ 제시문의 "그들에게 거룩한 존재는 인간의 자유에 대한 최대의 장애물일 따름이다."라는 내용으로부터 추론할 수 있다.

8. 죽음에 대한 에피쿠로스학 하이데거의 입장 파악

정답 해설 : 같은 에피쿠로스, 율은 하이데거이다. 에피쿠로스는 죽음이 살아 있는 사람에게나 죽은 사람에게 아무 것도 아님을 알게 되면 불멸에 대한 갈망도 극복할 수 있다고 본다. **정답 ㉔**

[오답피하기]

- ① 에피쿠로스는 살아 있는 사람이나 죽은 사람 모두 죽음을 경험할 수 없다고 본다.
- ② 하이데거는 현존재인 인간은 동물과 달리 자신의 죽음을 자각할 수 있다고 본다.
- ④ 하이데거는 현존재는 죽음에 이를 때까지 자신의 장래를 문제 삼을 수밖에 없다고 주장한다.
- ⑤ 에피쿠로스와 하이데거는 모두 죽음을 회피하지 말고 죽음에 대해 바르게 인식할 것을 강조한다.

9. 칸트, 레건, 레오폴드의 환경 윤리 입장 비교

정답 해설 : 같은 인간 중심주의적 입장을 취하는 칸트. 율은 동물 중심주의적 입장을 취하는 레건. 병은 생태 중심주의적 입장을 취하는 레오폴드이다. 칸트는 이성적 존재만이 목적으로 대우받아야 함을 주장한다(ㄱ). 생명 공동체 자체가 도덕적 지위를 가진다는 주장은 레오폴드의 입장에만 해당한다. 칸트는 이성적 존재로서의 인간만이, 레건은 삶의 주체인 동물만이 도덕적 지위를 갖는다고 본다(ㄴ). 동물 학대가 그런 주된 이유를 레건은 동물의 권리에서 찾고, 레오폴드는 동물이 지닌 생명권에서 찾는 다.(ㄹ) **정답 ㉔**

[오답피하기]

ㄷ. 칸트와 레오폴드의 입장 모두에 해당하지 않는다.

10. 혐오표현에 대한 국가 규제에 대한 입장 비교

정답 해설 : 같은 정보에 대한 접근은 자유로워야 하지만 생산과 유통에 대해서는 국가가 규제할 수 있다고 보며, 국가가 혐오표현의 유해성에 대해 법적 기준을 정해야 한다고 주장한다. **정답 ㉔**

[오답피하기]

- ① 같은 정보에 대한 개인의 접근은 자유롭게 이루어져야 함을 주장한다.
- ② 율은 정보에의 접근, 생산과 유통도 개인의 자율에 맡겨야 한다고 주장한다.
- ④ 율은 정보의 생산에 대해 국가가 규제하는 것에 반대한다.
- ⑤ 율은 혐오표현에 대한 국가 규제는 표현의 자유를 침해하는 것이라고 본다.

11. 효의 실천 방법으로서의 양지에 대한 이해

정답 해설 : 가상의 편지를 쓴 사람은 부모님을 섬길 때 증자를 본받기를 바란다고 말하고 있다. 증자는 아버지의 의중을 헤아려서 봉양하였다. **정답 ㉔**

[오답피하기]

- ②, ③, ⑤ 제시된 편지에서 강조하는 내용이 아니다.
- ④ 제시된 편지에서 추론할 수 없다.

12. 칸트와 베카리아의 처벌에 관한 입장 비교

정답 해설 : 같은 칸트. 율은 베카리아이다. 베카리아와 칸트에 따르면 형벌을 내릴 권위는 범죄로 인한 피해자가 아니라 입법자에게 있다. 그리고 베카리아와 칸트 모두에게 형벌은 공적인 정의 실현의 수단이다. **정답 ㉓**

[오답피하기]

- ① 칸트에 따르면 범죄자는 처벌을 원했기 때문이 아니라 처벌을 받을 행동을 원했기 때문에 처벌 받는 것이다.
- ② 칸트에 따르면 사형은 살인범의 인격을 수단으로서만 대하려는 것이 아니다.
- ③ 베카리아에 따르면 처벌을 목격하는 사람들에게 지속적인 인상을 주어 처벌의 효과가 높아지므로, 종신 노역형이 효과를 지니려면 공개적으로 집행되어야 한다.
- ④ 베카리아에 따르면 누구든 자신의 생명을 박탈할 권리를 양도하지 않을 것이므로 사형은 사회 계약의 목적에 부합하지 않는다.

13. 노동에 대한 마르크스와 베버의 입장 비교

정답 해설 : 같은 마르크스, 율은 베버이다. 마르크스에 따르면 자본주의 사회에서 노동자의 노동은 소외된 노동이다. 마르크스는 노동자가 소외에서 벗어나기 위해서는 사적 소유를 폐지해야 한다고 주장한다. **정답 ㉔**

[오답피하기]

- ② 마르크스에 따르면 분업은 정신적 능력을 쇠퇴시키며 소외를 심화시킨다.
- ③ 베버는 노동 계급에 강제된 금융과 직업 노동을 의무로 여기는 청교도적 윤리가

결합하여 노동 생산성을 촉진시켰다고 본다.

④ 베버는 종교도가 노동을 은총 상태를 확인하기 위한 수단으로 파악함으로써 노동을 종교적 실천으로 여겼다고 본다.

⑤ 마르크스는 본업이 생산성을 대폭 향상시켰다고 보았고, 베버는 소명 의식에 기반한 노동이 자본주의 발전에 기여했다고 본다.

14. 마르크스, 롤스, 노직의 분배적 정의에 대한 입장 파악

정답 해설 : 갑은 마르크스, 을은 롤스, 병은 노직이다. '능력에 따른 생산, 필요에 따른 분배를 지향해야 하는가?'라는 질문에 대해 마르크스는 긍정의 대답을, 롤스와 노직은 부정의 대답을 할 것이다(ㄱ). '사유 재산의 불평등은 모두의 이익을 보장해야만 정당하기?'라는 질문에 대해 사회 경제적 불평등은 모두의 이익이 될 경우에만 정당화된다고 본 롤스는 긍정의 대답을, 모두의 이익이 되는 것과 관계없이 취득, 이전, 교정의 원리에 부합하면 소유권을 인정하며 그에 따른 불평등도 용인하는 노직은 부정의 대답을 할 것이다(ㄴ).

정답 ①

[오답피하기]

ㄷ. 무지의 배일 속의 사람은 타인의 이익에 대해 무관심하지만 자신의 이익에는 관심을 지닌다고 보는 롤스의 관점에서 부정의 대답을 할 질문이다.

ㄹ. 자유롭게 이전된 소유물이라고 하더라도 최초 취득이 정의로지 못하다면 그 소유물은 교정 대상이 된다고 보는 노직의 입장에서 부정의 대답을 할 질문이다.

15. 과학자의 책임에 대한 입장 비교

정답 해설 : 갑과 을은 모두 과학이 가치중립적이지 않음과 과학자는 연구 과정에서 연구 윤리를 준수해야 한다고 본다. 다만 갑이 연구 과정에서의 내적 책임만을 주장하는 데 반해 을은 연구 과정에서의 내적 책임과 더불어 연구 결과의 활용에 대한 사회적 책임까지 주장한다는 점에서 입장 차이를 보이고 있다. 따라서 '과학자에게 내적 책임과 더불어 사회적 책임도 부과해야 하는가?'가 적절한 토론 쟁점이 될 것이다.

정답 ④

[오답피하기]

① 갑, 을 모두 긍정의 대답을 할 것이므로 토론 쟁점이 아니다.

② 갑, 을 모두 부정의 대답을 할 것이므로 토론 쟁점이 아니다.

③ 갑은 과학자의 내적 책임을, 을은 내적 책임과 사회적 책임 모두를 인정하므로 두 사람 모두 부정의 대답을 할 것이다. 따라서 토론 쟁점으로 적절하지 않다.

④ 갑, 을 모두 긍정의 대답을 할 것이므로 토론 쟁점이 아니다.

16. 왓치의 정의 전쟁론과 칸트의 영구 평화론 이해

정답 해설 : 갑은 왓치, 을은 칸트이다. 칸트는 정치가 도덕 앞에 무릎 꿇지 않으면 영원한 평화를 위한 진정한 의미의 정치는 실현되지 않는다고 주장한다.

정답 ③

[오답피하기]

① 왓치에 따르면 전쟁에는 도덕적 제약이 따라야 한다.

② 왓치는 전쟁 개시, 전쟁 수행, 전쟁 종결 모두가 정의로써 이루어져야 함을 주장한다. 그에 따르면 전쟁 수행의 정의는 전쟁 종결의 정의와 관련 없이 이루어져야 한다.

④ 칸트에 따르면 국가 간 적대 행위의 중단은 아직 평화 상태에 대한 보증이 아니다.

⑤ 왓치에 따르면 어떤 지역의 사람들에게 가해지는 잔악성과 고통의 정도가 극심하고, 그 지역의 어떤 세력도 문제 해결 능력이 없어 보일 때에는 인도주의적 차원에서 개입이 필요하다. 칸트에 따르면 어떠한 경우에도 타국의 내정에 대한 강제적 개입은 있을 수 없다. 따라서 "타국의 내정에 대한 강제 개입은 평화를 위해서만 허용된다."라는 진술은 갑, 을의 공통된 입장으로 볼 수 없다.

17. 해의 원조에 대한 롤스와 싱어의 입장 비교

정답 해설 : 갑은 롤스, 을은 싱어이다. 싱어는 공리주의적 입장에서 원조 주체의 큰 희생 없이 타국의 빈민을 도울 수 있다면 도와야 한다고 본다.

정답 ④

[오답피하기]

① 롤스는 원조의 목적은 고통 받는 사회를 질서 정연한 사회로 만드는 것이라고 주장한다.

② 롤스는 질서 정연한 사회의 만민은 고통 받는 사회가 그 사회의 정치 문화를 바꾸는 데 도움이 되는 특별한 종류의 충고를 할 수 있다고 본다.

③ 싱어는 최대 행복의 원리가 해외 원조의 대상을 정하는 데 주된 근거가 될 수 있다고 본다.

⑤ 롤스에 따르면 사회들 간의 부와 복지의 수준은 다양하기 때문에 고통 받는 사회들 간의 부와 복지 수준을 조정하는 것은 원조의 목표가 아니다. 싱어에 따르면 원조가 추구해야 할 목표는 인류의 복지 증진이다. 따라서 롤스와 싱어의 공통된 입장으로 볼 수 없다.

18. 시민 불복종에 대한 롤스의 입장 이해

정답 해설 : 제시문은 시민 불복종에 대한 롤스의 입장이다. 롤스는 시민 불복종을 거의 정의로운 사회에서 부정의의 정도가 다소 심각한 법이나 정부의 정책을 바꾸기 위한 목적에서 행해지는, 공공적이고 비폭력적이며 양심적이기는 하지만 법에 반하는 행위로 본다. 그에 따르면 시민 불복종을 하는 사람들은 사회의 다수가 갖는 정의감에 호소하며, 자유롭고 평등한 사람들 사이에서 사회 협동체의 원칙이 존중되지 않고 있음을 알고자 한다. 따라서 시민 불복종은 사회적 협동의 기본 원리에 근거한 양심적 항거이다(ㄴ). 그리고 민주적 정부에서 만들어진 법이라 하더라도 부정의하다면 시민 불복종의 대상이 될 수 있다(ㄹ).

정답 ③

[오답피하기]

ㄱ. 롤스는 시민 불복종은 청원의 일종이라는 점에서, 그리고 우리의 법에 대한 충실성을 보여준다는 의미에서 폭력적 방식을 취해서는 안 된다고 주장한다.

ㄴ. 롤스는 시민 불복종은 위법 행위이기기는 하지만 도덕적으로 정당화될 수 있는 것이라고 본다.

19. 친구 사귀기의 도리 파악

정답 해설 : 대학의 스승은 이항이다. 대학의 마지막 발언에서 스승은 친구가 약하다면 학문을 통해 바로잡아 주고 자신도 약에 빠지지 않도록 해야 한다고 말한다. 따라서 학문을 통해 서로를 인격적으로 발전시켜 나가야 한다는 것이 스승의 입장이라고 할 수 있다.

정답 ①

[오답피하기]

② 대학의 '친구가 선하면 본받고, 악하면 고쳐줄 것이니, 선함과 악함은 모두 스승이다.'라는 스승의 말에 비추어 볼 때 적절하지 않은 진술이다.

③. ④ 대화에서 스승이 '선한 이만 가려 빗하러 한다면 이는 곧 치우침이니라.'고 한 말에 비추어 볼 때 적절하지 않은 진술이다.

⑤ 대화에서 스승은 옛 성현의 말씀을 잘못 이해하고 있는 제자에게 옛 성현의 가르침을 현세에 바르게 적용할 것을 당부하고 있다. 따라서 적절하지 않은 진술이다.

20. 킨리카의 다문화주의에 대한 이해

정답 해설 : 제시문은 자유주의적 다문화주의의 관점을 갖고 있는 킨리카의 주장이다. 칼럼에서는 이주민이 자신들의 집단적 문화를 표현할 여지를 확보해 주어야 함을 말하고 있다.

정답 ③

[오답피하기]

① 칼럼에서는 통합을 위해서는 다수가 공유해 온 전통적 관행을 고수하지 않으려는 태도가 필요함을 주장하고 있다.

② 칼럼에서는 공용어를 강조할 경우 통합이 어려워질 수 있음을 말하고 있다.

④ 칼럼에서는 통합이 몇 세대에 걸쳐 진행된다는 점에 유념해야 함을 강조하고 있다.

⑤ 칼럼에서는 이주민에게 기본적 시민권을 보장하되 삶의 양식의 통일까지 요구해서는 안 된다고 주장한다.

제 4 교시

사회탐구 영역 (생활과 윤리)

성명 수험 번호

1. ㉠에 들어갈 진술로 가장 적절한 것은?

나는 윤리학이란 규범 윤리적 물음에 답하기에 앞서 “그것을 학문적으로 다룰 수 있는가?”라는 문제부터 비판적으로 탐구하는 것을 근본 과제로 삼아야 한다고 생각한다. 그런데 어떤 사람들은 “도덕 문제를 어떻게 해결할 것인가?”라는 질문에 관심을 갖고 생명 복제, 사회 불평등 등과 같은 실제적인 도덕 문제에 대한 해답을 제시하려고 노력한다. 나는 이들의 입장이 ㉠ 고 생각한다.

- ① 인접 학문과의 학제적 탐구의 필요성을 간과한다
- ② 당위의 학문이라는 윤리학의 본질적 성격을 간과한다
- ③ 도덕 문제 해결을 위한 도덕 원리의 중요성을 간과한다
- ④ 규범 윤리학 이론과 도덕적 실천의 유기적 연관성을 간과한다
- ⑤ 도덕 언어의 논리적 타당성과 의미 분석의 중요성을 간과한다

2. 갑, 을의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

대동강을 돈을 받고 판 김선달의 행위는 옳지 않습니다. 왜냐하면 대동강의 강물은 한 개인의 소유가 될 수 없는 공유의 대상이기 때문입니다. 이처럼 정보 또한 강물과 같은 것이므로 누구나 사용 가능해야 하며 매매의 대상이 될 수 없습니다.

복청 물장수를 아십니까? 사람들은 그냥 흐르는 강물이 아닌, 물장수가 한강에서 퍼 온 물통 속의 강물을 삽니다. 이처럼 정보 또한 물통 속의 물과 같아서 누군가의 노력이 들어갔다면 매매의 대상이 될 수 있습니다.

갑  을 

- ① 갑: 정보는 누구나 향유할 수 있는 공공적 가치를 지닌다.
- ② 갑: 정보의 사적 소유권은 자유롭게 이전될 수 있어야 한다.
- ③ 을: 정보는 배타적인 권리를 주장할 수 없는 공유 자산이다.
- ④ 을: 정보에 대한 소유권은 개인의 노력과는 무관하게 성립된다.
- ⑤ 갑, 을: 정보를 생산한 자에게 경제적인 보상은 필요하지 않다.

3. 다음 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은?

공정으로서의 정의에 의하면 질서 정연한 사회란 그 구성원들의 선을 증진하고 공적 정의관에 의해 효과적으로 규제되는 사회이다. 그런데 정의의 원칙을 자기 사회 내에 있는 사람들에게만 적용하고 세계를 지금 이대로 내버려 둔다면, 수백만 명이나 되는 사람들이 자신의 나라가 질서 정연한 사회가 되기 전에 빈곤으로 인해 죽어갈 것이다. 우리는 고통을 느끼는 모든 존재의 이익을 평등하게 고려해야 하므로 빈곤으로 인해 고통 받는 사람들을 도와야만 한다.

- ① 원조 대상자의 국적은 원조 여부를 결정하는 데 중요하지 않다.
- ② 원조는 전 지구적 차원의 윤리적인 의무로 정당화될 수 없다.
- ③ 원조 대상에서 질서 정연한 사회의 빈곤한 시민은 제외되어야 한다.
- ④ 원조는 인류의 공리 증진이 아닌 지구적 정의 실현을 지향해야 한다.
- ⑤ 원조의 최종 목적은 고통 받는 사회의 정치 문화를 개선하는 것이다.

4. 다음 가상 대담의 사상가가 지지할 입장으로 적절하지 않은 것은? [3점]



1. 선생님께서 좋은 베푼 마음이 굳건하여 잘못을 하지 않지만, 나쁜 이들은 자주 변하기에 굳건한 마음이 없다고 말씀 하셨습니다.

2. 예, 그렇습니다. 완전한 우애는 사람 됨됨이를 사랑하여 서로를 즐겁게 합니다. 이러한 우애는 서로에게 사랑받을 만함을 보여 주어야 합니다.

3. 완전한 우애를 위해서는 시간과 친교가 필요하겠군요. 그렇다면 쾌락을 위한 우애는 어떻습니까?

4. 쾌락을 위한 우애도 서로에게 즐거움을 줍니다. 하지만 그들의 우애는 즐거움이 목적이기에 즐거움이 사라지면 소멸할 수밖에 없습니다.

- ① 쾌락을 위한 우애나 완전한 우애 모두 서로에게 즐거움을 준다.
- ② 유덕하지 못한 사람은 다른 사람과 더불어 우애를 나눌 수 없다.
- ③ 좋은 베푼은 서로에게 떳떳하지 못한 행위를 요구하지 않는다.
- ④ 쾌락을 위한 우애는 서로 즐거움을 주는 한에서만 지속될 수 있다.
- ⑤ 완전한 우애만이 서로의 선한 성품 때문에 서로 사랑하는 것이다.

5. 다음 사상가의 입장에서 볼 때, <가상 대담>의 ㉠에 들어갈 말로 가장 적절한 것은?

오늘날과 같은 ‘윤리적 공백’의 시대에는 구원의 예언보다 불행의 예언에 더 주의를 기울여야 한다. 그러므로 우리는 과학 기술 유토피아주의를 찬양하는 ‘희망의 원칙’이 아닌, 미리 사유된 위험 그 자체와 관련된 ‘공포의 원칙’에 우선성을 두어야 한다.

<가상 대담>

리포터: 지구 온난화와 같은 기후 변화 문제를 해결하기 위해 우리는 어떠한 자세를 가져야 할까요?

사상가: 우리는 그러한 문제를 해결하기 위해 ㉠ 를 가져야 합니다.

- ① 자연과의 상호 책임성을 토대로 자연에 대해 책임지려는 자세
- ② 부모가 자녀에 대해 책임지는 것처럼 자연에 대해 책임지려는 자세
- ③ 자연에 대한 주인 의식을 토대로 자연에 대해 책임지려는 자세
- ④ 과학의 무한한 진보를 바탕으로 자연에 대해 책임지려는 자세
- ⑤ 행위의 직접적 영향의 한도 내에서만 자연에 대해 책임지려는 자세

6. 다음 사상가의 입장에서 <문제 상황> 속 A에게 제시할 조언으로 가장 적절한 것은? [3점]

인간에게는 자신의 고유한 본성에 따라 선으로 향하는 성향이 내재되어 있다. 그러므로 우리는 신이 인간에게 부여한 본성에서 나온 “선을 추구하고 악을 피하라.”는 원리에 따라야 한다.

<문제 상황>

A는 현대 의학으로는 치료 불가능한 병으로 3개월 이내에 사망할 것이라는 진단을 받았다. 이런 상황에서 A는 연명의 의료에 대한 의향서 작성을 고민하고 있다.

- ① 자신의 이익과 가족의 이익을 합리적으로 계산하여 판단하세요.
- ② 이상적인 담화 상황에서 합의된 결과를 고려하여 판단하세요.
- ③ 최대 다수의 최대 행복이라는 도덕 원리를 고려하여 판단하세요.
- ④ 인간이 갖는 자기 보존의 자연적 성향을 고려하여 판단하세요.
- ⑤ 자연법의 원리가 아닌 스스로 수립한 도덕 법칙에 따라 판단하세요.

7. 갑, 을 사상가들의 입장으로 옳지 않은 것은? [3점]

갑: 선왕(先王)이 예(禮)를 제정하여 사람들에게 귀함과 천함의 등급을 분별하게 하였다. 사대부의 자손이라도 예에 합하지 않으면 서민이 되어야 하고, 서민의 자손이라도 학문을 닦고 품행이 단정하여 예에 합하면 사대부가 되어야 한다.
 을: 왕도 정치가 구현된 사회에서 농부와 목수와 기술자는 각자 생산물이나 재능을 교환함으로써 사회에 기여한다. 힘을 쓰는 노력자(勞力者)와 마음을 쓰는 노심자(勞心者) 역시 각자의 수고로움으로 서로 기여한다.

- ① 갑: 예(禮)를 기준으로 삼아 사회적 역할 분담이 정해져야 한다.
- ② 갑: 사회적 신분은 개인의 자유로운 선택에 따라 정해져야 한다.
- ③ 을: 분업을 통해 사회적 직분 간의 유기적 관계를 이루어야 한다.
- ④ 을: 노력자(勞力者)는 생계가 안정되어야 도덕심을 유지할 수 있다.
- ⑤ 갑, 을: 자신의 직분에 충실할 때 사회 질서가 유지될 수 있다.

8. 갑, 을의 입장으로 가장 적절한 것은?

갑: 예술의 목표는 진리라는 생각 때문에 시(詩)만을 위한 시는 시적 품위가 결여된 것으로 여겨졌다. 그러나 예술이란 본래 심미적 가치만을 추구하기에 시 그 자체 외의 어떠한 다른 목적도 염두에 두지 않고 쓰인 시만이 진정한 시이다.
 을: 예술의 사명은 신(神)의 세계, 즉 인간의 최고 목적인 사랑의 세계를 건설하는 일이다. 따라서 예술은 인류애가 모든 사람의 자연스러운 감정이 되도록 교육하는 데 기여해야 한다.

- ① 갑: 예술의 심미적 가치는 도덕적 가치에 의해 제어되어야 한다.
- ② 갑: 예술이 도덕적 진리를 추구할 때 심미적 가치가 더욱 고양된다.
- ③ 을: 예술은 사람들의 도덕적인 감정의 고양에 기여해야 한다.
- ④ 을: 예술은 그 자체가 목적으로 다른 것을 위한 수단이 아니다.
- ⑤ 갑, 을: 예술은 어떤 것에도 제한받지 않는 독립성을 지녀야 한다.

9. 다음 가상 편지를 쓴 사상가가 지지할 입장만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

○○선생님께
 지난 편지에서 선생님께서는 개인의 이기심이 선의지에 의해 견제되고 있어 모든 집단은 조화를 이룰 것이라 하시며, 개인의 선의지 함양을 권고하셨습니다. 하지만 제 생각은 다릅니다. 선생님께서는 집단 이기주의가 갖는 힘, 범위, 지속성을 깨닫지 못하고 있습니다. 개인 간의 관계를 순전히 합리적인 조정과 설득에 의해 확립하는 일은 불가능하지는 않을 것입니다. 그러나 집단 간의 관계는 윤리적 이기보다는 정치적이기 때문에, 개인의 양심은 집단 간의 갈등을 부분적으로 억제할 수는 있겠지만 완전히 해결하지는 못합니다.
 ... (후략) ...

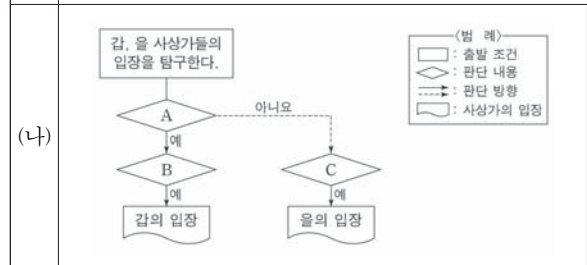
<보 기>

- ㄱ. 집단 간 관계는 각 집단이 갖는 힘의 비율에 따라 수립된다.
- ㄴ. 선의지는 정의 실현을 위한 비합리적인 수단을 통제해야 한다.
- ㄷ. 사회 정의는 사회적 억제와 힘을 통해 실현되어서는 안 된다.
- ㄹ. 사회적 협력이 아무리 확대되어도 사회적 분쟁은 불가피하다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

10. (가)의 갑, 을 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 탐구할 때, A~C에 해당하는 적절한 질문만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

(가)
 갑: 형벌은 위법 행위의 경중에 비례하여 부과되어야 한다. 오직 보복법만이 형벌의 질과 양을 명확하게 제시할 수 있기에, 살인범은 사형에 처해져야 한다. 이것은 정의가 도덕 법칙에 따라 의욕하는 바이다.
 을: 형벌과 보상으로 사회의 행복을 증대시키는 것이 정부의 직무이기 때문에, 정부는 최대 행복의 원리에 따라야 한다. 그러므로 형벌의 가치는 어떤 경우든 위법 행위에서 얻는 이득의 가치를 능가하기에 충분해야 한다.



<보 기>

- ㄱ. A: 형벌은 범죄자에게 고통을 유발하더라도 정당화 가능한가?
- ㄴ. B: 사형은 살인범의 인격에 대한 존중을 전제하는 것인가?
- ㄷ. C: 형벌은 공리를 증진하기 때문에 형벌 그 자체는 선인가?
- ㄹ. C: 형벌은 범죄 의지를 억제시키려는 수단이어야 하는가?

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄷ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

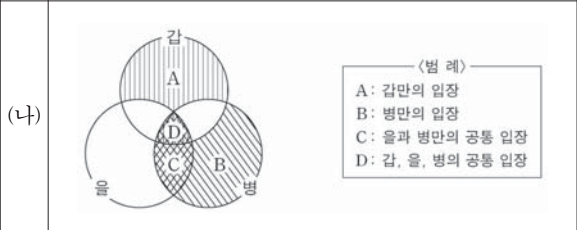
11. 다음 토론의 핵심 쟁점으로 가장 적절한 것은?

갑: 인간을 대상으로 하는 유전자 조작 기술은 유전적 요인으로 인한 질병을 치료할 수 있기 때문에 허용되어야 합니다. 질병 극복은 선이기 때문입니다.
 을: 네, 동의합니다. 하지만 치료를 넘어 우생학적 목적을 위한 국가 차원의 유전자 조작은 인간 존엄성에 대한 심각한 위협이 될 수 있으므로 치료 목적에 한정되어야 합니다.
 갑: 치료를 넘어선 국가 차원의 우생학은 부당하지만 개인 차원은 다릅니다. 외모에 대해 성형의 자유를 지니듯이, 우리는 유전자 조작을 통해 자질을 강화할 수 있는 자유를 지닙니다.
 을: 그렇지 않습니다. 자질 강화를 위한 유전자 조작은 고비용의술로 특정 계층만이 이용 가능해 생물학적 불평등을 낳고 이는 곧 사회적 불평등을 심화시킬 것이므로 옳지 않습니다.

- ① 질병 치료를 위한 유전자 조작은 허용되어야 하는가?
- ② 치료 목적의 유전자 조작은 선을 산출할 수 있는가?
- ③ 국가는 치료를 넘어선 우생학적 유전자 조작을 해도 되는가?
- ④ 유전자 조작 기술은 어떤 경우에도 허용되어서는 안 되는가?
- ⑤ 자질 강화를 위한 개인 차원의 유전자 조작은 허용되어야 하는가?

12. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~D에 해당하는 적절한 진술만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

(가) 갑: 늙은 말이나 개와 같이 오랫동안 봉사한 동물들에게 감사의 정(情)을 표현하는 것은 직접적으로는 언제나 인간의 자기 자신에 대한 의무일 따름이다.
 을: 무당벌레와 진딧물의 관계와 같이 하나의 종(種)을 위한 선은 다른 종을 위한 선이 아닐 수 있다. 모든 생명체는 그 자신의 선을 가지는 목적론적 삶의 중심이다.
 병: 식용 송아지의 비참한 모습은 애처롭고 마음 아프게 한다. 도덕적 무능력자이지만 삶의 주체인 동물들의 도덕적 권리를 침해하는 것은 옳지 않다.



- <보기>
- ㄱ. A: 인간을 목적이 아닌 수단으로만 대우해서는 안 된다.
 - ㄴ. B: 인간이 동물보다 본래적으로 더 우월한 것은 아니다.
 - ㄷ. C: 내재적 가치를 지니는 비이성적인 개체도 존재한다.
 - ㄹ. D: 생태계 그 자체의 도덕적 지위를 인정할 필요는 없다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

13. 다음 글의 입장에서 긍정의 대답을 할 질문을 <보기>에서 고른 것은?

과학자는 연구와 실험의 결과가 인류의 운명에 긍정적 영향을 미칠지, 부정적 영향을 미칠지를 객관적으로 예측할 수 없다. 과학적 발견을 어떻게 활용할지 여부를 결정하는 것은 과학자의 몫이 아니다. 그것은 가치 판단의 문제로 과학의 영역이 아니다. 과학자는 입증된 방법으로 연구와 실험을 진행할 뿐이며, 오로지 진리 탐구를 목적으로 자신의 연구에 책임을 다할 뿐이다.

- <보기>
- ㄱ. 과학자는 연구 결과의 모든 활용에 대해 책임져야 하는가?
 - ㄴ. 과학자는 연구의 외적 책임으로부터 자유로워야 하는가?
 - ㄷ. 과학자는 이론의 타당성을 객관적으로 검증해야 하는가?
 - ㄹ. 과학자는 연구 주제의 사회적 파급 효과를 고려해야 하는가?

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

14. 동양 사상 (가), (나)의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

(가) 이 세상에 태어난 것은 태어날 때를 만났기 때문이고, 죽음은 떠나야 할 때가 되었기 때문이다. 삶과 죽음은 운명이다. 사계절이 변하듯이 기(氣)의 변화 과정에서 삶과 죽음이 바뀌는 것일 뿐이니 죽음을 슬퍼할 필요가 없다.
 (나) 오온(五蘊)의 새로운 구성이 태어남이고 그 해체가 죽음이다. 죽음은 현세의 업보에 따라 다음 세상에서의 태어남으로 이어진다. 삶과 죽음은 생멸(生滅)의 과정에서 계속 반복되는 것이니 생사(生死)에 집착할 필요가 없다.

- ① (가): 인(仁)의 구현을 위해서라면 나의 생명을 희생할 수 있다.
- ② (가): 내세의 행복을 위해 현세의 욕망을 최대한 절제해야 한다.
- ③ (나): 죽음은 고통이 없는 생(生)으로 이어지는 윤회의 과정이다.
- ④ (나): 중생은 그의 오온이 해체되어도 생멸을 반복하게 된다.
- ⑤ (가), (나): 참된 지혜는 육체의 구속에서 벗어난 사후에만 얻어진다.

15. 갑, 을 사상가들의 입장만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

갑: 정의의 원칙은 가상적 상황에서 무지의 베일을 쓴 당사자들의 합의를 통해 얻어져야 한다. 이들은 이 상황에서 평등한 자유의 원칙, 공정한 기회균등의 원칙, 차등의 원칙에 합의할 것이다. 이 원칙들을 만족시키는 한에서 정의로운 분배가 가능하다.
 을: 어느 누구도 취득과 이전에서의 정의의 원리에 의하지 않고서는 소유물에 대한 소유 권리를 가질 수 없다. 국가는 강압·절도·사기로부터의 보호, 계약 집행 등과 같은 제한적 역할만을 수행해야 한다.

- <보기>
- ㄱ. 갑: 차등의 원칙만 충족한다면 어떠한 분배 결과도 정당화된다.
 - ㄴ. 갑: 가상적 상황의 당사자는 경제학의 일반적 사실을 안다.
 - ㄷ. 을: 분배 결과의 정당성은 분배 과정의 정당성에 근거한다.
 - ㄹ. 갑, 을: 정의로운 사회에서도 경제적 불평등은 정당화될 수 있다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

16. 다음은 신문 칼럼이다. ㉠에 들어갈 내용으로 가장 적절한 것은?

○○신문 ○○○○년 ○월 ○일

칼럼

오늘날 세계 각 지역에서는 종교 간의 갈등으로 인해 폭력과 분쟁이 심화되고 있다. 이와 관련하여 우리는 어떤 서양 사상가의 가르침에 주목할 필요가 있다. 그는 "타 종교인에 대한 관용의 정신이 참된 종교를 구별하는 가장 분명한 기준이다. 참된 종교는 영혼의 내적 확신에 기초하는데, 이러한 내적 확신을 폭력과 같은 외부적 힘으로 강제하는 것은 종교의 사명은 물론 인간 이성에도 어긋난다."라고 하였다. 이러한 가르침에 따라 종교 간의 갈등 문제를 해결하기 위해서는 ㉠을 인식해야 한다. ...(후략)...

- ① 정치와 종교의 분리가 불필요하다는 것
- ② 영혼의 내적 확신이 구원과 무관하다는 것
- ③ 종교적 박해는 불합리하므로 부당하다는 것
- ④ 관용을 허용하지 않는 종교도 참된 종교라는 것
- ⑤ 종교적 불관용만이 이성에 부합할 수 있다는 것

17. (가) 사상의 입장에서 볼 때, (나)의 ㉠에 대한 설명으로 가장 적절한 것은? [3점]

(가)	부모와 자녀 간에는 친함이 있어야 하고, 임금과 신하 간에는 의리가 있어야 하고, 남편과 부인 간에는 분별이 있어야 하고, 친구 간에는 믿음의 있어야 하고, 어른과 아이 간에는 차례가 있어야 한다.
(나)	섬기는 일 중에 무엇이 가장 큰 것인가? 가장 큰 섬김에는 물질적 봉양[養口體], 정신적 공경[養志], 사회적으로 명예를 얻는 입신양명(立身揚名) 등이 있다. 그러므로 ㉠은/는 개나 말을 잘 먹여 기르는 것과는 다르다.

- ① 서로 손님처럼 공경하는 상경여빈(相敬如賓)으로 완성되는 것이다.
- ② 공동 이익을 추구하는 상부상조(相扶相助)로 완성되는 것이다.
- ③ 사랑하며 함께 늙어가는 백년해로(百年偕老)로 완성되는 것이다.
- ④ 몸과 마음으로 헌신하는 사군이충(事君以忠)으로 시작되는 것이다.
- ⑤ 몸을 온전하게 보전하는 불감훼손(不敢毀傷)으로 시작되는 것이다.

18. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 어떤 국가에서 그 구성원들에게 가해지는 잔악성과 고통이 극심하지만 그 국가의 어떠한 세력도 그러한 문제를 해결할 능력이 없는 것처럼 보일 경우, 정의로운 전쟁을 통한 인도주의적 개입이 요구될 수 있다.

을: 어떤 국가도 다른 국가의 체제와 통치에 대해 폭력으로 개입해서는 안 된다는 것이 영구 평화를 위한 예비 조항이다. 한 국가에 대한 폭력적 개입은 결국 모든 국가의 자율성을 위태롭게 하는 결과를 가져올 것이다.

- ① 갑: 전쟁은 도덕적 비판의 대상일 뿐이며 결코 정당화될 수 없다.
- ② 갑: 인권 침해만으로는 정당한 전쟁의 조건이 완비되지 않는다.
- ③ 을: 평화 조약이란 국가 간 적대 행위의 일시적 중지에 불과하다.
- ④ 을: 영원한 군비 경쟁을 통해서만 영구 평화를 실현할 수 있다.
- ⑤ 갑, 을: 전쟁은 국제 정의를 실현하기 위한 수단이 될 수 없다.

19. 다음 사상가의 입장만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

정의의 원칙을 완전히 보장해 줄 완전한 헌법을 제정하기는 어려우며 그 절차도 찾기 어렵다. 또한 헌법에 따라 제정된 법이 정의로운 것이기를 보장해 줄 완벽한 절차도 존재하지 않는다. 이러한 한계로 인해 헌법이 정의로우며 그로부터 이익을 받고 또 받을 예정이라면, 우리는 다수자가 제정한 법이 부정의하다 할지라도 그에 따라야 할 의무를 갖는다. 하지만 대체로 질서 정연한 사회 안에서, 정의의 원칙에 어긋나는 법이 심각한 정도로 부정의할 경우, 우리는 시민 불복종을 고려하게 된다.


<보 기>

- ㄱ. 정치적 절차는 완전히 정의로운 법의 제정을 보장할 수 없다.
- ㄴ. 시민 불복종의 대상이 되지 않는 부정의가 존재할 수 있다.
- ㄷ. 시민 불복종은 부정의한 정치 체제에 항거하는 것이다.
- ㄹ. 원초적 입장에서 합의한 원칙도 시민 불복종의 대상이다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

20. 그림의 강연자가 긍정의 대답을 할 질문으로 가장 적절한 것은?

과시적 소비는 자신의 부와 명성을 타인에게 명백하게 증명하려는 경쟁적인 소비 행위입니다. 명성의 관점에서 사회 구조의 최상부에 위치한 유한계급의 생활 예절과 가치 기준들은 사회 구조의 최하층까지 강압적인 영향력을 확장합니다. 그 결과 각 계급의 구성원들, 심지어 절대 빈곤에 시달리는 빈민조차도 모든 관습적인 과시적 소비의 유혹을 떨쳐버리지 못합니다. 하지만 사회의 전체적인 부가 아무리 증가하더라도 다른 사람들보다 더 많은 재화를 축적하고자 하는 모든 사람들의 모든 욕망은 결코 완전히 충족되지 못합니다. 그 욕망은 본질적으로 차별적인 비교에 바탕을 둔, 명성을 획득하고 유지하기 위한 경쟁이기 때문입니다.



- ① 유한계급의 소비 행태는 사회 구조 전반으로 확산되는가?
- ② 사회 구조의 최상위 계급만이 과시적 소비를 욕구하는가?
- ③ 유한계급은 소비를 통해 자신의 재력을 은폐하고자 하는가?
- ④ 사회의 각 계급은 상위 계급의 소비 행태에 대해 무관심한가?
- ⑤ 사회의 전체적인 부가 증대되면 과시적 소비의 욕망은 사라지는가?

* 확인 사항
○ 답안지의 해당란에 필요한 내용을 정확히 기입(표기)했는지 확인 하시오.

01. ⑤ 02. ① 03. ① 04. ② 05. ② 06. ④ 07. ② 08. ③ 09. ④ 10. ③
11. ⑤ 12. ③ 13. ③ 14. ④ 15. ⑤ 16. ③ 17. ⑤ 18. ② 19. ① 20. ①

1. 메타 윤리학과 규범 윤리학에 대한 이해

정답 해설 : 제시문의 '나'는 메타 윤리학을 지지하는 입장이고, '어떤 사람들'은 응용 윤리학을 지지하는 입장이다. 메타 윤리학은 규범 윤리적 물음에 답하기에 앞서 도덕 언어의 논리적 타당성과 의미 분석을 통해 윤리학의 학문적 성립 가능성을 비판적으로 탐구해야 한다고 주장한다. **정답 ⑤**

[오답피하기]

- ① 응용 윤리학은 인접 학문과의 학제적 탐구의 필요성을 중시한다.
- ② 응용 윤리학은 윤리학이 당위의 학문임을 주장한다.
- ③ 응용 윤리학은 도덕 원리를 적용하여 현실적이고 구체적인 도덕 문제를 해결하고자 한다.
- ④ 응용 윤리학은 규범 윤리학 이론과 도덕적 실천이 유기적으로 연관됨을 강조한다.

2. 정보 공유론과 정보 사유론 이해

정답 해설 : 같은 정보가 대중강의 강물과 같이 공유의 대상이라고 보는 정보 공유론의 입장이고, 이른 정보가 물통 속의 물과 같이 매매의 대상이라고 보는 정보 사유론의 입장이다. 같은 정보가 공공적 가치를 지닌다고 본다. **정답 ①**

[오답피하기]

- ② 정보의 사적 사유권을 주장하는 것은 옳이다.
- ③ 정보를 공유 자산이라고 주장하는 것은 옳다.
- ④ 이른 정보에 대한 소유권이 개인의 노력에 근거하여 발생한다고 본다.
- ⑤ 이른 정보를 생산한 자에게 경제적인 보상이 필요하다고 본다.

3. 해외 원조에 대한 성어의 입장 이해

정답 해설 : 제시문은 성어의 주장이다. 성어는 폴스의 해외 원조에 대한 입장을 비판하며 '이의 평등 고려의 원칙'에 따라 빈곤으로 인해 고통 받는 사람들을 원조해야 한다고 본다. 성어는 세계 시민주의적 관점에서 국가의 경계를 넘어 친소(親疎)에 관계없이 고통 받는 사람들을 도와야 한다고 본다. 따라서 성어에게 원조 대상자의 국적은 원조 여부를 결정하는 기준이 아니다. **정답 ①**

[오답피하기]

- ② 성어는 원조가 전 지구적 차원의 윤리적인 의무라고 본다.
- ③ 성어에게 빈곤한 사람은 어느 사회에 소속되어 있느냐와 관계없이 원조의 대상이다.
- ④ 성어에게 원조의 목적은 인류의 공리 증진이다.
- ⑤ 원조의 목적을 고통 받는 사회의 정치 문화 개선에 두는 사상은 폴스이다.

7. 직업윤리에 대한 순자와 맹자의 입장 이해

정답 해설 : 같은 순자, 옳은 맹자이다. 순자는 사회적 신분이 자유로운 선택이 아니라 예(禮)에 따라 정해져야 한다고 본다. **정답 ②**

[오답피하기]

- ① 순자는 예를 기준으로 사회적 직책과 그에 따른 역할이 정해져야 한다고 본다.
- ② 맹자는 분업을 통한 노력자(勞力者), 노심자(勞心者)의 유기적 관계를 중시한다.
- ④ 맹자는 노력자에게 일정한 생활 근거를 마련해주어야 도덕심이 유지된다고 본다.
- ⑤ 순자와 맹자는 사회 구성원 각자가 직분에 충실할 때 사회 질서가 유지된다고 본다.

8. 심미주의와 도덕주의 입장 비교

정답 해설 : 갑(에드거 앨런 포우)은 심미주의 입장, 을(톨스토이)은 도덕주의 입장이다. 도덕주의는 예술이 사람들의 도덕적 품성 함양에 기여해야 한다고 본다. **정답 ③**

[오답피하기]

- ① 심미주의는 예술의 심미적 가치가 자율적으로 추구되어야 한다고 본다.
- ② 심미주의는 도덕적 가치와 심미적 가치는 서로 무관하다고 본다.
- ④ 도덕주의는 예술이 도덕적 가치를 고양시키는 것을 목적으로 해야 한다고 본다.
- ⑤ 도덕주의는 예술은 도덕적 가치에 의해 제한되어야 한다고 본다.

9. 니부어의 입장 이해

정답 해설 : 가장 편지를 쓴 사상은 니부어이다.
ㄱ. 니부어는 집단 간의 관계는 집단 간의 힘의 비율에 의해 결정된다고 본다.
ㄴ. 니부어는 비합리적 수단인 강제력은 선의지의 통제를 받아야 한다고 본다.
ㄷ. 니부어는 집단 간의 갈등은 사회적 협력이 확대되어도 발생된다고 본다. **정답 ④**

[오답피하기]

- ㄱ. 니부어는 사회 정의는 사회적 억제와 힘, 즉 사회적 강제력을 통해 실현될 수 있다고 본다.

10. 형벌에 대한 칸트와 벤담의 입장 비교

정답 해설 : 같은 칸트, 옳은 벤담이다.
ㄴ. 칸트가 긍정의 대답을 할 질문이다. 칸트는 살인범에 대한 사형이 살인범의 인격에 대한 존중을 전제한다고 본다.
ㄷ. 벤담이 긍정의 대답을 할 질문이다. 벤담은 형벌의 목적이 범죄 억지를 통한 사회적 이익의 증진이라고 본다. **정답 ③**

[오답피하기]

- ㄱ. 벤담이 긍정의 대답을 할 질문이다. 벤담은 형벌이 범죄자에게 고통을 유발하더라도 범죄를 억지한다면 정당하다고 본다.
- ㄷ. 벤담은 형벌 그 자체는 고통이므로 악이라고 본다.

4. 우애에 대한 아리스토텔레스의 입장 이해

정답 해설 : 가상 대담의 사상가는 아리스토텔레스이다. 아리스토텔레스는 쾌락을 위한 우애, 이익(유용함)을 위한 우애, 선하고 덕에 있어서 서로 다른 사람들 간의 우애, 즉 유덕한 사람들 사이의 완전한 우애가 있다고 본다. 이 중에서 쾌락을 위한 우애와 이익을 위한 우애는 유덕하지 못한 사람들 사이의 우애이다. **정답 ②**

[오답피하기]

- ① 아리스토텔레스는 쾌락을 위한 우애뿐 아니라 완전한 우애도 서로에게 즐거움을 준다고 본다.
- ③ 아리스토텔레스는 좋은 벗, 유덕한 벗은 서로에게 떳떳하지 못한 행위를 요구하지 않는다고 본다.
- ④ 아리스토텔레스는 쾌락을 위한 우애는 서로 즐거움을 주는 한에서만, 이익을 위한 우애는 서로 이익을 주는 한에서만 지속될 뿐 그렇지 않으면 소멸된다고 본다. 반면 유덕한 사람들 사이의 완전한 우애는 오래 지속된다고 본다.
- ⑤ 아리스토텔레스는 완전한 우애만이 서로의 선한 성품 즉 서로의 사람 됨됨이 때문에 서로를 사랑하는 것이라고 본다.

5. 요나스의 책임 윤리에 대한 이해

정답 해설 : 제시문은 요나스의 주장이다. 요나스는 '공포의 원칙'의 우선성을 바탕으로 한 책임의 윤리를 주장한다. 요나스는 부모가 자녀에 대해 책임지는 것과 같은 자연에 대한 일방적이고 절대적인 책임이 현대인에게 요청된다고 주장한다. **정답 ②**

[오답피하기]

- ① 요나스는 자연에 대한 인간의 일방적 책임이 있다고 본다.
- ③ 요나스는 자연에 대한 주인의 의식을 토대로 한 책임이 아닌 내재적이고 본질적인 가치를 지니는 생명에 대한 책임을 강조한다.
- ④ 요나스는 과학의 무한한 진보를 신뢰하는 태도가 기술 유토피아라는 신화를 낳았다고 주장하며 이를 비판한다.
- ⑤ 요나스는 행위의 직접적 영향만이 아니라 그 행위가 먼 미래에 끼치게 될 결과까지도 예측하여 자연에 대해 도덕적 책임을 져야 한다는 '예견적 책임'을 강조한다.

6. 자연법에 대한 아퀴나스의 입장 이해

정답 해설 : 제시문의 사상가는 아퀴나스이다. 아퀴나스는 자기 보존, 종족 보존 등 인간이 본성적으로 지니는 자연적 성향에 따라 살아가야 함을 강조한다. **정답 ④**

[오답피하기]

- ① 공리주의의 입장이다.
- ② 달론 윤리학자인 허버마스의 입장이다.
- ③ 공리주의의 입장이다.
- ⑤ 아퀴나스는 자연법의 원리에 따를 것을 주장한다.

11. 유전자 조작의 윤리적 쟁점 이해

정답 해설 : 같은 유전적 질병 치료를 위한 유전자 조작만이 아니라 자질 강화를 위한 개인 차원의 유전자 조작도 허용해야 한다는 입장이다. 반면에, 옳은 유전적 질병 치료를 위한 유전자 조작만을 허용해야 한다는 입장이다. 제시된 토론의 핵심 쟁점은 자질 강화를 위한 개인 차원의 유전자 조작 허용 여부이다. **정답 ⑤**

[오답피하기]

- ①, ②는 갑과 을이 모두 긍정의 대답을 할 내용이며, ③, ④는 갑과 을이 모두 부정의 대답을 할 내용이므로, 제시된 토론의 핵심 쟁점이 될 수 없다.

12. 환경 윤리 이해

정답 해설 : 같은 칸트, 옳은 테일러, 병은 레건이다.
ㄱ. 테일러는 비이성적인 생명체도 내재적 가치를 지닌다고 보며, 레건은 삶의 주체인 일부 동물은 비이성적이지만 내재적 가치를 지닌다고 본다.
ㄷ. 생태계 그 자체의 도덕적 지위를 인정하는 사상은 전체론적 입장인 레오폴트이다. **정답 ③**

[오답피하기]

- ㄱ. 칸트, 테일러, 레건의 공통된 입장이다.
- ㄴ. 레건, 테일러의 공통된 입장이다.

13. 과학자의 책임 한계에 대한 입장 이해

정답 해설 : 제시문은 과학자에게 과학적 지식 자체에 대한 책임만 있다는 입장이다.
ㄴ. 긍정의 대답을 할 질문이다. 제시문은 과학자에게 연구의 외적 책임, 즉 자신의 연구 활동이 사회에 미칠 영향에 대한 책임이 없다고 본다.
ㄷ. 긍정의 대답을 할 질문이다. 제시문은 과학자에게 과학적 연구 방법의 객관성에 대한 책임이 있다고 본다. **정답 ③**

[오답피하기]

- ㄱ. 부정의 대답을 할 질문이다. 제시문은 연구 결과 활용에 대한 책임은 과학자의 몫이 아니라고 주장한다.
- ㄷ. 부정의 대답을 할 질문이다. 제시문은 과학자에게 연구의 외적 책임이 없다고 본다.

14. 죽음에 대한 도가와 불교의 입장 비교

정답 해설 : (가)는 도가, (나)는 불교이다. 불교는 중생의 죽음을 오온의 해체라고 보고, 중생은 오온이 해체되어도 깨닫지 못하면 생멸을 반복한다고 본다. **정답 ④**

[오답피하기]

- ① 유교의 입장이다.
- ② 도가는 내세의 행복을 추구하지 않는다.
- ③ 불교에서 생(生)은 사(死)와 마찬가지로 대표적인 고통이다.

㉔ 플라톤의 입장이다.

15. 사회 정의에 대한 롤스와 노직의 입장 비교

정답 해설 : 갑은 롤스, 을은 노직이다.

ㄴ. 롤스는 무지의 베일 속 당사자가 경제학, 심리학 등의 일반적 사실에 대해 안다고 본다.

ㄷ. 노직은 분배 과정에서 취득과 이전의 원칙이 지켜지면 그 결과도 정당하다고 본다.

ㄹ. 롤스는 최소 수혜자에게 최대의 이익이 되는 경제적 불평등은 정당하다고 보고, 노직은 소유 권리가 보장되는 경제적 불평등은 정당하다고 본다. **정답 ㉔**

[오답피하기]

ㄱ. 롤스는 차등의 원칙만이 아니라 평등한 자유의 원칙, 공정한 기회균등의 원칙이 충족되어야 분배 정의가 실현된다고 본다.

16. 종교적 관용에 대한 이해

정답 해설 : 제시문의 어떤 사상가는 타 종교인에 대한 박해는 종교의 사명뿐만 아니라 인간 이성에도 어긋나는 불합리한 것이라고 주장하며 타 종교인에 대한 관용을 강조한다. **정답 ㉔**

[오답피하기]

① 제시문에서 추론되지 않는 내용이다.

② 제시문의 어떤 사상가는 종교가 영혼의 내적 확신에 기초한다고 본다.

④ 제시문의 어떤 사상가는 관용의 정신이 있어야 참된 종교라고 본다.

⑤ 제시문의 어떤 사상가는 종교적 불관용이 인간 이성에 어긋난다고 본다.

17. 유교의 효 사상에 대한 이해

정답 해설 : (가)는 유교이고, (㉔)은 '효'이다. 유교에서는 효의 시작을 불감휨상으로 본다. **정답 ㉔**

[오답피하기]

① 부부 사이에 지켜야 할 윤리에 대한 설명이다.

② 이웃 사이에 지켜야 할 윤리에 대한 설명이다.

③ 부부 사이에 지켜야 할 윤리에 대한 설명이다.

④ 임금과 신하 사이에 지켜야 할 윤리에 대한 설명이다.

18. 국제 평화와 전쟁에 대한 왈처와 칸트의 입장 비교

정답 해설 : 갑은 왈처, 을은 칸트이다. 왈처는 정당한 전쟁이 되려면 개전 정당성만 아니라 전시 정당성, 전후 정당성이 갖추어져야 한다고 본다. **정답 ㉔**

[오답피하기]

① 왈처는 전쟁은 도덕적 비판의 대상이며, 정당한 전쟁이 있을 수 있다고 본다.

③ 칸트는 적대 행위의 일시적 중지에도 불과한 조약은 평화 조약이 아니라고 본다. 칸트는 장차 전쟁의 확신이 될 수 있는 내용을 암암리에 유보한 채 맺은 어떠한 조약도 결코 평화 조약으로 간주되어서는 안 된다고 본다. 그런 조약은 실로 단지 휴전 상태 즉 국가 간 적대 행위의 일시적 중지일 뿐이라고 보기 때문이다.

④ 칸트는 영구 평화를 위해 상비군이 조만간 완전히 폐지되어야 한다고 본다.

⑤ 왈처는 전쟁이 국제 정의 실현을 위한 수단이 될 수 있다는 정의 전쟁론의 입장이다.

19. 시민 불복종에 대한 롤스의 입장 이해

정답 해설 : 제시문의 사상가는 롤스이다.

ㄱ. 롤스는 정치적 절차는 완전히 정의로운 법의 제정을 보장할 수 없기 때문에 거의 정의로운 사회에서 시민 불복종이 발생된다고 본다.

ㄴ. 롤스는 사회의 기본 구조가 합당하게 정의로운 경우, 그 사회의 구성원은 그 부정의가 지나치지 않으면 부정의한 법도 준수해야 한다고 본다. **정답 ㉔**

[오답피하기]

ㄷ. 롤스에게 시민 불복종은 거의 정의로운 사회에서 발생되기 때문에 부정의한 정치 체제에 대한 항거가 아니라 부정의한 법에 대한 항거이다.

ㄹ. 롤스에게 시민 불복종의 대상은 원초적 입장에서 합의한 원칙(평등한 자유의 원칙, 공정한 기회균등의 원칙)을 심각하게 어기고 있는 부정의한 법이다.

20. 베블런의 과시적 소비에 대한 이해

정답 해설 : 강연자는 베블런이다. 베블런은 과시적 소비가 주로 유한계급에서 발견되지만 최하층의 계급까지 그 영향력이 확대된다고 본다. **정답 ㉔**

[오답피하기]

② 부정의 대답을 할 질문이다. 베블런은 최하층 계급도 과시적 소비를 한다고 본다.

③ 부정의 대답을 할 질문이다. 베블런은 유한계급이 과시적 소비를 통해 자신의 부와 명성을 드러내고자 한다고 본다.

④ 부정의 대답을 할 질문이다. 베블런은 사회의 각 계급이 상위 계급의 소비 행태를 따라 과시적 소비를 한다고 본다.

⑤ 부정의 대답을 할 질문이다. 베블런은 과시적 소비의 욕망이 완전히 충족되지 못할 것이라고 본다.

제 4 교시

사회탐구 영역(생활과 윤리)

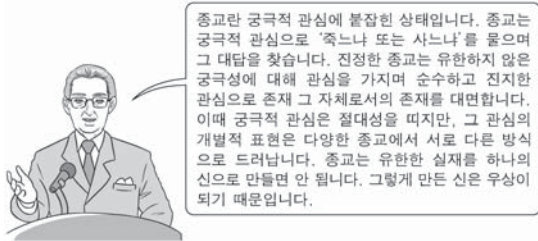
성명 수험 번호 -

1. 갑, 을의 입장으로 가장 적절한 것은?

갑: 윤리학은 어떻게 살아야 하는가라는 문제보다 개인의 생활, 사회의 구조와 기능 속에 존재해 온 도덕적 관행들을 역사적, 문화적, 인류학적으로 접근하여 서술해야 한다.
 을: 윤리학은 도덕적 관행 조사와 도덕적 개념 분석에 집중하기보다 윤리적 삶을 살고자 하는 사람들이 옳고 그름을 판단할 수 있도록 도덕 규칙의 근거인 도덕 원리를 정립해야 한다.

- ① 갑: 도덕 현상을 기술할 때 문화적 특성을 고려하지 말아야 한다.
- ② 갑: 도덕적 관습 비교보다 윤리적 개념 분석을 중시해야 한다.
- ③ 을: 어떻게 행동해야 하는가에 대한 규범적 원리를 정립해야 한다.
- ④ 을: 도덕적 명제의 논리 구조와 의미 분석이 탐구 목적이어야 한다.
- ⑤ 갑, 을: 인간의 가치 판단을 배제하여 객관성을 확보해야 한다.

2. 그림의 강연자가 지지할 입장만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]



<보 기>

- ㄱ. 종교는 삶과 죽음의 의미를 묻고 답하는 것이다.
- ㄴ. 진정한 종교는 유한한 실재를 무한한 존재로 만든다.
- ㄷ. 종교는 모든 존재의 근원으로서의 존재와의 만남이다.
- ㄹ. 종교적 관심은 절대성을 갖지만 종교적 표현은 다양하다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄷ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

3. 다음 사상가가 부정의 대답을 할 질문으로 가장 적절한 것은? [3점]

프로테스탄트는 자신의 구원의 여부가 예정되어 있다고 보았으며, 직업 노동을 신에게 선택받았다는 확신에 이르기 위한 가장 훌륭한 수단이라고 여겼다. 이들의 금욕주의가 세속의 윤리를 지배하게 되면서 근대적 경제 질서를 구축하는 데 일조하였다. 직업이 정신적 가치와 직접 관련을 맺지 않거나 경제적 강제로 느껴질 경우 인간은 영혼 없는 전문가, 열정 없는 향락주의자로 전락할 것이다.

- ① 프로테스탄트는 직업적 성공이 구원의 징표라고 보는가?
- ② 프로테스탄트는 직업이 정신적 가치와 무관하지 않다고 보는가?
- ③ 금욕주의 직업윤리는 자본주의 정신 형성에 기여할 수 있는가?
- ④ 프로테스탄트는 직업을 신으로부터 부름 받은 것으로 보는가?
- ⑤ 프로테스탄트는 노동을 통한 부의 추구를 영혼의 타락으로 보는가?

4. 다음 사상의 입장으로 적절하지 않은 것은?

○ 굳자는 벼를 사림에 나이도, 신분도, 재물도 내세우지 않는다. 벼를 사림은 그 덕을 베허는 것이어서 무엇을 내세워서 안 된다. 덕으로 벼를 사귀는 것은 어진 이를 존경하는 것과 같고, 또한 귀한 이를 귀하게 대하는 것과 같다.
 ○ 굳자는 글로써 벼들을 모아 사귀고, 그 벼들을 통해 사람의 도리가 더 밝아지며, 선(善)으로 인(仁)을 보완하게 되어 덕이 점차 더 높아질 것이다. 벼는 서로 진심을 다해 충고하고 선으로 이끌어야 한다.

- ① 참된 벼는 자신뿐만 아니라 상대의 인격도 수양하게 한다.
- ② 참된 우정은 사람들로 하여금 이상적 인간상을 지향하도록 한다.
- ③ 벼의 덕이 높으면 그의 조건과 처지를 불문하고 존경할 수 있다.
- ④ 참된 우정은 사람을 덕과 도리으로도 구별하지 않고 사귀는 것이다.
- ⑤ 참된 벼를 사귀는 것 또한 학문을 닦는 하나의 공부 방식이다.

5. 갑, 을 사상가들의 입장에 대한 설명으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: '해야 하기 때문에 할 수 있다.'는 것은 의무를 의식하기 때문에 정언명령을 따라 행위할 수 있음을 의미한다. 이러한 정언명령은 보편화 정식으로 표현된다.
 을: '할 수 있기 때문에 해야만 한다.'는 것은 책임질 수 있는 능력을 지녔다는 것, 그 자체로 책임져야 한다는 의미이다. 이는 인간이 미래의 위험을 예견하고 책임져야 한다는 명령으로 표현된다.

- ① 갑은 자연적 경향성에 근거한 행위를 도덕적 행위로 본다.
- ② 갑은 도덕 법칙의 형식으로 행위를 판단해서는 안 된다고 본다.
- ③ 을은 책임의 주체와 대상은 이성을 가진 존재로 한정된다고 본다.
- ④ 을은 의도하지 않은 결과까지 책임져야 하는 것은 아니라고 본다.
- ⑤ 갑, 을은 인간이 준수해야 할 무조건적인 도덕적 의무가 있다고 본다.

6. 갑, 을 사상가들 모두가 부정의 대답을 할 질문으로 옳은 것은? [3점]

갑: 형벌은 보편 법칙을 입법하려는 의지의 형태로 범죄자의 자유의지를 범죄자 자신에게 실현시켜 주는 것이다. 형벌은 스스로가 한 행위에 응분의 책임을 부과하는 것이다.
 을: 공공 의사의 표현인 법은 살인을 중요하고 그 행위를 처벌한다. 살인범에게 지속적인 고통을 주는 형벌이 범죄 억제에 가장 확실한 효과를 가져온다.

- ① 형벌은 범죄와의 응보적 관계에 따라 부과해야 하는가?
- ② 사형은 사적 차원의 보복이 아닌 공적 차원의 형벌인가?
- ③ 사형은 살인범의 인간으로서의 존엄을 지켜주는 형벌인가?
- ④ 형벌로 얻는 공공 이익은 형벌이 초래할 해악보다 커야 하는가?
- ⑤ 형벌의 목적은 범죄자 교화가 아닌 타인의 범죄 예방에 국한되는가?

7. 갑, 을의 입장으로 가장 적절한 것은?

갑: 기존 시민들이 공유하는 문화에 동화될 때에만 이민자에게 시민권을 부여해야 한다. 주류 사회 시민들과 동일한 언어로 함께 교육을 받게 하고 동일한 사회 복지를 제공하며 국민 정체성을 고취시켜 이민자 집단을 동화시켜야 한다.
 을: 기존 시민들이 공유하는 문화에 동화되지 않아도 이민자에게 시민권을 부여해야 한다. 이민자의 언어로 운용되는 자체의 법적 제도를 보장하면서 이민자 집단과 주류 사회의 결속과 통합을 도모해야 한다.

- ① 갑: 주류 문화와의 융합을 위해 소수 문화의 가치를 존중해야 한다.
- ② 갑: 사회권 보장으로 소수 집단의 문화적 정체성을 유지시켜야 한다.
- ③ 을: 소수 문화에 대한 불관용을 통해 국민 통합을 지향해야 한다.
- ④ 을: 소수 집단의 자치를 승인하면서 사회적 연대를 추구해야 한다.
- ⑤ 갑, 을: 문화적 동일성에 대한 요구 없이 시민권을 보장해야 한다.

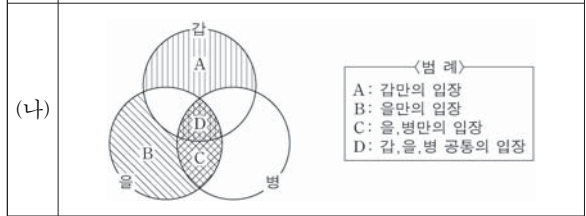
8. 다음 사상의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

천지가 화합해야 만물이 생성된다. 이와 마찬가지로 남녀가 결혼해야 자손이 태어나고 번영해서 만세에까지 이어진다. ... (중략) ... 남자가 친히 아내를 맞이할 때 선물을 가지고 상견(相見)하는 것은 공경을 통해 부부유별을 밝히려는 것이다. 이처럼 남녀가 유별한 뒤야야 부자가 친하게 되고, 그런 다음에야 도의가 성립되며, 도의에 의해 예의가 제정되고, 그런 다음에야 만사가 안정된다. 만일 남녀의 구별이 분명하지 않고 도의가 성립하지 않는다면, 그것은 금수(禽獸)의 도(道)이다.

- ① 부부의 예절은 성 역할의 차이를 해소하는 데서 시작한다.
- ② 금수에게도 사람의 남녀에게 볼 수 있는 분별적 도리가 있다.
- ③ 남녀가 부부의 연을 맺을 때 일정한 절차가 필요한 것은 아니다.
- ④ 부부의 도리는 두 사람의 관계보다 각자의 개별성을 중시해야 한다.
- ⑤ 부부 간에도 공경하는 마음을 담아 예절의 형식을 따라야 한다.

9. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~D에 해당하는 적절한 진술만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

(가) 갑: 자연 체계 내에서의 인간은 다른 동물들과 같이 대지의 산물로서 평범한 가치를 가진다. 그러나 도덕적, 실천적 이상의 주체로서 인간은 자연 안에 존엄하며 절대적 가치를 지닌 존재이다.
 을: 새로운 윤리는 도덕적, 심미적 관점을 담아 옳고 그름의 기준을 마련해야 하며, 생명 공동체의 온전함에 기여해야 한다. 그러므로 대지의 사용을 이익의 문제로만 생각하지 말아야 한다.
 병: 도덕적 기준은 어떤 행위에 의해 영향을 받는 모든 존재들의 이익과 고통을 동등하게 고려하는 데 있다. 그러므로 어떤 행위가 누군가에게 피해를 입히게 된다면, 그 행위는 하지 말아야 한다.



<보 기>
 가. A: 대지의 모든 산물을 목적 그 자체로 대우해야 한다.
 나. B: 대지 공동체 자체가 지닌 도덕적 지위를 인정해야 한다.
 다. C: 고통을 느낄 수 있는 모든 생명체를 동일하게 대우해야 한다.
 라. D: 동물 학대가 인간의 의무에 위배될 수 있음을 인정해야 한다.

- ① 가, 나 ② 가, 다 ③ 나, 라
- ④ 가, 다, 라 ⑤ 나, 다, 라

10. 다음 사상가의 입장을 <보기>에서 고른 것은?

추한 것과 나쁜 리듬 그리고 부조화는 나쁜 성품을 닮은 반면, 그 반대되는 것들은 좋은 성품을 닮았으며 또한 그것을 모방한 것이다. 건강에 좋은 곳에 거주함으로써 건강해지듯, 젊은이들은 아름다운 작품을 만나 자신도 모르는 사이에 아름다운 말과의 닮음과 친근함, 그리고 조화로 이끌리게 된다. 복잡 미묘한 리듬도 온갖 종류의 운율도 추구하지 말고, 예절 바로고 용감한 삶을 나타내는 리듬이 무엇인지 알도록 해야 한다.

<보 기>
 가. 예술은 독창성 구현을 목적으로 하는 심미 활동이어야 한다.
 나. 예술은 올바른 품성 함양을 위한 삶의 모범을 제공해야 한다.
 다. 예술가는 미(美)를 추구하므로 사회적 책임에서 자유로워야 한다.
 라. 예술가는 도덕적 이상을 모방하여 영혼의 조화를 추구해야 한다.

- ① 가, 나 ② 가, 다 ③ 나, 다 ④ 나, 라 ⑤ 다, 라

11. 동양 사상 (가), (나)의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

(가) 삶도 내가 원하고 의로움 또한 내가 원한다. 이 둘을 함께 얻을 수 없다면, 의로움을 취하지 어찌 구차하게 살겠는가. 죽음도 내가 싫어하는 것이지만 죽음보다 더 싫어하는 것이 있다. 그래서 죽음조차 피하지 않는 경우가 있다.

(나) 사랑하는 이의 죽음이 슬픈 일인가? 생명이란 본래 자연에서 빌린 것이니 마치 티끌과 같고, 삶과 죽음의 이치는 밤낮의 변화와 같다. 이제 우리는 그 자연스런 변화를 바라보노니, 그것이 내게 왔다고 해서 어찌 싫어하겠는가.

- ① (가): 생(生) 그 자체가 어떤 가치보다도 더 소중하다.
- ② (가): 도덕적 가치가 삶과 죽음의 선택 기준이 될 수 있다.
- ③ (나): 삶과 죽음은 자연의 과정이 아니라 응보의 과정이다.
- ④ (나): 삶과 죽음의 악순환을 끊는 것이 이상적 인간의 경지이다.
- ⑤ (가), (나): 죽음 이후를 대비하여 도덕적 이치를 탐구해야 한다.

12. 다음 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

도덕적 딜레마를 설명하는 여성들의 방식을 살펴보면 남성과는 다른 도덕 언어를 사용한다는 것을 알 수 있다. 이러한 도덕 언어가 존재한다는 것은 남성의 도덕 발달 과정과는 다른 또 하나의 도덕 발달 과정이 있다는 것을 암시한다. 여성들에게 도덕적으로 가장 중요하다고 규정되는 것은 남을 해하지 말고 보살피야 한다는 윤리 의식이다.

- ① 남녀의 도덕적 사고의 차이에 대한 편향적 이해를 극복해야 한다.
- ② 감정을 배제한 선행일수록 도덕적 가치가 높다고 봐야 한다.
- ③ 배려는 보편적 의무 의식에 따라 무조건적으로 행해져야 한다.
- ④ 성차는 존중해야 하나 남녀의 도덕 판단 기준은 같다고 봐야 한다.
- ⑤ 도덕 판단은 상황적 맥락보다 합리적 추론에 따라 이뤄져야 한다.

13. 다음 사상가의 입장으로 적절하지 않은 것은?

개인으로서 각 사람들은 그들이 서로 사랑하고 봉사해야 할 것과 서로 간의 정의를 확립해야 한다는 사실을 믿고 있다. 그런데 집단으로서의 개인들은 스스로 집단의 힘이 명하는 것이면 무엇이든 따른다. 가장 높은 수준의 종교적 선의지를 지닌 개인들로 이루어진 국가도 사랑을 실천하지 못한다. 그들의 선의지는 조국에 대한 충성이라는 여과를 거쳐 국가 이기주의를 확대하는 경향까지 생겨나게 한다.

- ① 사회 정의 실현에 정치적 강제 수단의 활용은 필수 요소이다.
- ② 개인의 이타심과 애국심은 국가 간 정의로운 행동을 보장한다.
- ③ 국가 간 이해 관계는 설득만으로는 합리적으로 조정되지 않는다.
- ④ 국가의 이기심은 도덕적 개인이 모인 사회를 비도덕적으로 만든다.
- ⑤ 집단 간 대립 상황에서도 개인은 비이기적 태도를 취할 수 있다.

14. (가)의 사상가 갑, 을, 병의 입장을 (나) 그림으로 탐구할 때, A~D에 해당하는 적절한 질문만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

(가)

갑: 정의는 자신이 선택하는 바에 따라 소유권이 행사되는 것이다. 취득과 이전에서의 정의의 원칙을 따라 소유물을 취득한 자는 그것에 대한 소유권이 있다.

을: 정의의 원칙은 원초적 상황에서 합의로 도출된다. 정의로운 사회에서는 시민들에게 공통된 정의감이 존재하며 시민적 유대와 체제의 안정성이 보장된다.

병: 정의는 동등한 사람에게 동등한 몫을 분배하는 것이다. 분배에서의 옳음은 일종의 비례인데 그것은 비율과 비율의 균등성을 의미한다.

(나)

<보 기>

ㄱ. A: 재화는 개인의 자유로운 선택에 의해서만 이전되는가?
 ㄴ. B: 정의로운 사회의 시민은 타인의 처지와 이익에 무관심한가?
 ㄷ. C: 공정한 기회균등 원칙은 경제적 불평등을 허용하는가?
 ㄹ. D: 분배와 교환의 정의는 모두 비례의 동등함을 따라야 하는가?

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄴ, ㄹ ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄷ ⑤ ㄱ, ㄷ, ㄹ

15. 다음 사상가의 입장에서 <문제 상황> 속 A에게 제시할 조언으로 가장 적절한 것은?

우리는 다른 사람과 어울리며 하는 행위들에 의해 올바른 사람이 되거나 옳지 못한 사람이 된다. 또한 위험에 당면해 무서워하거나 태연한 마음을 지니는 태도에 따라 비겁한 사람이나 용감한 사람이 되는 것이다. 결국 도덕적 덕은 본성적으로 타고나는 것이 아니라 지속된 습관의 결과로 생긴다.

<문제 상황>

A는 온라인 쇼핑몰 회사에서 홈페이지 보안 시스템 책임자이다. 어느 날 직장 상사가 A에게 고객 B의 부당 거래가 의심된다고 B의 개인 정보를 요구하였다. 그러나 회사는 어떤 경우에도 고객의 개인 정보를 최우선으로 보호하겠다고 고객들과 약속한 상태이다. 이에 A는 어떻게 처신해야 할지 고민하고 있다.

- ① 사회 구성원으로서 갖추어야 할 훌륭한 인품에 비추어 판단하세요.
- ② 개인의 권익이 회사와 공동체의 이익보다 중요함을 고려하세요.
- ③ 선의지에서 비롯된 의무 의식에 의해 상사의 요구에 응하세요.
- ④ 개인 정보를 공개할 때 발생할 결과의 유용성을 측정해 판단하세요.
- ⑤ 어떤 상황에서도 예외 없이 고객과의 약속을 지키도록 하세요.

01. ㉓ 02. ㉔ 03. ㉕ 04. ㉖ 05. ㉗ 06. ㉘ 07. ㉙ 08. ㉚ 09. ㉛ 10. ㉜
11. ㉝ 12. ㉞ 13. ㉟ 14. ㊱ 15. ㊲ 16. ㊳ 17. ㊴ 18. ㊵ 19. ㊶ 20. ㊷

1. 기술 윤리학과 규범 윤리학에 대한 이해

정답 해설 : 같은 기술 윤리학의 입장을, 혹은 규범 윤리학의 입장을 취하고 있다. 규범 윤리학은 행위의 기준이 되는 보편적인 도덕 원리를 정립해야 한다고 주장한다.

정답 ㉔

[오답피하기]

- ㉑ 기술 윤리학에서는 도덕 현상을 기술할 때 문화적 특성을 고려해야 한다고 본다.
- ㉒ 기술 윤리학에서는 윤리적 개념 분석보다 도덕적 관습 기술을 중시한다.
- ㉓ 도덕 명제의 논리 구조와 의미 분석을 탐구 목적으로 보는 것은 메타 윤리학이다.
- ㉕ 규범 윤리학은 인간의 가치 판단을 배제하지 않는다.

2. 종교의 본질에 대한 이해

정답 해설 : 강연자는 탈리히다. 탈리히는 참된 종교란 궁극적 관심을 갖고 무한한 존재로서의 존재 그 자체로서의 존재를 대면하는 것으로 파악한다.

ㄱ. "종교는 궁극적 관심으로 '죽느냐 또는 사느냐'를 물으며 대답을 찾습니다."라는 내용에서 추론할 수 있다.

ㄴ. "종교는 존재 그 자체로서의 존재를 대면하는 것"이라는 내용에서 추론할 수 있다.
ㄷ. "궁극적 관심은 절대성을 띠지만, 그 관심의 개별적 표현은 다양한 종교에서 서로 다른 방식으로 드러납니다."라는 내용에서 추론할 수 있다.

정답 ㉔

[오답피하기]

㉑. "종교는 유한한 실재를 하나의 신으로 만들면 안 됩니다."라는 내용으로부터 오답임을 추론할 수 있다.

3. 프로테스탄트의 윤리에 대한 베버의 관점 이해

정답 해설 : 제시문은 베버의 주장이다. 베버에 의하면 프로테스탄트는 직업 노동을 신의 소명에 응하는 것으로 여겼고 소명 의식에 입각하여 직업 노동을 통해 부를 얻고자 하는 것은 정당화될 수 있다고 여겼다.

정답 ㉕

[오답피하기]

- ㉑ 베버에 의하면 프로테스탄트는 직업적 성공을 구원의 징표라고 여겼다.
- ㉒ 베버에 의하면 프로테스탄트는 직업이 정신적 가치와 관련이 없게 될 경우 영혼은 타락한다고 보았다.
- ㉓ 베버에 의하면 프로테스탄트의 직업윤리는 자본주의 경제 질서를 구축하는 데 기여하였다.
- ㉔ 베버에 의하면 프로테스탄트는 직업을 신의 소명으로 이해하였다.

4. 친구 관계의 도리에 대한 유교의 관점 이해

정답 해설 : 제시문은 유교 사상이다. 유교에서는 참된 친구는 덕으로 사귀며, 서로의 인격 도야에 도움을 주어야 한다고 본다. 따라서 친구를 사귀에 있어서는 덕으로써 사귀 수 있는지의 여부를 중히 여겨야 한다.

정답 ㉔

[오답피하기]

- ㉑. ㉒. ㉓ 제시문의 두 번째 글로부터 추론할 수 있다.
- ㉔ 제시문의 첫 번째 글 중 '벗을 사귀는 그 덕을 벗하는 것이어서 무엇을 내세워서 는 안 된다.'라는 내용을 통해 파악할 수 있다.

5. 칸트와 요나스의 윤리 사상에 대한 이해

정답 해설 : 같은 칸트, 혹은 요나스이다. 칸트와 요나스 모두 인간이 무조건적으로 준수해야 할 의무를 정언명령의 형식으로 표현하였다.

정답 ㉕

[오답피하기]

- ㉑ 칸트는 자연적 경향성에 근거한 행위를 도덕적 행위로 보지 않았다.
- ㉒ 칸트는 도덕 법칙의 형식으로 행위를 판단해야 한다고 보았다.
- ㉓ 요나스는 책임의 대상을 미래 세대와 자연에까지 확대하였다.
- ㉔ 요나스는 자신이 의도하지 않은 행위의 결과까지도 책임을 져야 한다고 하였다.

6. 형벌에 대한 칸트와 베카리아의 입장 이해

정답 해설 : 같은 칸트, 혹은 베카리아이다. 칸트에 의하면 형벌의 목적은 범죄 행위에 상응하는 형벌 부과를 통한 정의 실현에 있다. 베카리에 의하면 형벌의 목적은 범죄자 교화와 본보기를 통한 범죄 예방에 있다.

정답 ㉕

[오답피하기]

- ㉑ 칸트는 긍정, 베카리아는 부정의 대답을 할 질문이다.
- ㉒ 칸트와 베카리아 모두 긍정의 대답을 할 질문이다.
- ㉓ 칸트는 긍정, 베카리아는 부정의 대답을 할 질문이다. 칸트는 사형을 살인범의 인간으로서의 존엄성을 존중하는 것이라고 본다.
- ㉔ 베카리아가 긍정의 대답을 할 질문이다.

7. 동화주의와 다문화주의의 입장 비교

정답 해설 : 같은 동화주의의 입장에서, 혹은 다문화주의의 입장에서 주장하고 있다. 혹은 '이민자의 언어로 운용되는 자체의 법적 제도를 보장하면서 이민자 집단과 주류 사회의 결속과 통합을 도모해야 한다'고 주장하므로 소수 집단의 자치를 승인하면서 사회적 연대를 추구한다고 할 수 있다.

정답 ㉔

[오답피하기]

㉑ 같은 소수 문화의 가치를 존중해야 한다고 주장하지 않는다.

- ㉒ 같은 소수 집단의 문화적 정체성 유지를 주장하지 않는다. 같은 소수 집단의 문화가 주류 집단의 문화에 동화될 것을 주장한다.
- ㉓ 같은 소수 문화의 인정하므로 소수 문화에 대한 불관용을 주장하지 않을 것이다.
- ㉔ 같은 문화적 동일성을 요구한다.

8. 부부 간 도리에 대한 유교의 입장 이해

정답 해설 : 제시문은 부부 간 도리에 대한 유교의 관점을 제시하고 있다. '남자가 친히 아내를 맞이할 때 선물을 가지고 상견하는 것'은 혼례에 있어 일정한 형식과 절차가 있음을 말하는 것이며, 이러한 예는 상호 공경을 바탕으로 한다.

정답 ㉕

[오답피하기]

- ㉑ 부부간의 예절은 부부 간의 역할과 도리가 다름을 전제한다.
- ㉒ 제시문에서는 금수는 남녀 간의 구별이 분명하지 않다고 주장한다.
- ㉓ 남자가 여자를 부인으로 맞이할 때 선물을 가지고 상견하는 것은 부부가 되는 것에 일정한 절차가 있음을 보여준다.
- ㉔ 부부의 도리는 부부 간의 관계를 전제로 하는 것이다. 유교는 인간을 독립적 존재로 보기보다 관계적 존재로 파악한다.

9. 환경 윤리에 대한 여러 입장 비교

정답 해설 : 같은 칸트, 혹은 레오폴드, 병은 싱어이다.
ㄴ. 대기 공동체 자체가 도덕적 지위를 갖는다고 보는 사람은 레오폴드이다. 칸트는 인간만이, 싱어는 쾌고 감수 능력을 지닌 존재가 도덕적 지위를 갖는다고 본다.

ㄷ. 동물 학대를 칸트는 인간의 간접적 의무를 위반하는 것으로, 레오폴드는 동물의 생존권을 함부로 침해하지 말아야 할 의무를 위반하는 것으로, 싱어는 동물의 이익 관심을 침해하지 말아야 할 의무를 위반하는 것이라고 본다.

정답 ㉔

[오답피하기]

- ㄱ. 칸트는 인간을 목적 그 자체로 대우해야 한다고 보았다.
- ㄴ. 싱어는 쾌고 감수 능력을 지닌 존재의 이익 관심을 평등하게 고려해야 한다고 주장하였다. 싱어가 주장하는 이익 평등 고려의 원칙은 동물을 인간과 동일하게 대우하라는 것을 의미하지 않는다.

10. 예술과 도덕에 관한 플라톤의 입장 이해

정답 해설 : 제시문은 플라톤의 주장이다. 플라톤은 예술은 젊은이들이 아름다운 덕을 모방함으로써 덕 있는 사람이 되는 것에 도움이 되어야 한다고 보았다. 플라톤은 예절 바르고 용감한 삶을 나타내는 리들을 보여줌으로써 올바른 품성을 가질 수 있으며, 아름다운 작품을 만나 초화로 이끌리게 된다고 주장하였다.

정답 ㉔

[오답피하기]

ㄱ. 플라톤은 예술은 올바른 품성을 모방해서 드러내야 함을 주장하였다.

ㄷ. 플라톤은 예술가가 젊은이들을 참으로 아름답고 선한 것으로 이끌어야 함을 주장하였다. 이는 플라톤이 생각하는 이상 국가 실현을 위해 요구되는 것이었다.

11. 맹자와 장자의 생사관 이해

정답 해설 : (가)는 맹자의 주장이며, (나)는 장자의 주장이다. 맹자는 삶과 의로움 중 어느 하나를 택해야 한다면 의로움을 취하겠음을 주장하고 있다. 맹자의 주장은 도덕적 가치가 삶과 죽음의 선택 기준이 될 수 있음을 말하는 것이다.

정답 ㉔

[오답피하기]

- ㉑ 맹자는 삶보다는 의로움이 가치 있음을 주장하고 있다.
- ㉒ 장자는 삶과 죽음은 밤낮의 변화처럼 자연의 과정임을 주장한다.
- ㉓ 깨달음을 통해 삶과 죽음의 악순환을 끊는 것을 추구한 것은 불교이다.
- ㉔ 장자는 죽음 이후를 대비하여 도덕적 이치를 탐구해야 한다고 주장하지 않는다.

12. 길리건의 배려 윤리 이해

정답 해설 : 제시문은 길리건의 주장이다. 길리건은 여성의 도덕성은 남성의 도덕성과 다르며, 여성의 도덕성은 남성의 도덕성보다 열등한 것으로 보는 편견을 버려야 함을 주장하였다.

정답 ㉑

[오답피하기]

- ㉑ 길리건은 상대방에 대한 배려의 감정을 중시한다.
- ㉒ 보편적 의무 의식에 따라 무조건적으로 행해야 함을 주장하는 것은 칸트이며, 길리건은 그러한 칸트의 입장을 비판한다.
- ㉓ 길리건은 남성의 도덕적 판단 기준은 다르다고 본다.
- ㉔ 길리건은 도덕 판단에 있어 상황적 맥락을 합리적으로 추론보다 중시한다.

13. 니부어의 윤리적 입장 이해

정답 해설 : 제시문은 니부어의 주장이다. 니부어는 국가 간 정의는 개인의 이타심으로는 실현될 수 없다고 본다. 니부어는 자신보다 국가를 생각하는 비이기적인 태도가 오히려 국가 이기주의를 확대할 수 있다고 본다.

정답 ㉔

[오답피하기]

- ㉑ 니부어는 사회 정의를 실현하기 위해서는 정치적 강제력이 필요하다고 보았다.
- ㉒ 니부어는 국가 간 이해 관계는 설득만으로는 합리적으로 조정되지 않는다고 보았다.
- ㉓ 니부어는 국가 이기주의가 사회를 비도덕적으로 만든다고 보았다.
- ㉔ 니부어는 집단 간 대립 상황에서도 개인은 비이기주의적 태도를 취할 수 있다고 보았다.

14. 분배 정의에 대한 여러 입장 비교

정답 해설 : 같은 노직, 혹은 롤스, 병은 아리스토텔레스이다.

ㄷ. 롤스는 사회 경제적 불평등은 공정한 기회 균등의 원칙과 차등의 원칙을 전제로 정당화될 수 있다고 하였다.

ㄹ. 아리스토텔레스는 본배적 정의와 교환의 정의 모두 비례의 동등함을 따라야 한다고 보았다.

정답 ㉔

[오답피하기]

ㄱ. 현실적으로 재화는 개인의 자유로운 선택에 의해서만 이전되지는 않는다.

ㄴ. 타인의 이익에 대한 무관심은 정의의 원칙을 수립하는 원초적 입장에서 전제하는 것이다.

15. 아리스토텔레스의 덕 윤리 적용

정답 해설 : 제시문은 아리스토텔레스의 주장이다. 아리스토텔레스의 덕 윤리는 행위에 대한 판단을 행위자의 도덕적 성품에 비추어 하려 한다. 따라서 아리스토텔레스의 입장에서는 A에게 사회 구성원으로서 추구해야 할 도덕적 성품에 비추어 판단하라고 조언할 것이다.

정답 ㉑

[오답피하기]

㉒. 덕 윤리는 개인의 권익보다는 공동선을 중시하므로 적절한 조언이 아니다.

㉓. 선의지에서 비롯되는 의무 의식을 강조하는 것은 칸트의 의무론이다.

㉔. 결과의 유용성을 측정해 판단할 것을 조언하는 것은 공리주의이다.

㉕. 덕 윤리는 상황과 맥락을 고려하여 판단을 내릴 것을 강조한다.

16. 시민 불복종에 대한 소로와 롤스의 입장 비교

정답 해설 : 같은 소로, 음은 롤스이다. 롤스는 양심적 거부 중 공유된 정의관에 근거하지 않는 것은 시민 불복종에 해당하지 않는다고 보았다.

정답 ㉓

[오답피하기]

㉑. 소로는 시민 불복종은 개인의 양심에 근거한다고 본다.

㉒. 소로는 불의한 법에 대한 불복종을 주장하므로 법이 시민 불복종의 정당성 판별 기준은 될 수 없다.

㉔. 롤스는 시민 불복종은 체제의 정당성을 인정하는 틀 내에서 이루어지는 정치적 행위라고 보았다.

㉕. 롤스는 시민 불복종은 공권력에 의한 처벌을 받아들이고 주장하였다.

17. 해의 원조에 대한 입장 비교

정답 해설 : 같은 싱어, 음은 노직, 병은 롤스이다. 롤스는 자인 빈곤국이 아니라 불리한 여건으로 고통 받는 사회의 만민이 원조의 대상이라고 보았다.

정답 ㉔

[오답피하기]

㉑. 싱어는 이익 평등 고려의 원칙이라는 보편적 원칙에 따라 해의 원조를 주장한다.

㉒. 노직은 원조를 개인의 자발적 선택에 따른 자선 행위로 본다.

㉓. 싱어와 롤스 모두 국제 기구를 통한 원조만이 정당하다고 보지 않는다.

㉕. 롤스는 고통받는 사회가 질서정연한 사회가 되면 원조는 중단된다고 본다.

18. 평화에 대한 칸트와 갈통의 입장 비교

정답 해설 : 같은 칸트, 음은 갈통이다. 갈통은 진정한 평화는 적극적 평화로서 직접적 폭력뿐만 아니라 구조적, 문화적 폭력까지 제거될 때 실현된다고 본다.

정답 ㉑

[오답피하기]

㉒. 칸트는 개별 국가의 주권을 인정하면서 국가 간 연맹을 확대함으로써 영원한 평화를 실현해야 한다고 보았다.

㉓. 칸트는 국제법을 통한 국가 간 우호와 시민의 자유 증진을 주장하였다.

㉔. 갈통은 폭력을 정당화하는 편견을 극복하기 위한 교육이 필요함을 주장하였다.

㉕. 칸트는 공화정과 국가 간 연맹이라는 정치 제도가, 갈통은 억압을 없애기 위한 정치 제도의 개선이 평화 실현을 위해 필요함을 주장하였다.

19. 패스트 패션에 대한 입장 비교

정답 해설 : (가)는 패스트 패션 산업 종사자와 소비자가 인간다운 삶의 권리와 조건에 기여해야 할 책임이 있다고 주장한다. (나)는 패스트 패션 산업이 이윤 창출을 통해 사회적 책임을 다하고 있으며, 소비자들의 합리적 소비와 다양한 미적 욕구 충족에 기여한다고 주장한다. 따라서 (가)의 입장에서 볼 때, (나)의 입장은 환경과 인권에 대한 기업의 책임을 간과하며, 소비에 대한 도덕 판단 기준이 욕구 충족을 넘어서야 함을 간과하고 있다.

정답 ㉒

[오답피하기]

㉑. (나)는 패스트 패션이 소비자의 다양한 미적 욕구를 충족시켜주어 유용하다고 본다.

㉒. (가)는 소비자들이 부담 없는 가격으로 욕구를 충족시키는 합리적 소비를 하고 있다고 본다.

20. 노블레스 오블리주

정답 해설 : ㉑은 노블레스 오블리주이다. 노블레스 오블리주는 고위 공직자 등이 스스로 내면화해야 할 덕목이므로 법적 규제를 의미하지 않는다.

정답 ㉑

[오답피하기]

㉒. 노블레스 오블리주는 사회 구성원 간 신뢰와 연대를 강화시키는 데 기여한다.

㉓. 노블레스 오블리주는 더 높은 도덕성, 더 많은 희생을 요구하는 덕목이므로 정치 권력의 사익 추구를 방지할 수 있다.

㉔. 노블레스 오블리주는 전통 사회에서나 현대 사회에 모두 요구되는 덕목이다.

㉕. 노블레스 오블리주는 국가가 내외외환에 봉착할 경우 구성원 모두가 위기 극복을 위해 노력하게 한다.

제 4 교시

사회탐구 영역(생활과 윤리)

성명		수험 번호							
----	--	-------	--	--	--	--	--	--	--

1. ㉠에 들어갈 진술로 가장 적절한 것은?

나는 윤리학의 근본 과제가 현실에서 적용 가능한 도덕적 규범이나 원칙을 탐구하여 이를 구체적인 삶의 문제에 적용하는 것이라고 본다. 그런데 어떤 사람들은 현실적 도덕이 삶에 대한 경험의 일부이기 때문에 경험적으로 연구될 수 있다는 관점에서 윤리학의 근본 과제가 어떤 문화나 사회의 도덕적 현상을 가치 판단 없이 객관적으로 기술하는 것이라고 본다. 나는 이러한 입장이 ㉠ 고 생각한다.

- ① 도덕 추론에 대한 논리적 구조 분석의 필요성을 주장한다
- ② 도덕 현상의 인과 관계에 대한 탐구의 가능성을 부정한다
- ③ 실천적 규범을 통한 도덕 문제 해결의 중요성을 경시한다
- ④ 현실적 도덕에 대한 가치 중립적 설명의 필요성을 무시한다
- ⑤ 보편적 도덕규범의 이론적 체계 구성의 중요성을 강조한다

2. 다음 가상 편지의 ㉠에 대한 옳은 설명을 <보기>에서 고른 것은?

○○에게
얼마 전 자네가 가정을 이루었다는 말을 듣고 몹시 기뻐다네. 공자는 “경(敬)으로써 자신을 수양하고, 자신을 수양하여 다른 사람을 편안하게 해 주어라.”라고 말했다네. 이러한 가르침은 ㉠ 간의 도리에 대해서도 마찬가지라고 생각하네. ㉠ 은/는 서로 다른 환경에서 오랫동안 성장하여 만난 두 사람이지만, 자네가 상대를 아끼는 마음으로 손님을 대하듯 존중한다면 어찌 백년해로(百年偕老)할 수 없겠는가? …(후략)…

< 보 기 >

- ㄱ. 혼인(婚姻)을 통해 맺어진 가족 관계이다.
- ㄴ. 상경여빈(相敬如賓)을 실천해야 하는 관계이다.
- ㄷ. 향렬(行列)에 따라 서로 역할을 분담하는 관계이다.
- ㄹ. 동기간(同氣間)으로서 배려해야 하는 가족 관계이다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

3. 다음 서양 사상가가 부정의 대답을 할 질문으로 가장 적절한 것은? [3점]

거의 정의롭지만 정의에 대한 심각한 위반이 발생하기도 하는 사회에서 시민 불복종이 성립한다. 시민 불복종은 신중하고 양심적인 정치적 신념의 표현인 청원의 한 형태이므로 공개 석상에서 이루어지며, 어떤 개인적 도덕 원칙이나 종교적 교설이 아닌 공유된 정의관에 의거해야 한다. 정당한 시민 불복종이 시민 화합을 해치는 것으로 보이면, 그 책임은 불복종하는 자들이 아니라 권위와 권력을 남용한 자들에게 있는 것이다.

- ① 시민 불복종의 주체는 체제의 합법성을 인정하는 시민인가?
- ② 시민 불복종의 의도는 동료 시민들에게 공표되어야 하는가?
- ③ 시민 불복종은 공동체의 정의감에 호소하는 정치 행위인가?
- ④ 시민 불복종의 목적에서 정부 정책의 개혁은 제외되어야 하는가?
- ⑤ 시민 불복종은 어떠한 합법적 방법도 효과가 없을 때 행해져야 하는가?

4. 갑, 을의 사상적 입장에 대한 옳은 설명을 <보기>에서 고른 것은?

갑: 지인(至人)은 무위(無爲)하다. 도(道)에는 시작도 끝도 없지만 만물에는 죽음도 있고 삶도 있다. 근본에서 보자면 삶이란 기(氣)가 모인 것이다.
을: 이것이 있기 때문에 저것이 있다. 이를 일컬어 인연법(因緣法)이라고 한다. 삶이 있으므로 늙음과 죽음이 있고, 삶을 떠나서는 늙음과 죽음도 없다.

< 보 기 >

- ㄱ. 갑: 죽음은 기가 모이고 흩어지는 과정의 일부임을 강조한다.
- ㄴ. 갑: 죽음에 대한 성찰과 애도(哀悼)의 의무를 강조한다.
- ㄷ. 을: 연기(緣起)에 대한 깨달음을 추구하는 삶을 강조한다.
- ㄹ. 갑, 을: 삶과 죽음을 분별하여 고통에서 벗어날 것을 강조한다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

5. (가), (나)의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

(가) 어떤 행위는 타당한 행위 규칙에 일치하면 옳고, 그 규칙을 위반하면 그르다. 행위 규칙의 타당성을 결정하는 척도는 유용성이다. 윤리적 의사 결정은 더 큰 유용성을 산출하는 규칙에 근거해야 한다.
(나) 어떤 행위 규범은 관련된 모든 당사자들이 자유롭고 평등한 담론을 통해 동의할 수 있는 것이어야 정당화될 수 있다. 규범적으로 정당한 실천적 담론은 의사소통의 일반적 전제 조건들에 근거해야 한다.

- ① (가): 어떤 규칙이 최대 유용성을 산출하는지는 알 수 없다.
- ② (가): 유용성의 원리는 행위 규칙이 아니라 개별 행위에 적용된다.
- ③ (나): 모든 당사자들은 보편화 가능한 행위 규범에 합의할 수 있다.
- ④ (나): 담론의 참여자들은 서로의 주장을 비판해서는 안 된다.
- ⑤ (가), (나): 결과에 대한 고려 없이 규칙이나 규범의 타당성을 판단해야 한다.

6. 다음 서양 사상가의 입장을 <보기>에서 고른 것은?

- 만약 즐거움을 위한 시가 훌륭한 법질서를 갖는 국가 안에 존재해야 할 이유가 있다면, 우리는 기꺼이 시를 받아들일 것이다. 시가 즐거움을 줄 뿐만 아니라 국가와 인간 생활에 이로운 것임이 밝혀진다면 우리에게도 분명 이득이 될 것이기 때문이다.
- 시인이나 설화 작가들이 모방을 할 경우에는, 용감하고 절제 있고 경건하며 자유인다운 사람들을 모방해야만 한다. 반면에 그 어떤 창피스러운 것도 모방하지 말아야 하며, 이런 것을 모방하는 데 능한 사람들이 되어서도 안 된다.

— < 보기 —

- ㄱ. 예술은 선의 실현에 기여해야 한다.
- ㄴ. 예술은 진리를 왜곡할 경우 비판받아야 한다.
- ㄷ. 예술에서 미와 선의 내용은 유사할 필요가 없다.
- ㄹ. 예술은 사물의 실재보다 외관을 아름답게 모방해야 한다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

7. 그림의 강연자가 지지할 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

정리로운 전쟁을 옹호하는 저의 주장은 두 가지입니다. 전쟁은 때로는 정당화될 수 있다는 것과 전쟁은 언제나 도덕 판단의 대상이 된다는 것입니다. 여기서 도덕 판단의 근거는 효용 계산의 결과가 아니라 인간의 생명과 자유에 대한 권리입니다. 또한 전쟁에 대한 도덕 판단의 영역은 개시, 수행, 종결의 세 가지로 구분됩니다. 어떤 전쟁이 정당한지를 판단할 때는 전쟁 개시의 영역이 전쟁 수행의 영역보다 우선합니다. 전쟁 개시에서 가장 중요한 것은 정당한 명분입니다.



- ① 전쟁은 어떠한 도덕적 명분으로도 정당화될 수 없다.
- ② 전쟁의 정당한 명분을 사회 전체의 효용에서 찾아야 한다.
- ③ 전쟁의 정당한 명분보다 전쟁 수행의 규범을 중시해야 한다.
- ④ 전쟁은 국가의 주권 사항이므로 도덕적 평가에서 제외되어야 한다.
- ⑤ 전쟁 개시의 정당한 명분만으로 그전쟁이 정의롭다고 단정할 수 없다.

8. 갑, 을의 입장에 대한 설명으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: '결혼 없는 성'은 비도덕적이다. 부부만이 성적 관계에서 서로의 인격을 존중해야 할 의무를 다할 수 있으며, 출산을 통한 사회 안정과 책임 있는 성 문화 유지에 기여할 수 있다. 부부 사이의 성적 관계만이 도덕적으로 정당하다.

을: '사랑 없는 성'은 비도덕적이다. 결혼이 아니라 사랑이 도덕적 성의 조건이며, 사랑하는 사람들만이 성적 관계에서 서로의 인격을 존중해야 할 의무를 다할 수 있다. 사랑하는 사람들 사이의 성적 관계만이 도덕적으로 정당하다.

- ① 갑은 부부만이 정당한 성적 관계의 주체는 아니라고 본다.
- ② 갑은 성적 관계의 정당성이 사회 존속과는 무관하다고 본다.
- ③ 을은 자발적인 동의에 근거한 성적 관계는 항상 정당하다고 본다.
- ④ 을은 성적 관계가 부부 사이에서만 정당화될 수 있다고 본다.
- ⑤ 갑, 을은 성적 관계에서 서로의 인격적 가치를 존중해야 한다고 본다.

9. (가)의 사상가 갑, 을, 병의 입장을 (나) 그림으로 탐구할 때, A~D에 해당하는 적절한 질문만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

(가)	<p>갑: 분배적 정의는 가령 사람 a와 b가 각각 물건 c와 d를 얻기 전과 후의 비율이 동등할 때 성립한다는 점에서 기하학적 비례를 추구하는 것이다.</p> <p>을: 분배적 정의의 핵심 과제는 사회 체제의 선택이다. 사회 체제는 특수한 상황의 우연성을 처리하기 위해 순수 절차적 정의의 관념에 따라 기획되어야 한다.</p> <p>병: 분배적 정의는 중립적인 개념이 아니다. 중립적인 개념은 '개인의 소유물'이다. 모든 개인이 자신의 소유물에 대해 소유 권리를 갖는 것이 정의이다.</p>
(나)	<p style="text-align: right;"><범례></p> <ul style="list-style-type: none"> □ : 출발 조건 ◇ : 판단 내용 → : 판단 방향 ○ : 사상가의 입장

— < 보기 —

- ㄱ. A: 분배적 정의만이 비례를 추구하는 특수적 정의인가?
- ㄴ. B: 경제적 불평등은 모두에게 이익이 되어야 정당한가?
- ㄷ. C: 원초적 입장에서 개인은 모두의 이익에 관심을 갖는가?
- ㄹ. D: 개인의 자연적 재능을 공동의 소유물로 여기는 것은 부당한가?

- ① ㄱ, ㄷ ② ㄴ, ㄹ ③ ㄷ, ㄹ
 ④ ㄱ, ㄴ, ㄷ ⑤ ㄱ, ㄴ, ㄹ

10. (가) 사상의 입장에서 (나) 상황 속 A에게 제시할 조언으로 가장 적절한 것은? [3점]

(가)	<p>강하다, 길다, 확실하다, 빠르다, 효과적이다, 순수하다—쾌락과 고통 속에서 이런 특징들을 지속시켜라. 만약 사적인 쾌락이 너의 목적이라면, 그런 쾌락을 추구하라. 만약 공적인 쾌락이 너의 목적이라면, 그런 쾌락을 확대하라.</p>
(나)	<p>고등학생인 A는 같은 반의 B와 말다툼을 했다. 집에 돌아와서도 화가 가라앉지 않은 A는 친구들에게 연락하여 학급 채팅방에서 B를 상대로 *사이버 불링을 같이 하자고 부탁해야 할지 망설이고 있다.</p> <p>*사이버 불링: 정보 통신 기술을 통해 의도적이고 지속적인 괴롭힘을 가하는 것</p>

- ① 사이버 불링이 공리를 극대화하는 것인지 고려하세요.
- ② 사이버 불링이 자연법에 부합하는 것인지 고려하세요.
- ③ 사이버 불링이 덕성 함양에 기여하는 것인지 고려하세요.
- ④ 사이버 불링이 모성적 배려를 실천하는 것인지 고려하세요.
- ⑤ 사이버 불링이 인간을 목적으로 대우하는 것인지 고려하세요.

11. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~D에 해당하는 적절한 진술만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

(가)	<p>갑: 어떤 존재의 고통을 고려하지 않는 도덕적 논증은 있을 수 없다. 이익 평등 고려의 원리는 존재들 간의 동일한 고통을 동일하게 고려할 것을 요구한다.</p> <p>을: 생명체가 목적론적 삶의 중심이라는 것은 그 활동이 목표 지향적이라는 뜻으로, 생명 활동을 성공적으로 수행하는 항상적인 경향성이 있다는 말이다.</p> <p>병: 인류는 대지 공동체의 평범한 구성원이 되어야 한다. 이러한 인류의 역할은 동료 구성원과 대지 공동체 자체에 대한 존중을 필연적으로 수반한다.</p>
(나)	<div style="margin-left: 20px;"> <p>— <범례> —</p> <p>A: 갑만의 입장 B: 을만의 입장 C: 병만의 입장 D: 갑과 병만의 공통 입장</p> </div>

— <보기> —

㉠. A: 평등의 원리에 따라 인간과 모든 동물을 동일하게 대우해야 한다.
 ㉡. B: 인간은 생명체에 끼친 해악에 대한 보상적 정의의 의무를 지닌다.
 ㉢. C: 개체주의적 관점을 지양하고 인간 중심주의에서 벗어나야 한다.
 ㉣. D: 쾌고 감수 능력을 지닌 동물은 도덕적 고려 대상에 속한다.

- ① ㉠, ㉢ ② ㉡, ㉣ ③ ㉡, ㉢
 ④ ㉠, ㉡, ㉣ ⑤ ㉠, ㉢, ㉣

12. 그림은 서술형 평가 문제와 학생 답안이다. 학생 답안의 ㉠~㉣ 중 옳지 않은 것은?

서술형 평가

○ 문제: 사상가 갑, 을의 직업 노동에 대한 입장을 비교하여 서술하시오.

갑: 모든 것을 손수 만들어 사용해야 한다면, 그것은 천하의 사람들을 바쁘게 만드는 것이다. 어떤 사람은 마음을 수고롭게 하고[勞心], 어떤 사람은 몸을 수고롭게 한다[勞力]. 백성은 항상[恒産]이 없다면 항상[恒心]도 없게 된다.

을: 노동이 분업에 의한 방식으로 바뀌면서 고용주는 자본가가 되어 지휘와 감독, 조절 기능을 담당한다. 분업은 특수한 기능에 적합한 부분 노동자를 양산하며, 노동자는 작업장의 부속물로서 자본의 소유물이 된다.

○ 학생 답안

사상가 갑, 을의 직업 노동에 대한 입장을 비교해 보면, 갑은 ㉠ 직업에는 대인과 소인의 역할 분담이 있으므로 각자의 역할에 충실해야 한다고 보며, ㉡ 직업을 통해 백성의 생활 기반이 마련되어야 한다고 주장한다. 이에 비해 을은 ㉢ 노동자는 생산 수단이 없으므로 생계를 위해 자본가에게 소속된다고 보며, ㉣ 노동자는 노동을 통해 자아를 실현하고 행복을 누릴 수 있어야 한다고 주장한다. 한편 갑, 을은 모두 ㉣ 인간은 분업에 참여함으로써 인간다움을 실현해야 한다고 주장한다.

- ① ㉠ ② ㉡ ③ ㉢ ④ ㉣ ⑤ ㉣

13. 갑, 을 사상가들의 입장에 대한 설명으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 아무런 제한 없이 선하다고 생각할 수 있는 것은 오직 선의지뿐이다. 지성, 용기, 결단성 등은 많은 의도에서 선하고 바람직하지만, 이런 천부적인 자질들을 이용하는 의지가 선하지 않다면 극도로 악하고 해가 될 수 있다.

을: 개인의 도덕적 상상력이 동료 인간의 요구와 이익을 이해하지 못한다면 진정한 정의는 달성될 수 없다. 또한 정의 달성을 위한 비합리적 수단이 도덕적 선의지의 통제를 받지 않는다면 사회에 엄청난 위험을 초래할 수 있다.

- ① 갑은 오직 결과를 고려한 행위만이 도덕적 행위라고 본다.
 ② 을은 진정한 정의는 선의지만으로 충분히 달성될 수 있다고 본다.
 ③ 갑은 을과 달리 사회 구조가 개인 행위의 도덕성을 좌우할 수 있다고 본다.
 ④ 을은 갑과 달리 선한 천부적 자질은 선의지의 통제가 필요하다고 본다.
 ⑤ 갑, 을은 모두 개인의 선의지가 사회생활에서 반드시 필요하다고 본다.

14. 다음 서양 사상가의 입장으로 적절하지 않은 것은?

우리에게는 악의 인식이 선의 인식보다 무한히 쉽다. 선은 눈에 띄지 않게 존재하며 반성을 하지 않으면 인식될 수 없지만, 악의 현존은 우리에게 인식을 강요한다. 우리가 실제로 무엇을 보호해야 하는가를 알아내기 위해 새로운 윤리학은 공포를 논의 대상으로 삼아야 한다. 인간 행위의 새로운 유형에 적합하고 새로운 유형의 행위 주체를 지향하는 명법은 다음과 같다. “너의 행위의 효과가 지상에서의 진정한 인간적 삶의 지속과 조화될 수 있도록 행위하라.”

- ① 자연이 수용할 수 있는 한에서 과학 기술의 발전을 추구해야 한다.
 ② 과학 기술의 긍정적인 영향보다 부정적인 영향에 주목해야 한다.
 ③ 새로운 윤리학은 최고악에 대한 공포에서 출발할 필요가 있다.
 ④ 새로운 윤리학은 “A이면 B하라.”라는 형식의 명법만을 지향한다.
 ⑤ 사후적 책임뿐만 아니라 사전적 책임도 중시해야 한다.

15. 다음 서양 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

우리 시대의 인간은 고향을 잃고 지구상 어떤 곳에도 매여 있지 않은 영원한 망명자이다. 하지만 집은 이러한 위험과 희생의 공간인 외부 공간과 구분되는 안정과 평화의 공간이다. 인간은 자신의 중심점인 집을 스스로 만들어 그곳에 뿌리내리고 살 때 진정한 거주를 실현한다. 인간은 이러한 거주의 실현을 통해 단순히 공간을 점유하는 것이 아닌 거주자가 됨으로써 자신의 본질을 실현하고 온전한 의미에서 인간이 될 수 있다.

- ① 진정한 거주는 단순히 공간을 점유하는 행위로 국한된다.
 ② 인간은 진정한 거주를 실현하지 못하면 영원한 망명자이다.
 ③ 인간은 거주자가 됨으로써 자신의 본질을 실현할 수 없다.
 ④ 외부 공간은 위험과 희생이 아닌 안정과 평화의 공간이다.
 ⑤ 진정한 삶의 실현을 위해 거주 공간이 필요한 것은 아니다.

01. ㉓ 02. ㉑ 03. ㉒ 04. ㉑ 05. ㉓ 06. ㉑ 07. ㉑ 08. ㉑ 09. ㉑ 10. ㉑
11. ㉑ 12. ㉑ 13. ㉑ 14. ㉒ 15. ㉑ 16. ㉑ 17. ㉑ 18. ㉑ 19. ㉒ 20. ㉑

1. 응용 윤리학과 기술 윤리학의 비교

정답 해설 : 제시문의 '나'는 응용윤리학의 입장을 취하고 있고, '어떤 사람들'은 기술 윤리학의 입장을 취하고 있다. 응용 윤리학은 기술 윤리학과 달리 실천적 규범을 통한 도덕 문제 해결의 중요성을 강조한다. **정답 ㉑**

[오답피하기]

- ㉒ 메타 윤리학에서 강조하는 내용이다.
- ㉓ 기술 윤리학은 도덕 현상의 인과 관계에 대한 탐구의 가능성을 인정한다.
- ㉔ 기술 윤리학은 현실적 도덕에 대한 가치 중립적 설명의 필요성을 인정한다.
- ㉕ 이론 규범 윤리학에서 중시하는 내용이다.

2. 부부 관계의 특징 파악

정답 해설 : 가상 편지의 ㉑에 들어갈 개념은 부부이다. "가정을 이루었다.", "서로 다른 환경에서 오랫동안 성장하여 만난 두 사람", "상대를 아끼는 마음으로 손님을 대하듯 존중", "백년해로" 등의 표현에서 ㉑은 부부임을 알 수 있다. 부부는 혼인을 통해 맺어진 가족 관계이며(㉒), '상경여빈(相敬如賓)'을 실천해야 하는 관계이다(㉓). 상경여빈은 "부부는 친밀한 사이이지만 서로가 손님을 대하듯 공경해야 한다."는 뜻이다. **정답 ㉑**

[오답피하기]

- ㉒ 친족 관계에 대한 설명이다.
- ㉓ 형제자매 관계에 대한 설명이다.

3. 롤스의 시민 불복종 의미 파악

정답 해설 : 제시문은 롤스의 주장이다. 롤스는 시민 불복종을 거의 정의로운 사회에서 부정당한 법이나 정부 정책에 변혁을 가져올 목적으로 행해지는 것으로 보며, 사회적 다수에 의해 공인된 정의관(공공적 정의관)이 시민 불복종의 기준이 되어야 한다고 본다. 롤스는 시민 불복종이 부정당한 법이나 정부 정책에 변혁을 가져올 목적으로 행해지는 것이라고 본다. **정답 ㉑**

[오답피하기]

- ㉒ 시민 불복종은 그 사회의 시민이 행위의 주체이므로, 롤스가 긍정의 대답을 할 질문이다.
- ㉓ 시민 불복종은 공개적으로 이루어져야 하므로, 롤스가 긍정의 대답을 할 질문이다.
- ㉔ 시민 불복종의 최종 기준은 사회적 다수에 의해 공인된 정의관(공공적 정의관)이므로, 롤스가 긍정의 대답을 할 질문이다.

한 수단이 될 수 있다고 본다. 왈처는 전쟁에 대한 도덕 판단의 영역을 전쟁 개시, 수행, 종결의 세 가지로 구분하고 있다. 따라서 전쟁 개시의 정당한 명분만으로 전쟁이 정의롭다고 판단할 수 없다고 본다. **정답 ㉑**

[오답피하기]

- ㉒ "전쟁은 때로는 정당화될 수 있다"라는 표현에서 오답임을 알 수 있다.
- ㉓ 왈처는 전쟁의 도덕 판단의 근거를 효용 계산이 아니라 인간의 생명과 자유에 대한 권리에서 찾고 있다.
- ㉔ 왈처는 전쟁 개시 영역에서의 정당한 명분이 전쟁 수행의 규범보다 중요하다고 본다.
- ㉕ 왈처는 전쟁은 언제나 도덕 판단의 대상이 될 수 있다고 본다.

8. 성과 사랑의 관계에 대한 입장 파악

정답 해설 : 성과 사랑의 관계에 대해 같은 보수주의, 혹은 중도주의의 입장이다. 같은 "부부만이 서로의 인격을 존중할 수 있다."고 주장하고, 혹은 "사랑하는 사람들만이 성적 관계에서 서로의 인격을 존중해야 할 의무를 다할 수 있다."고 주장한다. 따라서 같, 혹은 모두 성적 관계에서 서로의 인격을 존중할 필요가 있다고 본다. **정답 ㉑**

[오답피하기]

- ㉒ 같은 부부만이 정당한 성적 관계의 주체라고 본다.
- ㉓ 같은 성적 관계의 정당성을 사회 존속과 관련하여 파악한다.
- ㉔ 성과 사랑의 관계에 대한 자유주의의 입장이다.
- ㉕ 성적 관계가 부부 사이에서만 정당화될 수 있다고 보는 것은 같이다.

9. 아리스토텔레스, 롤스, 노직의 분배적 정의에 대한 입장 파악

정답 해설 : 같은 아리스토텔레스, 혹은 롤스, 병은 노직이다. 롤스는 사회적·경제적 불평등은 모두에게 이익이 될 경우에, 특히 최소 수혜자에게 이익이 될 경우에 정당하다고 본다. 따라서 "경제적 불평등이 모두에게 이익이 될 경우에 정당하다."라는 표현은 롤스의 입장에서 볼 때 옳은 진술이다(㉒). 개인의 소유 권리를 강조하는 노직은 개인의 자연적 재능을 공동의 소유물로 보아서는 안 된다고 본다(㉓). **정답 ㉑**

[오답피하기]

- ㉒ 아리스토텔레스에 따르면 분배적 정의는 기하학적 비례에 따른 동등함, 시정적 정의는 산술적 비례에 따른 동등함을 추구한다. 따라서 시정적 정의도 비례를 추구하기 때문에 오답이다.
- ㉓ 원초적 입장에서 개인은 타인의 이익에 무관심하다.

10. 벤담의 공리주의 입장 파악

정답 해설 : (가)는 양적 공리주의자인 벤담의 주장이다. 벤담은 쾌락은 계산될 수 있

㉑ 시민 불복종은 최후의 대책으로 시도되어야 하므로, 롤스가 긍정의 대답을 할 질문이다.

4. 도가와 불교의 사상적 입장 비교

정답 해설 : 같은 장자, 혹은 석가모니이다. 장자는 삶과 죽음을 기(氣)가 모이고 흩어지는 것으로 보면서, 죽음을 자연적이고 필연적인 과정으로 이해하며(㉒), 불교에서는 연기의 법을 올바르게 이해할 때 윤회의 고통에서 벗어나 해탈에 이를 수 있다고 보기 때문에, 근본적으로 연기에 대한 자각을 강조한다(㉓). **정답 ㉑**

[오답피하기]

- ㉒ 장자는 죽음에 대한 애도의 의무를 강조하지 않는다.
- ㉓ 장자와 불교는 모두 삶과 죽음을 분별할 것을 강조하지 않는다.

5. 규칙 공리주의와 답론 윤리의 입장 비교

정답 해설 : (가)는 규칙 공리주의, (나)는 답론 윤리이다. 답론 윤리에서는 행위 규범은 그 규범에 영향을 받는 사람들이 합리적인 토론을 통해 자유롭게 동의할 경우에만 타당성을 지닐 수 있다고 본다. **정답 ㉑**

[오답피하기]

- ㉒ 규칙 공리주의는 어떤 규칙이 최대의 유용성을 산출하는지 알 수 있다고 본다.
- ㉓ 행위 공리주의의 입장이다.
- ㉔ 답론의 참여자들은 누구나 평등하게 의사소통 과정에 참여할 수 있어야 하고, 어떤 주장이든 자유롭게 개진할 수 있어야 한다.
- ㉕ 규칙 공리주의와 답론 윤리는 모두 규칙이나 규범을 준수할 때, 결과를 고려해야 한다고 본다.

6. 플라톤의 예술과 도덕의 입장 파악

정답 해설 : 제시문은 플라톤의 주장이다. 플라톤은 예술 작품이 인간의 성품을 순화하고 도덕적 교훈이나 본보기 제공해야 한다고 보는 도덕주의의 입장을 취한다. 플라톤은 예술이 선(善)의 실현에 기여해야 한다고 보며(㉒), 예술이 참된 진리의 영상을 모방해야 하며, 진리를 왜곡하거나 나쁜 말씨, 불협화음과 같은 것을 모방해서는 안 된다고 본다(㉓). **정답 ㉑**

[오답피하기]

- ㉒ 플라톤은 미(美)와 선(善)은 밀접하게 관련된다고 본다.
- ㉓ 플라톤은 예술이 사물의 참된 실재를 모방해야 한다고 본다. 그는 예술이 실재를 모방하지 않고 외양만 드러내는 것에 치중하는 것을 비판한다.

7. 왈처의 정의 전쟁론에 대한 입장 파악

정답 해설 : 강연자는 정의 전쟁론을 주장한 왈처이다. 그는 전쟁이 정의 실현을 위

다고 하면서, 행위의 옳고 그름을 평가하는 유일한 기준은 행위에 의해 생겨날 쾌락과 고통의 양이라고 본다. (나)는 A가 열 번의 B와 맞닥뜨림을 하고 난 후에 B를 상대로 사이버 불링을 할지를 망설이고 있는 상황이다. 양적 공리주의자인 벤담의 입장에서는 공리 극대화를 도모할 수 있는 행위를 선택하라는 조언을 할 수 있다. **정답 ㉑**

[오답피하기]

- ㉒ 자연법 이론에서 제시할 수 있는 조언이다.
- ㉓ 덕 윤리에서 제시할 수 있는 조언이다.
- ㉔ 배려 윤리에서 제시할 수 있는 조언이다.
- ㉕ 칸트 윤리학의 입장에서 제시할 수 있는 조언이다.

11. 싱어, 테일러, 레오폴드의 환경 윤리 입장 비교

정답 해설 : 같은 싱어, 혹은 테일러, 병은 레오폴드이다. 테일러의 보상적 정의의 의무는 인간이 다른 생명체에게 해를 끼쳤을 경우 마땅히 피해를 보상해야 함을 강조한다. 보상적 정의의 의무는 싱어나 레오폴드가 주장하지 않는 것이므로, 테일러만의 주장에 해당한다(㉒). 레오폴드는 싱어와 테일러와는 달리 개별 생명체의 복지가 아니라 생명 공동체 전체를 중시하는 생태 중심주의의 입장을 취한다. 따라서 "개체주의적 관점을 지양하고 인간 중심주의에서 벗어나야 한다."는 레오폴드만의 주장에 해당한다(㉓). **정답 ㉑**

[오답피하기]

- ㉒ 싱어의 '이익 평등 고려의 원리'는 인간과 동물의 이익을 동등하게 고려할 것을 강조한다. 그러나 그렇다고 해서 인간과 모든 동물을 동일하게 대우할 것을 강조하지는 않는다.
- ㉓ 쾌고 감수 능력을 지닌 동물은 도덕적 고려 대상에 속한다는 것은 싱어의 주장이다. 그러나 테일러와 레오폴드도 동물의 주장이므로 오답이다.

12. 맹자와 마르크스의 직업 노동에 대한 입장 파악

정답 해설 : 같은 맹자이다. 맹자는 사회적 분업 차원에서 육체노동을 하는 소인과 정신노동을 하는 대인을 구별한다. 혹은 마르크스이다. 마르크스는 자본주의 사회에서 노동의 분업이 노동자를 직업상의 부속물로 만들고 노예화시킨다고 본다. **정답 ㉑**

[오답피하기]

- ㉒ 맹자는 직업 노동에서 대인과 소인을 구분하고 각자가 자신의 역할에 충실해야 한다고 본다.
- ㉓ 맹자는 백성이 생업이 보장되지 않으면 도덕심을 지키기 어렵다고 본다.
- ㉔ 마르크스는 자본주의 사회에서 노동자는 생산 수단이 없으므로 자본가에게 예속될 수밖에 없다고 본다.
- ㉕ 마르크스는 노동이 본래 인간의 본질을 구현하고 자아를 실현할 수 있는 창조 활동이라고 본다.

13. 칸트와 니부어의 선의지 개념 파악

정답 해설 : 같은 칸트이다. 칸트는 이 세상에서 오직 선한 것은 선의지뿐이라고 본다. 율은 니부어이다. 니부어는 사회 정의를 실현하기 위한 수단으로 비합리적 수단을 인정하지만, 이러한 비합리적 수단은 반드시 선의지의 통제를 받아야 한다고 본다. 칸트는 선한 행위를 위해서 선의지가 필요하며, 니부어도 정의 실현을 위해 선의지가 필요하다고 본다.

정답 ㉔

[오답피하기]

- ㉑ 칸트는 결과를 고려한 행위는 도덕적 행위가 될 수 없고 오직 도덕 법칙을 준수하려는 의무 의식에서 나온 행위만이 도덕적 행위가 될 수 있다고 본다.
㉒ 니부어는 선의지가 정의 실현에 기여할 수는 있지만, 선의지만으로 정의를 달성할 수는 없다고 본다.
㉓ 니부어는 사회 구조가 개인 행위의 도덕성을 좌우할 수 있다고 본다. '율과 달리'라는 표현에서 오답임을 알 수 있다.
㉔ 칸트는 선한 천부적 자질도 선의지의 통제가 있을 경우에만 선한 행위로 연결된다고 본다. '갑과 달리'라는 표현에서 오답임을 알 수 있다.

14. 요나스의 책임의 윤리 파악

정답 해설 : 제시문은 요나스의 주장이다. 요나스는 칸트의 정언 명령을 생태학적인 상황에 적용하는 새로운 방법을 제시하였다. 그가 제시한 대표적인 명제는 "너의 행위의 결과가 지상에서의 진정한 인간적 삶의 지속과 조화될 수 있도록 행위하라."이다. 그런데 'A이면 B하라.'는 가언 명령이므로 새로운 윤리학이 지향하는 방법으로 옳지 않다.

정답 ㉑

[오답피하기]

- ㉑ 요나스는 과학 기술의 발전이 자연이 수용할 수 있는 한계를 넘어서서는 안 된다고 본다.
㉒ 요나스는 과학 기술이 초래한 긍정적 영향에 만족해서는 안 되며, 부정적 영향에 주목해야 한다고 본다.
㉓ 요나스는 새로운 윤리학이 가장 극단적인 공포에 대한 인식에서 출발할 필요가 있다고 본다.
㉔ 요나스는 사후적 책임뿐만 아니라, 예견할 수 있는 모든 결과에 대한 사전적 책임도 강조하였다.

15. 볼노브의 거주 윤리에 대한 입장 파악

정답 해설 : 제시문은 볼노브(Ballnow, O. F.)의 주장이다. 그는 거주 공간이 인간의 본질을 실현하는 데에 필수적이라고 본다. 볼노브는 인간이 진정으로 거주하지 못하면 영원한 망명자일 뿐이라고 본다. 그는 인간은 영원한 망명자이지만, 집은 안정과

평화의 공간이라고 본다.

정답 ㉔

[오답피하기]

- ㉑ 볼노브는 인간은 이러한 거주 실현을 통해 단순히 공간을 점유하는 것이 아닌 거주자가 된다고 보므로 오답이다.
㉒ 볼노브는 인간은 거주 실현을 통해 자신의 본질을 실현할 수 있다고 본다.
㉓ 볼노브는 외부 공간은 위험과 희생의 공간이지만 집은 안정과 평화의 공간이라고 본다.
㉔ 볼노브는 진정한 삶의 실현을 위해 거주 공간이 반드시 필요하다고 본다.

16. 종교와 과학의 관계 파악

정답 해설 : (가)는 종교가 신비한 체험이며 이성으로는 세계의 온전한 의미를 파악할 수 없다고 보는 종교적 관점이다. (나)는 과학을 반증 가능한 것으로 파악하며 물리적 인 것 이외에는 이성적으로 증명될 수 없다고 보는 과학적 관점이다. 과학적 인식의 한계 내에서만 진리를 추구해야 한다는 것은 (나)만의 입장이다.

정답 ㉔

[오답피하기]

- ㉑ (가)는 종교를 통해 삶의 의미와 목적을 추구해야 한다고 본다.
㉒ (가)는 세계를 인간 이성의 틀 속에 가두어서는 안 된다고 본다.
㉓ (나)는 과학이 반증 가능성에 열린 자세를 취해야 한다고 본다.
㉔ (나)는 과학을 통해 검증 가능하고 객관적인 진리만을 추구해야 한다고 본다.

17. 루소와 칸트의 사형 제도에 대한 입장 파악

정답 해설 : 같은 루소이다. 루소는 시민의 생명 보존과 같은 사회 계약의 목적을 달성하기 위해 사형 제도가 유지되어야 한다고 본다. 율은 칸트이다. 칸트는 응보적 정의를 실현하기 위해 사형 제도가 유지되어야 한다고 본다. 갑, 율은 모두 사형 제도가 필요하다고 본다.

정답 ㉔

[오답피하기]

- ㉑ 루소는 살인범은 스스로 국가의 구성원이기를 포기한 것이라고 본다. 따라서 루소가 긍정의 대답을 할 질문이다.
㉒ 루소는 살인범과 국가의 존립은 양립할 수 없다고 본다. 따라서 루소가 긍정의 대답을 할 질문이다.
㉓ 칸트는 살인범에 대한 사형은 응보적 정의를 실현하기 위해 반드시 필요하다고 본다. 따라서 율이 긍정의 대답을 할 질문이다.
㉔ 칸트는 공적 정의를 실현하기 위해서 살인범을 반드시 사형해야 한다고 본다. 따라서 율이 긍정의 대답을 할 질문이다.

18. 싱어와 롤스의 해의 원조에 대한 입장 파악

정답 해설 : 같은 싱어이다. 싱어는 원조를 통해 얻는 이익이 비용보다 클 경우 어떤

공동체의 구성원인지에 관계없이 도움을 주어야 한다고 본다. 율은 롤스이다. 롤스는 자원이 부족한 국가도 질서 정연한 사회가 될 수 있기 때문에, 자원이 부족하다는 이유만으로 원조를 하는 것은 적절하지 않다고 본다.

정답 ㉔

[오답피하기]

- ㉑ 싱어는 풍요한 사회의 시민들은 고통 받는 사람들을 원조해야 한다고 본다.
㉒ 싱어는 풍요한 사회의 시민도 고통을 받고 있다면 원조해야 한다고 본다.
㉓ 롤스는 자신의 '정의론'에서 제시한 '차등의 원칙'을 국제적 분배 정의에 적용하지 않는다는 비판을 받는다.
㉔ 싱어는 고통을 감소시키고 쾌락을 증진하는 것은 인류의 의무라고 하면서 공리의 원리를 해의 원조에 적용한다.

19. 동물 실험에 대한 토론의 핵심 쟁점 파악

정답 해설 : 같은 인간 실험은 부당하지만 동물 실험은 필요하며, 따라서 동물 실험은 정당화될 수 있다고 본다. 이에 비해 율은 동물 실험이 인간 실험마저 정당화할 수 있다는 근거로 인간 실험과 마찬가지로 동물 실험도 반대한다. 같은 인간 실험은 부당하지만 동물 실험을 정당하다고 보는 반면에, 율은 인간 실험과 동물 실험을 모두 부당하다고 본다. 따라서 "인간 실험과 달리 동물 실험은 정당한가?"는 갑, 율 토론의 핵심 쟁점이 될 수 있다.

정답 ㉑

[오답피하기]

- ㉑ 갑, 율은 모두 동물 실험이 인간의 생명과 건강을 위해 필요하다고 본다.
㉒ 갑, 율은 모두 동물 실험의 대안 중 확실한 것은 존재하지 않는다고 본다.
㉓ 같은 동물이 기본적인 권리를 갖지 않는다고 보는 반면에, 율은 동물이 기본적인 권리를 갖는다고 본다. 하지만 '인간과 달리'라는 표현에서 인간은 기본적인 권리를 갖지 않는 것으로 간주하고 있으므로 오답이다.
㉔ 갑, 율은 모두 인간과 동물이 생물학적으로 유사하다고 본다.

20. 인권에 대한 소극적, 적극적 의미 파악

정답 해설 : 같은 인권을 국가나 타인으로부터 간섭이나 침해를 받지 않을 권리(자유권)의 정지에 평등하게 참여할 권리(참정권)로 파악하는데 비해, 율은 인권을 최소한의 인간다운 삶을 누리며 살 권리(복지권)로 파악하고 있다. 같은 인권을 자유권과 참정권으로 국한하여 파악하지만, 율은 복지권으로 파악한다(가, 나). 같은 인권을 자유권과 참정권으로 국한하고 있으므로 사회적·경제적 평등의 실현을 통해 인권을 보장할 것을 강조하지 않는다(라).

정답 ㉑

[오답피하기]

- 나, 갑, 율은 모두 인권이 인간이 마땅히 누려야 할 권리라고 본다. 따라서 갑, 율이 모두 긍정의 대답을 할 질문이다.

제 4 교시

사회탐구 영역(생활과 윤리)

성명 수험 번호

1. ㉠에 들어갈 진술로 가장 적절한 것은?

나는 윤리학의 근본 과제가 좋은 삶이란 무엇이고 그것을 구체적인 삶에서 어떻게 실천할 수 있는지를 규명하는 것이라고 본다. 도덕적 삶에서 중요한 것은 유덕한 품성을 갖추는 것이다. 따라서 윤리학은 덕을 함양한 사람의 도덕적 판단과 실천에 주목해야 한다. 그런데 의무론이나 공리주의와 같은 윤리학 이론들은 보편적인 도덕 규칙이나 원리만을 강조하여 도덕 문제를 해결하려고 하였다. 나는 이러한 윤리학 이론들이 ㉠ 고 생각한다.

- ① 도덕 행위자 내면의 도덕성과 인성이 중요함을 간과하였다
- ② 도덕 판단의 기준이 되는 도덕 원리가 중요함을 간과하였다
- ③ 도덕적 실천을 위해 맥락적 사건의 배제가 중요함을 간과하였다
- ④ 도덕적 관행을 있는 그대로 기술하는 것이 중요함을 간과하였다
- ⑤ 도덕 언어의 의미를 명료하게 분석하는 것이 중요함을 간과하였다

2. 그림의 토론 주제에 관한 갑, 을의 입장으로 적절하지 않은 것은?

• 토론 주제: 도덕의 최종 근거를 종교에서 찾아야 하는가?

도덕의 최종 근거는 종교, 특히 만물을 창조한 신의 명령에서 찾아야 합니다. 불완전한 인간의 판단은 오류 가능하지만 완전한 존재인 신의 명령은 무조건 옳기 때문입니다.

아닙니다. 신의 명령과 상관없이 그 자체로 옳은 보편타당한 도덕 원리가 있습니다. 인간은 타고난 이성 능력으로 그러한 원리를 인식하여 선악을 판단할 수 있습니다.



- ① 갑: 도덕적 의무는 오류 가능성이 없는 신의 명령에서 나온다.
- ② 갑: 인간 이성은 불완전하므로 도덕 판단의 최종 근거가 될 수 없다.
- ③ 을: 윤리적 판단에서 종교적 권위보다 합리적 이성을 중시해야 한다.
- ④ 을: 인간은 누구나 선천적으로 옳고 그름을 판단할 수 있는 능력이 있다.
- ⑤ 갑, 을: 명확하고 보편적인 도덕적 판단 기준은 존재하지 않는다.

3. 다음 서양 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

오늘날 시민들은 공적 장소에서 토론할 기회를 제대로 가질 수 없을 뿐만 아니라, 그러한 공적 토론이 시민들에게 권장되지도 않는다. 시민들 간의 합리적 의사소통이 없으면 건강한 민주 사회를 유지할 수 없게 된다. 이러한 문제를 극복하기 위해서는 자유롭고 평등한 시민들에 의해 공적 문제에 대한 문제 제기와 토론이 활성화되어야 한다. 민주적 공론장에서 이성적인 시민들이 모두가 합의할 수 있는 논증의 형태로 대화에 참가하고, 그 토론의 결과가 법체계에 반영된다면 현대 사회의 다양한 정치적·윤리적 문제를 해결할 수 있을 것이다.

- ① 토론의 절차가 아니라 토론의 결과만을 중시해야 한다.
- ② 공적 문제에 대한 문제 제기는 민주주의 발전을 저해한다.
- ③ 토론의 결과가 반영된 법에 대해 다시 토론해서는 안 된다.
- ④ 정치적 문제의 해결을 위해 공적 토론을 권장할 필요는 없다.
- ⑤ 의사소통의 합리성을 실현해야 토론의 합의에 도달할 수 있다.

4. 동양 사상 (가), (나)의 입장을 <보기>에서 고른 것은?

(가) 아직 삶도 알지 못하는데 어떻게 죽음을 알겠는가? 일찍 죽고 오래 사는 것도 이상한 게 아니라네. 사람으로서 올바른 도리를 다하고, 주어진 삶을 아름답게 마치는 것이 참으로 중요하네.
(나) 삶과 죽음은 춘하추동 사계절의 운행과 같다네. 태어나는 것을 기뻐하지 않고 죽는 것을 거부하지 않으니 자연을 따라가고 따라올 뿐이네. 이 경지에 있는 사람을 진인(眞人)이라 하네.

— < 보기 > —

ㄱ. (가): 죽음은 기(氣)가 흩어지는 것이므로 슬퍼할 이유가 없다.
ㄴ. (가): 죽음보다는 인의(仁義)에 충실한 삶에 관심을 가져야 한다.
ㄷ. (나): 죽음은 인간이 윤회의 과정에서 겪어야 할 괴로움이다.
ㄹ. (가), (나): 죽음은 인간의 삶에서 일어나는 자연스러운 현상이다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

5. 갑, 을의 입장으로 옳지 않은 것은?

갑: 인간은 자식을 낳고 기르려는 본성을 가진다. 신이 정한 결혼 제도를 통해 이러한 본성은 실현된다. 성(性)은 결혼 제도 안에서 이루어질 때에만 인간 본성에 부합하는 도덕적 행위가 된다.
을: 성과 결혼은 별개의 문제이다. 결혼하지 않더라도 서로의 사랑을 확인하고 관계를 돈독하게 만드는 성이라면 도덕적이다. 사랑은 성을 의미 있게 만드는 필수적인 요소이다.

- ① 갑: 성은 결혼 제도 안에서만 바람직한 것이 될 수 있다.
- ② 갑: 성은 새로운 생명을 만들어 인류를 존속시키는 데 기여한다.
- ③ 을: 성은 사랑을 통해 인격적 만남의 차원으로 고양되어야 한다.
- ④ 을: 성은 상대방에 대한 관심과 배려를 바탕으로 이루어져야 한다.
- ⑤ 갑, 을: 성은 사랑이 없어도 당사자들의 합의만 있다면 도덕적이다.

6. 갑, 을, 병의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 교육 환경 같은 우연적 요인에 의해 실질적으로 평등한 교육 기회를 부여받지 못하는 것은 부당하다. 이를 바로잡기 위해 교육 환경이 불리한 특정 지역 학생들에게 일정한 대학 입학 정원을 할당하는 대학 입학 할당제를 실시해야 한다.
 을: 대학 입학 제도는 모두에게 형식적으로 동등한 지원 기회만 주어진다면 정당하다. 입학 전형에서 교육 환경의 차이는 고려할 필요가 없으며 학업 능력을 기준으로 입학 권리가 주어져야 한다. 따라서 대학 입학 할당제는 부당하다.
 병: 개인의 학업 능력보다는 사회 전체의 이익을 입학 전형의 기준으로 삼아야 한다. 대학 입학 할당제는 해당 지역의 발전을 촉진하여 결국 사회 전체의 이익을 증진하게 된다. 따라서 대학 입학 할당제는 필요하다.

- ① 갑: 교육 환경 같은 우연적 요인으로 인한 불평등은 부당하다.
- ② 을: 대학 입학 할당제는 누구의 입학 권리도 침해하지 않는다.
- ③ 병: 성적 우수자가 할당제로 불이익을 받는 것은 정당화될 수 없다.
- ④ 갑, 을: 대학 입학 전형에서 교육 환경의 차이를 고려하면 안 된다.
- ⑤ 을, 병: 오직 학업 능력만을 대학 입학 전형의 기준으로 삼아야 한다.

7. (가) 사상의 입장에서 볼 때, (나)의 ㉠에 대한 설명으로 가장 적절한 것은?

(가)	어진[仁] 사람만이 능히 사람을 좋아하고 미워할 수 있으며, 자신이 서고자 할 때 남도 서게 해 주고 자신이 목적을 이루고자 할 때 남도 이루게 해 준다. 따라서 자신이 하기 싫은 일은 남에게도 시키지 말아야 한다[恕].
(나)	㉠은/는 나와 더불어 한몸과 같은 존재이며, 사람의 손과 발처럼 서로 아끼고 도와주는 관계이다 [手足之義]. 상대방이 좋지 못한 행실을 하면 마땅히 정성을 다해 충고해서 올바른 도리를 깨닫도록 해야 한다.

- ① 서로 간에 자애(慈愛)와 효도를 실천해야 하는 관계이다.
- ② 계약을 바탕으로 서로 이익을 추구하는 사회적 관계이다.
- ③ 동기간(同氣間)으로서 사랑과 공경을 실천해야 하는 관계이다.
- ④ 가깝게 오래 사귄 벗으로서 우정을 중시하는 선택적 관계이다.
- ⑤ 삶의 동반자인 배우자로서 서로 정조를 지켜야 하는 관계이다.

8. 다음 서양 사상가가 긍정의 대답을 할 질문으로 옳은 것은? [3점]

시민 불복종은 법이나 정부의 정책에 변혁을 가져올 목적으로 행해지는, 공공적이고 비폭력적이며 양심적이긴 하지만 법에 반하는 정치적 행위이다. 이러한 행위를 통해서 우리는 공동 사회의 다수자가 갖고 있는 정의감을 드러내고, 자유롭고 평등한 개인들 사이에서 정의의 원칙이 존중되고 있지 않음을 보여 준다.

- ① 시민 불복종은 정치 체제를 변혁하기 위한 폭력 행위인가?
- ② 시민 불복종은 공개적으로 주목받아야 할 위법 행위인가?
- ③ 시민 불복종은 처벌을 피하고자 하는 정치적 행위인가?
- ④ 시민 불복종은 다수자의 정의감을 거부하는 행위인가?
- ⑤ 시민 불복종은 정의의 원칙을 위반하는 행위인가?

9. (가)의 사상이 갑, 을, 병의 입장을 (나) 그림으로 탐구할 때, A~D에 해당하는 적절한 질문만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

(가)

갑: 동물을 이용하는 것이 자연법을 거스르는 것은 아니다. 하지만 인간이 동물의 고통에 동정심을 느낀다면 인간에게는 더 많은 동정심을 갖게 될 것이다. 이것이 바로 신의 뜻이다.
 을: 모든 생명체는 내재적 가치를 지니며 자기 보존을 위해 자신의 고유한 방식으로 각자의 선을 추구한다는 점에서 동등한 목적론적 삶의 중심이다.
 병: 생명 공동체의 범위를 대지까지 확장시키기 위해서는 생태계를 경제적 관점뿐만 아니라 윤리적·심미적 관점으로도 살펴봐야 한다.

(나)

〈보기〉

ㄱ. A: 인간은 다른 동물을 단지 수단으로만 취급해도 되는가?
 ㄴ. B: 생명 없는 개체의 도덕적 가치를 존중하는 것은 불필요한가?
 ㄷ. C: 생명 공동체 자체가 지닌 고유의 선을 고려해야 하는가?
 ㄹ. D: 토양이 아닌 물[水]은 도덕 공동체의 범위에서 제외되는가?

- ① ㄱ, ㄴ
- ② ㄱ, ㄹ
- ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄷ
- ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

10. 다음 글의 입장에서 <문제 상황> 속 A 학생에게 제시할 조언으로 가장 적절한 것은?

“대지에서 자연적으로 산출되는 모든 열매와 거기에서 자라는 짐승들은 인류에게 공동으로 속한다. 그러나 한 개인이 모두에게 공동으로 주어진 것에 자신의 노동을 투입하면 그것은 그의 소유가 되며 타인의 권리는 배제된다.” 라는 재산권 이론은 노동의 형태가 어떤 것이든 간에 인간의 노동을 통해 산출된 모든 산물에 적용될 수 있다.

〈문제 상황〉

개인이 연구를 통해 개발한 프로그램의 지적 재산권 보장 문제에 대해 수업 발표를 맡았는데 어떤 입장을 취할까?

A 학생

- ① 창작자의 노력이 들어간 지적 재산의 배타적 권리 보장을 강조하세요.
- ② 사회 전체의 공리 극대화를 위한 지적 재산권의 보장을 강조하세요.
- ③ 지적 재산은 자연 발생적 산물이므로 공유의 대상임을 강조하세요.
- ④ 지적 재산의 가치는 인간의 노동에서 비롯되지 않음을 강조하세요.
- ⑤ 무형의 정신노동이 들어간 지적 재산은 공공재임을 강조하세요.

11. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~D에 해당하는 적절한 진술만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

(가)	<p>갑: 정의는 본성상 정치적 동물인 사람들 사이에서 같은 것은 같게, 다른 것은 다르게 분배할 것을 요구한다.</p> <p>을: 정의는 도덕과 입법의 원리인 최대 다수의 최대 행복을 위해 유용성을 극대화할 것을 요구한다.</p> <p>병: 정의는 최소 수혜자를 포함한 모든 사람에게 이익이 되도록 절차적 공정성을 보장할 것을 요구한다.</p>
(나)	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p style="text-align: center;"><별 레></p> <p>A: 갑만의 입장 B: 을만의 입장 C: 병만의 입장 D: 갑, 을, 병의 공통 입장</p> </div>

< 보 기 >

ㄱ. A: 분배 정의는 기하학적 비례의 동등함을 추구하는 것이다.
 ㄴ. B: 분배의 옳고 그름은 쾌락과 고통의 총합에 의해 결정된다.
 ㄷ. C: 누구에게도 이익이 되지 않는 분배는 정의롭지 않다.
 ㄹ. D: 사회적·경제적 불평등을 허용해도 분배 정의는 실현 가능하다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄷ, ㄹ
 ④ ㄱ, ㄴ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

12. 갑의 입장에서 을의 주장에 대해 제시할 적절한 견해만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

갑: 희생 불가능한 환자의 불필요한 고통을 없애는 방법에는 인위적 개입으로 죽음을 앞당기는 것과 연명 치료 중단으로 죽음에 이르게 두는 것이 있다. 전자는 비도덕적인 살인이기에 금지되지만, 후자는 자연의 과정을 따르는 것이므로 허용될 수 있다.

을: 인간의 생명은 절대적인 가치를 지닌다. 인간 생명의 존엄성은 불필요한 고통을 없앤다는 명분으로도 절대 훼손되어서는 안 된다. 인위적으로 죽음을 앞당기거나 연명 치료를 중단하는 것은 모두 인간 생명의 존엄성을 경시하므로 허용될 수 없다.

< 보 기 >

ㄱ. 적극적 안락사는 환자의 뜻에 따라 허용되어야 한다.
 ㄴ. 안락사가 허용되면 인간 생명의 존엄성을 지킬 수 없다.
 ㄷ. 환자가 희생할 가망이 없을 경우 연명 치료 중단이 가능하다.
 ㄹ. 자연의 과정을 거스르지 않는 안락사 방법은 허용될 수 있다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄴ, ㄷ ③ ㄷ, ㄹ
 ④ ㄱ, ㄴ, ㄹ ⑤ ㄱ, ㄷ, ㄹ

13. 다음 동양 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은?

○ 만약 백성에게 살아갈 수 있는 일정한 재산이나 생업[恒産]이 없으면 순수하고 변함없는 마음[恒心]을 유지하기 어려우며, 그러한 마음이 없으면 편벽되고 악해질 것이다.

○ 사람은 남에게 차마 하지 못하는 마음[不忍人之心]이 있다. 그러한 선한 마음은 직업 활동을 통해 확충될 수 있다. 예를 들어 갑옷을 만드는 사람은 날마다 자신이 만든 갑옷으로 사람 살리는 일에 관심을 갖게 되니 선한 마음을 지켜 나갈 수 있다. 그러므로 직업을 선택할 때에는 신중하지 아니할 수 없다.

- ① 직업을 선택할 때 생계유지의 문제는 중요하지 않다.
 ② 직업의 역할 분담은 공동체의 발전을 위해 없어져야 한다.
 ③ 직업 선택의 기준에서 경제적 보상을 가장 중시해야 한다.
 ④ 직업을 선택할 때에는 인격에 미치는 영향을 고려해야 한다.
 ⑤ 직업 선택에서 사회적 기여보다 개인의 출세를 더 중시해야 한다.

14. 다음 서양 사상가가 부정의 대답을 할 질문으로 가장 적절한 것은?

현대 사회의 사람들은 상품을 소비한다고 생각하지만 정작 소비하는 것은 상품의 기호(記號)와 상품이 지니고 있는 이미지이다. 광고 속에 나오는 상품이 기호라면 행복, 풍요로움, 성공, 권력 등은 그 상품에 부여된 이미지이다. 사람들은 상품의 구입과 사용을 통해 자신을 돋보이게 하며 동시에 사회적 지위와 위세를 드러내고자 한다. 하지만 실제로는 욕구의 체계를 발생시키고 관리하는 생산 질서의 지배를 받고 있다. 그 결과 사람들은 자율성과 창의성을 박탈당하여 사물과 같은 존재가 된다.

- ① 현대인은 소비 활동 과정에서 주체성을 상실하게 되는가?
 ② 현대인은 생산 질서에 좌우되지 않는 소비 활동을 하는가?
 ③ 현대인은 소비를 통해 사회적 지위를 과시하고자 하는가?
 ④ 현대 사회에서 소비의 대상은 상품의 이미지에 불과한가?
 ⑤ 현대 사회에서 광고 매체는 상품을 기호로서 전달하는가?

15. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 전쟁이 없는 상태를 넘어 모든 종류의 폭력이 없거나 감소한 상태가 평화이다. 이러한 평화를 저해하는 직접적이고 구조적인 폭력과 이를 정당화하는 문화적 폭력은 평화적 수단으로 해소해야 한다.

을: 전쟁이 정의롭기 위해서는 전쟁 개시, 전쟁 수행 과정, 전쟁 종식과 평화 정착에서 정당성을 갖추어야 한다. 비록 개전(開戰)의 측면에서 정당화될 수 없는 전쟁일지라도 그 수행 과정과 전후 처리는 정의로워야 한다.

- ① 갑: 평화의 실현을 위한 폭력적 수단의 사용은 정당하다.
 ② 갑: 모든 전쟁의 종식은 적극적 평화의 실현을 보장한다.
 ③ 을: 전쟁 개시 이전에 평화적 수단을 동원할 필요는 없다.
 ④ 을: 전쟁이 부당하게 개시되더라도 정당하게 종식될 수 있다.
 ⑤ 갑, 을: 인명의 살상을 동반하는 어떠한 전쟁도 정의롭지 않다.

16. (가)를 주장한 사상가의 입장에서 (나)의 물음에 대해 제시할 답변으로 가장 적절한 것은?

(가)	전통 윤리학과 달리 새로운 윤리학은 미리 사유된 위험 그 자체가 나침반이 되어야 한다. 미래에 있을 수 있는 상상치 않은 상황의 변화, 전 지구적 차원의 위험, 인류 몰락의 징조 등을 통해 비로소 윤리적 원리들이 발견될 수 있다. 이것을 '공포의 발견술'이라고 부른다.
(나)	현대 사회에서 윤리적 책임과 관련하여 과학 기술자가 지녀야 할 바람직한 태도는 무엇인가?

- ① 현재가 아니라 미래의 위험만을 고려해야 한다.
- ② 생태계 전체를 예방적 책임 대상에 포함시켜야 한다.
- ③ 연구의 위험이 확실할 때에만 예방 조치를 취해야 한다.
- ④ 세대 간 호혜성의 원칙에 따라 미래 세대를 책임져야 한다.
- ⑤ 사회에 대한 책임보다 과학적 연구 성과를 더 중시해야 한다.

17. 갑, 을 사상가들 모두가 부정의 대답을 할 질문으로 옳은 것은? [3점]

법은 공공의 이익을 지향하는 일반 의지를 반영해야 합니다. 누구든지 자신의 생명을 지키기 위해 생명의 위험을 무릅쓸 권리를 갖습니다. 사회 계약을 파괴한 살인범은 도덕적 인격이 아닌 공중의 적으로 사형에 처해져야 합니다.



갑

법은 특수 의사의 총합인 일반 의사를 대표합니다. 인간은 자신을 죽일 권리가 없는 이상, 그 권리를 사회에 양도할 수 없습니다. 사형은 한 시민의 존재를 파괴하는 부적절한 전쟁 행위이므로 종신 노역형으로 대체되어야 합니다.



을

- ① 형벌은 최대 다수의 최대 행복을 지향해야 하는가?
- ② 살인범에 대한 사형 선고에 동의하는 것은 정당한가?
- ③ 사형은 종신 노역형에 비해 범죄 억제력이 열등한가?
- ④ 사형은 사회 계약에 부합하지 않는 부당한 형벌인가?
- ⑤ 사형은 살인범의 인간 존엄성을 존중하는 형벌인가?

18. 갑, 을 사상가들의 입장으로 옳지 않은 것은?

갑: 풍요로운 사회의 부유한 사람들은 빈곤으로 고통받는 전 세계 사람들을 위해 소득의 일부를 기부해야 한다. 이것은 모든 사람의 이익을 평등하게 고려하여 전 지구적인 의무를 공정하게 분담하는 것이다.

을: 질서 정연한 만민은 불리한 여건으로 고통을 겪는 사회를 원조해야 한다. 이것은 고통을 겪는 사회가 자신의 문제를 합당하게 관리할 수 있게 도와서 그 사회가 질서 정연한 만민 사회의 구성원이 되도록 하는 것이다.

- ① 갑: 원조 대상자들의 국적은 도덕적으로 중요하지 않다.
- ② 갑: 원조는 인류의 고통 감소와 쾌락 증진을 위한 것이다.
- ③ 을: 원조는 일정한 목표를 넘어서면 중단될 필요가 있다.
- ④ 을: 원조를 통해 만민의 복지 수준을 일치시킬 필요는 없다.
- ⑤ 갑, 을: 원조는 빈곤한 모든 나라를 도와야 할 도덕적 의무이다.

19. 다음 토론의 핵심 쟁점으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 유전적 질병을 치료하기 위한 유전자 치료는 크게 체세포 치료와 생식선 치료로 구분됩니다. 이러한 유전자 치료만이 유전적 질병에 대한 근본적인 해결책입니다.

을: 동의합니다. 다만 체세포 치료는 환자 개인의 신체 세포에 영향을 주므로 허용되지만, 생식선 치료는 개인은 물론 후세대에게까지 영향을 주므로 금지되어야 합니다.

갑: 아닙니다. 그러한 체세포 치료뿐만 아니라 생식선 치료까지 허용해야 합니다. 왜냐하면 유전자 치료의 효과가 후세대로 이어져 인류 전체의 행복에 기여할 수 있기 때문입니다.

을: 그렇지 않습니다. 생식선 치료는 변경되지 않은 유전자를 가질 후세대의 권리를 침해하며, 유전적 다양성을 감소시켜 인류의 생존마저 위협할 수 있습니다.

- ① 생식선 치료가 유전자 치료의 범주에 포함되는가?
- ② 유전자 치료는 유전적 질병에 대한 근본적 해결책인가?
- ③ 생식선 치료는 개인뿐만 아니라 후세대에 영향을 주는가?
- ④ 유전적 질병의 치료를 위해 생식선 치료를 허용해야 하는가?
- ⑤ 후세대에 영향을 주지 않는 유전자 치료를 허용해야 하는가?

20. 다음 글의 입장에서 볼 때, <가상 대답>의 ㉠에 들어갈 말로 가장 적절한 것은? [3점]

관용은 문화적 편견과 차별의 문제를 극복하기 위해서 필요하다. 그러나 타인의 불의한 행위에 무관심하거나 도덕적 악을 참는 것은 관용이 아니다. 인류의 보편적 가치에 반하는 것들에 대해서는 불관용할 수 있어야 한다. 즉, 개인의 자유권, 생명권과 같은 권리에 대한 침해는 용인되어서는 안 된다. 모든 인간은 자신이 원하는 삶을 자유롭게 선택할 수 있는 권리가 있으며 그 누구도 개인의 자유를 박탈할 수 없다.

<가상 대답>

전문가: 이제는 우리나라도 다문화 사회로 가고 있습니다. 따라서 다른 문화에 대해 관용의 자세를 가져야 합니다.
 리포터: 그렇다면 이런 문화도 관용의 대상이 되나요? 외국에서 이민을 온 어떤 가족은 여자는 교육받을 필요가 없다고 해서 어린 딸을 학교에 보내지 않았어요. 더군다나 딸이 성인이 되어 외출을 하고 싶어 하는데도 집 밖으로 나가지 못하게 해요.
 전문가: 그런 문화는 ㉠

- ① 부모의 고유한 권리를 존중한 것이므로 용인해야 합니다.
- ② 자녀의 기본적 권리를 침해하므로 용인해서는 안 됩니다.
- ③ 심각한 인권 침해가 아니므로 고유한 문화로 용인해야 합니다.
- ④ 종교의 계율과 전통을 충실하게 따른 것이므로 용인해야 합니다.
- ⑤ 다문화 사회 구성원들의 연대감을 저해하므로 용인해서는 안 됩니다.

* 확인 사항

- 답안지의 해당란에 필요한 내용을 정확히 기입(표기)했는지 확인 하시오.

1. ① 2. ⑤ 3. ⑤ 4. ④ 5. ⑤ 6. ① 7. ③ 8. ② 9. ① 10. ①
11. ④ 12. ③ 13. ④ 14. ② 15. ④ 16. ② 17. ⑤ 18. ⑤ 19. ④ 20. ②

1. 윤리학의 근본 과제 이해

정답 해설 : 제시문의 '나'는 덕 윤리의 입장에서 윤리학의 과제가 유덕한 품성을 갖추어 이를 구체적인 삶에서 실천하는 것이라고 주장한다. 따라서 이러한 '나'의 입장에서는 의무론과 공리주의와 같은 윤리학 이론들은 보편적인 도덕 원리만을 강조함으로써 도덕적 실천에 있어 행위자 내면의 도덕성과 인성이 중요함을 간과하고 있다고 비판할 수 있다. **정답 ①**

[오답피하기]

- ② 의무론과 공리주의와 같은 윤리학 이론들은 도덕 판단의 기준이 되는 보편적 도덕 원리의 정립을 중시한다.
- ③ 덕 윤리는 도덕적 판단과 실천은 구체적이며 맥락적 사고를 반영하는 것이 중요하다고 본다.
- ④ 덕 윤리는 규범 윤리학에 속하며, 윤리학의 근본 과제로 도덕적 관행을 있는 그대로 기술하는 것을 중시하는 것은 규범 윤리학이 아닌 기술 윤리학이다.
- ⑤ 윤리학의 근본 과제로 도덕 언어의 의미를 명료하게 분석하는 것을 중시하는 것은 규범 윤리학이 아닌 메타 윤리학이다.

2. 도덕과 종교의 관계 이해

정답 해설 : 같은 도덕의 최종 근거는 오류 없는 완전한 존재인 신의 명령이 되어야 한다고 본다. 이에 비해 율은 신의 명령과 무관하게 그 자체로 보편타당한 도덕 원리가 존재할 수 있으며, 인간은 이성으로 이를 인식할 수 있다고 본다. 따라서 갑, 율은 도덕의 최종 근거를 신의 명령에서 찾아야 하는가에 대해서는 의견을 달리하지만, 보편적인 도덕적 판단 기준이 존재한다고 보는 점에서는 공통적이다. **정답 ⑤**

[오답피하기]

- ① 같은 도덕의 최종 근거가 신의 명령이므로 도덕적 의무가 이로부터 나온다고 본다.
- ② 같은 인간은 불완전하므로 인간의 판단 역시 오류가 발생할 수 있기 때문에 도덕적 판단의 최종 근거가 될 수 없다고 본다.
- ③ 율은 윤리적 판단은 신의 명령과 무관하게 그 자체로 율은 보편타당한 도덕 원리를 인식할 때 가능하므로, 이를 인식하도록 해 주는 인간의 이성을 중시한다.
- ④ 율은 인간의 이성 능력은 타고난 것이기 때문에 누구에게나 선천적으로 율을 그릇을 판단할 수 있는 능력이 있다고 본다.

3. 하버마스의 담론 윤리 이해

정답 해설 : 제시문은 하버마스의 주장이다. 하버마스는 시민의 의사를 공적 결정에

올바르게 반영하기 위해서는 이성적으로 논의하는 능력을 가진 시민이 사회 문제를 해결하는 주체가 되어야 한다고 주장하였다. 또한 그는 서로 갈등하는 다양한 의견을 합리적으로 논의하여 합의에 도달할 수 있도록 하는 의사소통의 합리성을 실현해야 하며, 이를 때만이 대화에 참여한 사람들이 합의 결과를 수용할 수 있다고 보았다.

정답 ③

[오답피하기]

- ① 하버마스에 따르면 담론 과정에서 의사소통의 합리성을 실현하는 것이 중요하므로 토론의 절차를 중시해야 한다.
- ② 하버마스에 따르면 민주주의의 발전을 위해서는 시민의 의사가 공적 결정에 반영되어야 하므로 공적 문제에 대한 문제 제기가 필요하다.
- ③ 하버마스에 따르면 개인들이 자유로운 토론을 통해 이끌어낸 결과라 하더라도 이에 대한 물음이나 질문에 그 어떤 금기도 적용되어서는 안 되며, 그 결과가 올바른 것인가에 대해 의사소통의 과정 속에서 다시 논의가 이루어질 수 있도록 개방적 자세를 지니는 것이 중요하다.
- ④ 하버마스에 따르면 정치적 문제와 관련된 공적 결정에 있어 시민들의 참여가 중요하므로 공적 토론이 활발하게 이루어져야 한다.

4. 죽음에 대한 입장 파악

정답 해설 : (가)는 죽음에 대한 유교 사상의 입장이며, (나)는 죽음에 대한 도가 사상의 입장이다. 유교에서는 죽음을 자연의 과정으로 여기면서도 죽음이 아쉽지 않도록 도덕적으로 충실하게 살아가는 삶, 즉 인의(仁義)에 충실한 삶에 더 관심을 가졌다. 한편 도가에서는 삶과 죽음을 기(氣)가 모이고 헤어지는 것으로 보면서 자연적이고 필연적인 과정으로 이해하고자 하였다. 따라서 (가), (나)는 죽음을 인간의 삶에서 일어나는 자연스러운 현상으로 보았다는 점에서 공통적이다. **정답 ④**

[오답피하기]

- 가. 죽음을 기가 헤어지는 것으로 본 것은 유교 사상이 아닌 도가 사상의 입장이다.
- 다. 죽음을 인간이 윤리의 과정에서 겪어야 할 괴로움으로 파악한 것은 도가 사상이 아닌 불교 사상의 입장이다.

5. 성(性)에 대한 입장 파악

정답 해설 : 성과 사람의 관계와 관련하여 같은 결론을 통해 이루어지는 성적 관계만 이 도덕적이라고 주장하는 보수주의의 입장이고, 율은 성과 결혼은 별개의 것으로서 사람이 동반된 성적 관계는 허용될 수 있다고 보는 중도주의의 입장이다. 한편 성은 사람이 없어도 당사자들의 자발적 합의가 있다면 다른 사람에게 피해를 주지 않는 한 도덕적일 수 있다고 보는 것은 자유주의의 입장이다. **정답 ③**

[오답피하기]

- ① 같은 성은 결혼 제도 안에서 이루어질 때에만 도덕적으로 바람직하다고 본다.

② 같은 결혼 제도를 통해 인간은 자식을 낳고 기르려는 본성을 실현하게 됨으로써 인류 존속에 기여하게 된다고 본다.

③ 율은 성을 통해 서로의 사랑을 확인하고 관계를 돈독히 함으로써 인격적 만남을 이루어야 한다고 본다.

④ 율은 사람이 성을 의미 있게 만드는 필수 요소라고 보기 때문에 상대방에 대한 관심과 배려가 바탕이 되어야 한다고 본다.

6. 우대 정책의 윤리적 쟁점 이해

정답 해설 : 같은 교육 환경 같은 우연적 요인에 의해 실질적 평등이 실현되지 못하는 것은 부당하므로 불리한 지역의 학생들에게 대학 입학 할당제를 실시해야 한다고 주장한다. 율은 교육 환경 같은 우연적 요인의 차이는 고려할 필요가 없으며, 모든 사람에게 형식적 평등이 보장된다면 그것만으로 정당하기 때문에 대학 입학 할당제는 부당하다고 본다. 한편 병은 지역의 발전을 촉진하여 사회 전체의 이익 증진에 기여할 수 있으므로 대학 입학 할당제는 필요하다고 주장한다. **정답 ①**

[오답피하기]

- ㉠ 율은 대학 입학 할당제는 교육 환경과 같은 학업 능력 이외의 요소를 고려함으로써, 학업 능력을 기준으로 부여되어야 하는 입학 권리를 침해하게 된다고 본다.
- ㉡ 병은 대학 입학 할당제는 사회 전체의 이익을 증진하는 데 기여하므로 정당하다고 본다.
- ㉢ 같은 대학 입학 할당제를 실시함으로써 교육 환경과 같은 우연적 요인에 의한 불평등을 바로잡아야 한다고 보며, 율은 교육 환경이 아닌 학업 능력을 기준으로 대학 입학의 권리를 부여해야 한다고 본다.
- ㉣ 율은 학업 능력을 대학 입학 전형의 기준으로 삼지만, 병은 개인의 학업 능력보다 사회 전체의 이익을 기준으로 삼는다.

7. 유교 사상의 형제자매 관계 이해

정답 해설 : (가)는 다른 사람을 사랑(仁)하며, 자신의 입장을 미루어 다른 사람의 마음을 헤아리는 서(慈)를 중시하는 유교 사상이다. (나)의 ㉠은 손과 발처럼 서로를 아끼고 도와주는 관계[手足之義]를 의미하므로 '형제자매'이다. 유교에서 형제자매는 한 부모 아래 태어난 동기간으로서 서로 간에 형우제공(兄弟弟恭), 즉 사랑과 공경을 실천해야 하는 관계이다. **정답 ③**

[오답피하기]

- ① 부모는 자녀에게 자애를 베풀며 자녀는 부모에게 효도를 해야 하므로 부모 자녀 간의 관계에 대한 설명이다.
- ② 형제자매는 동기간이므로 계약을 바탕으로 하는 관계라고 볼 수 없다.
- ④ 형제자매는 한 부모로부터 태어났으므로 선택적 관계라고 볼 수 없다.
- ⑤ 배우자로서 서로 정조를 지켜야 하는 관계는 부부 관계이다.

8. 롤스의 시민 불복종 이해

정답 해설 : 제시문은 롤스의 주장이다. 롤스에 따르면 시민 불복종은 부정의한 법이나 정부 정책에 변혁을 가져올 목적으로 행해지는 법에 반하는 정치적 행위이다. 롤스는 시민 불복종은 사회적 다수에 의해 공유된 정의관이 저항의 기준이 되어야 하며, 비밀리에 행해지는 것이 아니라 공공적 행위로서 공개적으로 주목을 받으며 행해야 한다고 주장하였다. 또한 비폭력적 방법으로 전개되어야 하며 그로 인한 처벌까지 감수할 때 정당화될 수 있다고 보았다. **정답 ③**

[오답피하기]

- ① 롤스는 시민 불복종은 비폭력적 방법으로 전개되어야 한다고 보았다.
- ② 롤스는 시민 불복종은 그로 인한 처벌까지 감수할 때 정당성이 인정된다고 보았다.
- ③ 롤스는 시민 불복종은 개인이나 집단의 이익에만 기초해서는 안 되며, 공공적 정의관에 근거하여 이루어져야 한다고 보았다.
- ④ 롤스는 시민 불복종을 통해 자유롭고 평등한 개인들 사이에서 정의의 원칙이 존중되고 있지 않음을 드러낼 수 있다고 보았다.

9. 인간과 자연의 관계에 대한 입장 비교

정답 해설 : 갑은 아퀴나스, 율은 테일러, 병은 레오폴드이다. 아퀴나스는 신의 섭리에 따라 동물은 인간이 사용하도록 되어 있기 때문에 동물을 이용하는 것이 부정의하지 않다고 보았으며, 테일러는 모든 생명체는 동등한 목적론적 삶의 중심으로서 내재적 가치를 지닌다고 보았고, 레오폴드는 도덕 공동체의 범위를 식물, 동물, 토양, 물 등을 포함하는 대지로 확장시켜야 한다고 주장하였다. 따라서 갑은 동물을 단지 인간을 위한 수단으로만 대해도 된다고 보았으며, 율은 생명 중심주의의 입장을 지니므로 생명에 있는 모든 개체가 지닌 도덕적 가치를 존중해야 한다고 보았다. **정답 ①**

[오답피하기]

- ㉠ 테일러는 모든 개별 생명체는 자신의 고유한 방식으로 각자의 선을 추구한다는 점에서 고유의 선을 지닌다고 보았다.
- ㉡ 레오폴드는 도덕 공동체의 범위를 토양과 물 등을 포함하는 대지로 확장시켜야 한다고 보았다.

10. 정보 사유론 이해

정답 해설 : 제시문은 노동의 형태가 어떤 것이든 간에 개인의 노동이 투입된 산물은 그의 소유가 되며 타인의 권리는 배제됨으로써 배타적 소유권을 지니게 된다고 본다. 따라서 개인이 개발한 프로그램의 지적 재산권 보장 문제와 관련해 어떤 입장으로 발표할지 고민하고 있는 A에게, 창작자의 노력이 들어갔으므로 창작자의 배타적 소유권

을 보장해야 한다고 조언할 수 있을 것이다.

정답 ①

[오답피하기]

- ② 제시문에서는 사회 전체의 공리 극대화가 아닌 노동을 투입한 개인의 소유권 보장을 강조한다.
- ③ 제시문에서는 개인의 노동을 통해 산출된 모든 산물은 공유가 아닌 사유(私有)의 대상이 되어야 한다고 본다.
- ④ 제시문으로부터 지적 재산의 가치가 창작자의 노력, 즉 개인의 노동에서 비롯됨을 알 수 있다.
- ⑤ 제시문에서는 노동의 형태에 상관없이 인간의 노동을 통한 산물은 노력한 개인의 소유이므로, 무형의 정신노동이 들어간 지적 재산 역시 공공재가 아닌 사유재가 되어야 한다고 본다.

11. 분배적 정의에 대한 입장 비교

정답 해설 : 같은 아리스토텔레스, 율은 벤담, 병은 롤스이다. 아리스토텔레스는 각자의 가치에 따른 분배가 정의롭다고 보았으며, 벤담은 최대 다수의 최대 행복에 따른 분배가 정의롭다고 주장하였고, 롤스는 분배적 정의의 실현을 위해서는 최소 수혜자를 포함한 모든 사람에게 이익이 되도록 절차적 공정성을 보장해야 한다고 보았다. 따라서 같은 분배적 정의는 인간의 가치에 비례하는 평등이므로 기하학적 비례에 따른 동등함이라고 주장하였으며, 율은 정의로운 분배는 최대의 만족이 산출되도록 하는 것이므로 분배의 율과 그릇은 쾌락과 고통의 총합에 의해 결정된다고 보았다. 한편 병은 공정한 절차가 있어서 그 절차만 제대로 따르면 절차가 결과란 내용에 관계없이 그 결과가 공정하다고 보는 순수 절차적 정의를 주장하였으며로 같, 율, 병은 모두 사회적·경제적 불평등을 허용해도 분배 정의가 실현 가능하다고 보았다는 점에서 공통적이다.

정답 ④

[오답피하기]

ㄱ. 같, 율, 병은 모두 분배적 정의의 실현을 위한 공정한 원칙을 제시하고자 했으며, 이 원칙에 따라 정당한 몫의 분배가 이루어져야 한다고 보았다는 점에서 공통적이다. 따라서 누구에게도 이익이 되지 않는 정당하지 못한 분배는 정의롭지 않다고 볼 것이다.

12. 안락사에 대한 입장 파악

정답 해설 : 같은 인위적 개입으로 환자의 생명을 단축하는 적극적 안락사는 허용되어서는 안 되지만, 회복 불가능한 환자에 대한 연명 치료 중단과 같은 소극적 안락사는 허용될 수 있다고 본다. 반면 율은 인간의 생명은 절대적 가치를 지니므로 적극적 안락사와 소극적 안락사 모두 허용해서는 안 된다고 본다. 한편 갑의 입장에서 회생 불가능한 환자의 연명 치료를 중단하는 것이 허용될 수 있는 이유는 자연의 과정을 따르는 것이기 때문이다. 따라서 자연의 과정을 거스르지 않는 안락사 방법은 허용될

수 있다고 볼 것이다.

정답 ③

[오답피하기]

- ㄱ. 갑은 적극적 안락사는 비도덕적인 살인이기 때문에 금지해야 한다고 본다.
- ㄴ. 같은 자연의 과정을 따르는 소극적 안락사는 허용할 수 있다고 보는 반면 율은 안락사가 허용되면 인간 생명의 존엄성을 지킬 수 없다고 본다.

13. 맹자의 직업 윤리 이해

정답 해설 : 제시문은 동양의 유교 사상가인 맹자의 주장이다. 맹자는 직업을 통해 백성에게 일정한 생활 근거(恒産)를 마련해 주어야 한다고 주장하였으며, 직업 활동을 통해 인간은 타고난 선한 본성을 지키고 확충해 나갈 수 있다고 보았다. 따라서 맹자의 입장에서는 직업 활동이 자신의 인격에 영향을 미치게 됨을 이해하고, 선한 본성을 유지할 수 있도록 직업 선택에서 신중함을 기해야 한다고 볼 것이다.

정답 ④

[오답피하기]

- ① 직업을 통해 백성들에게 일정한 생활 근거를 마련해 주어야 하므로 직업은 생계유지 차원에서 중요성을 지닌다.
- ② 유교 사상에서는 자신이 맡은 직업에 충실함으로써 공동체의 발전에 기여할 수 있다고 보았다.
- ③ 제시문에서 맹자는 경제적 보상을 경시하지는 않았지만 이와 더불어 직업이 인격에 미치는 영향 또한 중시하였다.
- ⑤ 유교 사상에서는 직업 생활에 성실하게 임함으로써 사회에 기여할 수 있다고 보았기 때문에 사회적 기여보다 개인의 출세를 더 중시했다고 보기는 어렵다.

14. 현대 소비 사회의 문제점 파악

정답 해설 : 제시문은 장 보드리야르의 현대 소비 사회에 대한 비판이다. 그는 현대 사회의 소비 행태가 제품이 지닌 기호, 즉 이미지를 소비하는 것이라고 보았다. 또한 현대 소비 사회는 사람들의 감성과 욕구를 자극하여 필요 이상의 것을 소비하도록 부추기며, 이에 따라 사람들은 제품 자체의 실용성보다는 제품이 상징하는 이미지나 환상에 이끌려 소비를 하게 된다고 비판하였다. 따라서 보드리야르는 현대인이 이러한 소비 욕구를 발생시키는 생산 질서가 의도하는 대로 소비하게 됨으로써 자율성과 창의성을 박탈당하게 된다고 보았기 때문에 주어진 질문에 부정의 대답을 하게 될 것이다.

정답 ②

[오답피하기]

- ① 보드리야르는 현대인이 소비의 과정에서 자율성과 창의성을 상실하게 된다고 보았기 때문에 주어진 질문에 긍정의 대답을 할 것이다.
- ③ 보드리야르는 사람들이 상품의 이미지를 소비함으로써 사회적 지위와 위세를 과시하려 한다고 보았기 때문에 주어진 질문에 긍정의 대답을 할 것이다.

④ 보드리야르는 사람들이 실제 소비하고 있는 것은 상품의 기호와 상품이 지니고 있는 이미지라고 보았기 때문에 주어진 질문에 긍정의 대답을 할 것이다.

⑤ 보드리야르는 광고를 통해 사람들에게 상품의 기호와 이미지가 전달된다고 보았기 때문에 주어진 질문에 긍정의 대답을 할 것이다.

15. 평화와 전쟁에 대한 입장 파악

정답 해설 : 같은 갈통, 율은 알차이다. 갈통은 물리적 폭력은 물론 구조적 폭력과 문화적 폭력까지 제거된 적극적 평화의 실현을 중시하였다. 알차는 전쟁이 정의롭게 위해서는 전쟁 시작, 전쟁 수행 과정, 전쟁 종식과 평화 정착에서 정당성을 갖추어야 한다고 보았다. 또한 알차는 전쟁 개시에서의 정의의 영역과 전쟁 과정에서의 정의의 영역을 서로 독립적인 것으로 보고, 개전에 있어서 정당화될 수 없는 전쟁을 수행하는 경우라도 그 과정은 정의롭게 이끌어져야 한다고 주장하였다.

정답 ④

[오답피하기]

- ① 갈통에 따르면 평화를 위해서는 폭력이 제거되어야 하므로 평화 실현을 위한 폭력의 사용은 정당화될 수 없다.
- ② 갈통에 따르면 적극적 평화는 물리적 폭력만이 아니라 구조적·문화적 폭력까지 제거된 상태를 의미하므로 전쟁의 종식이 적극적 평화의 실현을 보장할 수는 없다.
- ③ 알차에 따르면 전쟁 개시 이전이라도 가능한다면 전쟁이 아닌 다른 평화적 수단을 동원하여 갈등을 해결하기 위해 노력해야 한다.
- ⑤ 알차에 따르면 무고한 사람의 인권 보호 및 회복과 적국의 침입에 대한 방어 수단으로서의 전쟁은 허용될 수 있다.

16. 요나스의 책임 윤리 이해

정답 해설 : (가)를 주장한 사상가는 요나스이다. 요나스는 기존의 윤리가 인간 삶의 전 지구적 조건과 미래, 즉 인류의 존속이라는 문제를 진지하게 고려하지 않는다고 비판하면서, 인류의 존속이라는 무조건적 명령을 이행하기 위해 자연과 미래 세대에 대해 책임지는 새로운 윤리가 요청된다고 주장하였다. 따라서 요나스는 과학 기술이 미치는 사회적 영향을 고려할 때 미래 세대와 생태계 전체를 책임의 대상에 포함시키는 태도가 요구된다고 보았다.

정답 ②

[오답피하기]

- ① 요나스는 현재 뿐만 아니라 미래의 위험까지 고려해야 한다고 보았다.
- ③ 요나스는 연구의 위험이 확실할 때뿐만 아니라 예견할 수 있는 모든 결과에 대해서도 책임지려는 자세가 필요하다고 보았다.
- ④ 요나스는 인간만이 책임질 수 있는 유일한 존재이며 현 세대는 앞으로 다가올 미래 세대까지 책임지려는 자세를 지녀야 한다고 주장하므로 세대 간 책임이 호혜성의 원칙에 따른다고 볼 수 없다.

⑤ 요나스는 과학 기술의 성과보다는 과학 기술이 미치는 사회적 영향과 그에 대한 책임 있는 자세가 필요함을 중시하였다.

17. 사형에 대한 루소와 베카리아의 입장 비교

정답 해설 : 갑은 루소, 율은 베카리아이다. 루소는 사회 계약론자로서 사회 계약의 목적 중에는 생명 보존이 있으며, 이에 따라 타인의 생명을 해친 자는 사회 계약을 위반한 자로서 시민의 자격이 없으므로 사형에 처할 수 있다고 주장하였다. 베카리아는 범죄에 대한 형벌은 오직 법을 통해서만 가능하며 이러한 권한은 사회 계약으로부터 나온다고 보았지만, 개인이 자신의 생명을 국가에 위임하지 않았으므로 국가 역시 개인의 생명을 빼앗을 권리가 없다고 주장하였다. 또한 형벌의 목적은 범죄 예방에 있으며 형벌은 지속성을 지닐 때 범죄를 더 잘 예방할 수 있다고 보았기 때문에 사형보다는 종신 노역형이 효과적이라고 주장하였다. 따라서 사형이 살인범의 인간 존엄성을 존중하는 형벌이라는 보는 칸트의 응보주의적 입장이 담긴 질문에 대해서는 두 사상이 모두 부정의 대답을 하게 될 것이다.

정답 ⑤

[오답피하기]

- ① 베카리아는 최대 다수의 최대 행복을 지향하는 공리주의적 입장에서 형벌의 정당성을 논하였다. 따라서 율이 긍정의 대답을 할 질문이다.
- ② 루소는 사회 계약을 위반한 살인범은 사형에 처해야 한다고 보았다. 따라서 갑이 긍정의 대답을 할 질문이다.
- ③ 베카리아는 형벌은 지속적 효과를 가질 때 범죄를 더 잘 예방할 수 있다고 보아 사형이 종신 노역형에 비해 범죄 억제력이 떨어진다고 보았다. 따라서 율이 긍정의 대답을 할 질문이다.
- ④ 베카리아는 자신을 죽일 권리를 국가에 양도하는 사람은 없기 때문에 사형은 사회 계약에 부합하지 않는 부당한 형벌이라고 보았다. 따라서 율이 긍정의 대답을 할 질문이다.

18. 해의 원조에 대한 입장 파악

정답 해설 : 같은 싱어, 율은 롤스이다. 싱어는 인류 전체의 행복을 증진시켜야 한다는 공리주의에 입각하여 빈곤으로 고통 받는 사람들을 돕는 것을 전 지구적인 의무로 보았다. 롤스는 빈곤의 문제가 물질적 자원의 부족에 따르는 문제가 아니라 정치·사회적 제도의 결함 때문이라고 보았기 때문에 해의 원조는 '고통받는 사회'를 '질서 정연한 사회'로 만드는 데 그 목적을 두어야 한다고 주장하였다. 따라서 롤스는 비록 가난하지만 '질서 정연한 사회'의 경우에는 원조 대상에서 제외되어야 한다고 보았다.

정답 ③

[오답피하기]

- ① 싱어는 원조를 통해 얻는 이익이 비용보다 클 경우 어떤 공동체의 구성원인지에 관계없이 도움을 주어야 하므로 원조 대상자들의 국적은 도덕적으로 중요하지 않다고

보았다.

② 성어는 고통 감소와 쾌락 증진을 목적으로 하는 공리주의적 입장에서 해의 원조를 이행해야 한다고 주장하였다.

③ 롤스는 원조의 목적은 국가들 간 부와 복지의 수준을 동일하게 만드는 데 있는 것이 아니라 '고통받는 사회'를 '질서 정연한 사회'로 만드는 데 있는 것이므로, 해의 원조에서는 일정한 자단점이 필요하다고 보았다.

④ 롤스는 국가들 간의 부와 복지의 수준은 다양할 수 있으며, 원조의 목적이 그러한 상이한 수준을 조정하는 데 있지는 않다고 주장하였다.

19. 유전자 치료와 관련된 윤리적 쟁점 이해

정답 해설 : 갑, 을은 모두 유전적 질병에 대한 근본적 해결책이 유전자 치료라는 점에 동의하고 있다. 그런데 갑은 유전자 치료 가운데 체세포 치료뿐만 아니라 생식선 치료까지 허용해야 한다고 보는 반면, 을은 생식선 치료는 후세대의 권리를 침해하며 인류의 생존을 위협할 수 있으므로 허용해서는 안 된다고 본다. 따라서 토론의 핵심 쟁점은 생식선 치료의 허용 여부이다. **정답 ㉔**

[오답피하기]

① 갑, 을은 모두 생식선 치료가 유전자 치료에 포함된다고 본다.

② 갑, 을은 모두 유전자 치료가 유전적 질병에 대한 근본적 해결책이라고 본다.

③ 갑, 을은 모두 생식선 치료가 후세대에 영향을 줄 수 있다고 본다.

④ 갑, 을은 모두 생식선 치료가 후세대에 줄 수 있는 영향에 대해 토론하고 있으므로, 후세대에 영향을 주지 않는 유전자 치료의 허용 여부가 토론의 핵심 쟁점이라고 볼 수 없다.

20. 관용의 역할과 한계 이해

정답 해설 : 제시문은 문화적 다양성을 존중하고 편견과 차별을 극복하기 위해서는 서로 다른 문화를 이해하려는 관용의 자세가 필요하다고 주장한다. 하지만 무제한적 관용은 오히려 인류의 보편적 가치를 훼손할 수 있으므로 자유와 인권을 침해하려는 시도에 대해서는 불관용함으로써 관용에도 한계를 두어야 한다고 본다. 따라서 이러한 제시문의 입장에서는 <가상 대담> 속 리포터가 말한 사례에 대해 인간의 기본적 자유를 침해하므로 관용을 베풀어서는 안 된다고 이야기할 것이다. **정답 ㉔**

[오답피하기]

① 제시문에서는 인간이 스스로 자신의 삶을 선택할 수 있는 권리가 있다고 보기 때문에 딸이 아닌 부모의 권리를 존중하라고 이야기하지 않을 것이다.

③ 신체의 자유나 교육 받을 권리는 모두 인간의 기본적 권리이므로 제시문에 따르면 이를 침해하는 것은 용인되어서는 안 된다.

④ 제시문에서는 종교의 전통과 같은 문화적 차이가 인정될 수 있는 한계는 인간의 기본적 자유와 권리를 침해하지 않을 때이다. <가상 대담> 속 사례는 이를 침해하고

있으므로 용인되어서는 안 된다.

⑤ 제시문에 따르면 <가상 대담> 속 사례는 용인되어서는 안 되는데, 그 이유는 구성원들의 연대감을 저해하기 때문이 아니라 개인의 기본적 권리와 자유를 박탈하고 있기 때문이다.

제 4 교시

사회탐구 영역 (생활과 윤리)

성명 수험 번호

1. ㉠에 들어갈 진술로 가장 적절한 것은?

나는 윤리학의 문제가 올바른 대담으로 '해결' 될 수 있는 문제가 아니라 언어 분석으로 '해소' 되어야 할 문제라고 본다. 따라서 윤리학의 주된 과제는 도덕 이론을 전개하거나 도덕적 신념을 표현하는 데 사용되는 용어와 진술들을 논리적으로 분석하는 것이어야 한다. 그런데 과학 기술의 급속한 발달과 시대의 변화에 따라 정치, 경제, 의료, 환경 등 현대인의 다양한 삶의 영역에서 새롭게 제기되는 윤리 문제들을 해결하기 위한 윤리학이 등장하였다. 나는 이러한 윤리학이 ㉠ 고 생각한다.

- ① 언어 분석을 통해 윤리적 딜레마를 해소해야 함을 강조한다
- ② 윤리적 문제 상황에 도덕 이론을 적용할 수 없음을 강조한다
- ③ 도덕적 삶의 지침이 될 도덕 원리를 제시해야 함을 간과한다
- ④ 도덕 이론의 적용보다 도덕 언어의 분석이 중요함을 간과한다
- ⑤ 각 시대의 다양한 도덕률을 과학적으로 서술해야 함을 강조한다

2. 다음 서양 사상가의 입장으로 옳은 것은?

인간은 행위하는 존재이므로 윤리는 반드시 있어야 한다. 행위는 인과적 파급 효과를 산출하기 때문에 행위의 힘이 커질수록 윤리적 책임은 더욱 강조되어야 한다. 따라서 과학 기술로 인해 인간이 갖게 되는 새로운 행위 능력을 규제할 새로운 윤리가 요청되는 것이다. 이러한 새로운 윤리 없이는 기술 능력을 실현시키고자 하는 압력으로 인해 심각한 윤리적 문제가 발생하게 될 것이다.

- ① 기술의 발달은 인간을 윤리적 책임에서 면제시켜 준다.
- ② 새로운 윤리는 행위의 결과가 아니라 동기를 고려해야 한다.
- ③ 기술 발전으로 생기는 문제를 기존의 윤리로 해결해야 한다.
- ④ 새로운 윤리는 기술에 대하여 가치중립적 태도를 지녀야 한다.
- ⑤ 기술에 대한 윤리적 성찰이 결여될 때 윤리적 공백이 발생한다.

3. 갑, 을 사상가들의 입장으로 옳은 것은? [3점]

갑: 공정으로서의 정의와 달리 만민법은 사회·경제적 불평등이 최소 수혜자에게 이익이 될 것을 요구하지 않는다. 모든 사회가 '질서 정연한 사회'가 될 때까지 만민법에 따라 원조의 의무를 이행해야 한다.
 을: 세계를 지금 이대로 내버려 둔다면 수백만 명의 사람들이 자신의 나라가 '질서 정연한 사회'가 되기 전에 영양실조와 가난으로 죽어 갈 것이다. 원조의 의무는 인류 전체의 공리 증진을 위해 지속되어야 한다.

- ① 갑: 모든 빈곤국을 원조의 대상으로 간주해야 한다.
- ② 갑: 원조 정책은 지구적 차등 원칙에 근거해야 한다.
- ③ 을: 질서 정연한 사회의 빈민은 원조의 대상일 수 없다.
- ④ 을: 원조의 의무는 국경을 초월한 세계 시민적 의무이다.
- ⑤ 갑, 을: 원조를 통해 모든 사회의 복지 수준을 일치시켜야 한다.

4. 다음 토론의 핵심 쟁점으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 현대 기술 사회에서 기술은 대다수 시민들에게 막대한 영향력을 행사하고 있습니다. 따라서 기술 정책 결정과 관련하여 시민들에게 기술 시민권을 보장해야 합니다.
 을: 동의합니다. 다만 시민들이 기술 정책 결정 과정에 직접 참여하는 것은 많은 비용이 발생하므로 기술 시민권은 기술 정보에 대한 접근권으로 한정되어야 합니다.
 갑: 아닙니다. 그러한 접근권만으로는 기술 정책의 정당성을 확보할 수 없습니다. 많은 비용이 발생하더라도 기술 정책 결정 과정에 시민들이 직접 참여할 권리를 보장해야 합니다.
 을: 그렇지 않습니다. 기술 정책 결정은 고도의 전문성을 요구합니다. 따라서 전문가의 참여만으로도 기술 정책의 정당성은 충분히 확보될 수 있습니다.

- ① 기술 사회에서는 기술 시민권이 보장되어야 하는가?
- ② 기술 사회에서 기술은 막대한 사회적 영향력을 행사하는가?
- ③ 기술 정책 결정에 시민이 참여하면 많은 비용이 발생하는가?
- ④ 기술 정책은 적절한 의사 결정 과정을 통해 수립되어야 하는가?
- ⑤ 기술 정책의 정당성은 전문가의 참여만으로 충분히 확보되는가?

5. 다음 사상가의 입장에서 <문제 상황> 속 A 공학자에게 제시할 조언으로 가장 적절한 것은?

너 자신의 인격에서나 다른 모든 사람의 인격에서 인간을 항상 동시에 목적으로 대하고, 결코 한낱 수단으로만 대하지 않도록 행위하라.

<문제 상황>

인간과 동등한 정신적 능력을 지닌 로봇을 제작할 수 있다면, 도덕적 행위를 할 수 있는 로봇을 어떻게 개발해야 할까?



- ① 로봇이 유덕한 품성을 지니도록 개발하세요.
- ② 로봇이 인간 존엄성을 존중하도록 개발하세요.
- ③ 로봇이 자기 보존 성향을 지니도록 개발하세요.
- ④ 로봇이 쾌락의 총량을 최대화하도록 개발하세요.
- ⑤ 로봇이 인간을 수단으로만 대하도록 개발하세요.

6. 다음 가상 대담 속의 ㉠에 들어갈 말로 적절하지 않은 것은? [3점]

1. 선생님께서서는 행정체계, 경제체계, 생활 세계의 힘의 균형을 통해 사회 통합을 이룰 수 있다고 주장하셨습니다.

2. 맞습니다. 그런데 오늘날 행정 및 경제체계의 영향력이 과도해져서 시민의 의사가 공적 결정에 올바르게 반영되지 못하고 있습니다.

3. 돈과 권력의 힘이 생활세계에서 진리, 올바름, 진실성이라는 의사소통적 합리성의 조건이 작동하는 것을 방해한다는 말씀이요?

4. 그렇습니다. 이를 해소하려면 의사소통적 합리성이 공론장에서 작동해야 합니다. 이를 위해서 ㉠

- ① 공론장에서 행정 및 경제체계의 효율성을 강조해야 합니다.
- ② 공론장에서 기업과 정부가 시민의 의견을 경청해야 합니다.
- ③ 공정한 담론 절차를 준수한 합의의 결과를 수용해야 합니다.
- ④ 시민이 참여할 수 있는 공론장의 개방성을 유지해야 합니다.
- ⑤ 공론장에서 정확하고 이해 가능하며 진실한 말로 주장해야 합니다.

7. 다음 사상가의 입장만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

결혼은 당사자 간의 애착과 계약에서 출발한다. 가족은 하나의 인격이며 인륜적 정신이다. 부부는 사랑의 감정으로 실체적 통일을 이루고 자녀를 통해 객관성을 지닌 결합의 전체를 이룬다. 부모는 자녀를 통해 자신들의 사랑을 느끼게 된다. 한편 자녀가 법적 인격과 자신의 재산을 갖추어 가정을 꾸릴 자격이 생길 때 가족의 해체가 시작된다.

— <보기> —

- ㄱ. 가족은 부모와 자식이 결합된 인격적인 공동체이다.
- ㄴ. 어린 자녀는 부모가 간섭할 수 없는 개별적 존재이다.
- ㄷ. 부부는 자신들의 자녀를 통해 진정한 사랑을 경험한다.
- ㄹ. 결혼은 남녀 간의 법적 계약이 아니라 애착으로 성립한다.

- ① ㄱ, ㄷ ② ㄱ, ㄹ ③ ㄴ, ㄷ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄷ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

8. 고대 동양 사상가 갑, 고대 서양 사상가 을의 입장으로 옳지 않은 것은? [3점]

갑: 진인(眞人)은 분별심으로 도를 버리지 않고, 인위로 자연을 돕지 않는다. 자연은 삶을 주어 수고하게 하고, 죽음을 주어 쉬게 한다.

을: 현자(賢者)는 죽음을 두려워하지 않는다. 삶이 해를 주는 것도 아니고, 죽음도 악으로 생각되지 않기 때문이다. 그는 긴 삶이 아니라 즐거운 시간을 향유하려고 노력한다.

- ① 갑: 삶과 죽음은 사계절의 운행처럼 필연적인 과정이다.
- ② 갑: 삶과 죽음의 분별에서 벗어나야 도에 일치할 수 있다.
- ③ 을: 죽음을 통해 인간의 쾌락과 고통의 감각이 소멸된다.
- ④ 을: 불멸에 대한 욕망에서 벗어날 근거는 내세의 행복에 있다.
- ⑤ 갑, 을: 이상적 인간은 죽음을 두려움의 대상으로 보지 않는다.

9. 갑, 을이 <사례>에 대해 취할 입장으로 적절하지 않은 것은?

갑: 소수 집단 우대 정책은 소수자들이 받은 과거의 차별을 보상하기 위한 것이다. 이러한 정책은 기회의 재조정을 통해 실질적인 정의를 구현할 뿐만 아니라 사회의 다양성을 확보하여 사회 발전에 기여할 수 있다.

을: 소수 집단 우대 정책은 노력이나 업적과는 무관하게 소수자에게 과도한 혜택을 주는 것이다. 이러한 정책은 일반 사람들의 본질적 권리를 침해하거나 그들의 기회를 박탈함으로써 또 다른 차별을 낳을 수 있다.

— <사례> —

유럽계 미국인 A는 미국의 B 의과 대학에 지원했다. 그런데 이 대학은 소수 집단 학생의 수를 늘리기 위해 입학 정원의 16%를 그들에게 할당하는 규정을 두고 있었다. A는 우수한 입학시험 성적에도 불구하고 불합격했다. 이에 A는 학교를 상대로 소송을 제기했다.

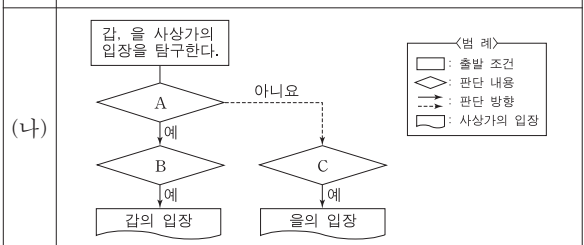
- ① 갑: 입학 정원에서 소수자의 몫을 할당하는 것은 정당하다.
- ② 갑: 소수자를 우대하는 입학 정책은 실질적 평등을 실현한다.
- ③ 을: 과거의 차별을 보상하는 입학 정책은 공정 경쟁을 해친다.
- ④ 을: 소수자의 입학을 위해 다른 지원자에게 해를 끼쳐서는 안 된다.
- ⑤ 갑, 을: 소수자를 우대하는 입학 정책은 부당한 역차별을 심화시킨다.

10. (가)의 사상이 갑, 을의 입장을 (나) 그림으로 탐구할 때, A~C에 들어갈 적절한 질문만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

(가)

갑: 공리주의는 개인의 선택 원칙을 사회로 확대하지만, 나의 정의론은 정의의 원칙을 원초적 합의 대상으로 본다. 사회는 상호 이익을 위한 협동체이므로 정의는 다수의 이익을 위해 소수의 권리가 침해되는 것을 용납하지 않는다.

을: 공리주의는 개인의 권리를 부차적 위치에 두지만, 나의 정의론은 개인의 권리를 절대적 존중의 대상으로 본다. 최소 국가는 개인의 권리를 존중하므로 타인의 이익을 위해 개인의 권리가 침해되는 것을 용납하지 않는다.



— <보기> —

- ㄱ. A: 공리의 극대화를 위해 기본적 자유를 제한하는 것은 정당한가?
- ㄴ. B: 원초적 합의는 심리학적 사실에 대한 지식을 배제할 필요가 없는가?
- ㄷ. B: 기본 제도가 공정해야 사회 구성원의 자발적 협동이 가능한가?
- ㄹ. C: 최소국가는 개인 간의 계약이행에 절대로 개입해서는 안 되는가?

- ① ㄱ, ㄷ ② ㄱ, ㄹ ③ ㄴ, ㄷ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

11. 갑, 을의 입장으로 가장 적절한 것은?

갑: '정보 리터러시'는 정보 접근 능력과 정보 수용 능력을 가리킨다. 정보 격차는 주로 그러한 능력들의 차이로 인해 발생하므로, 이를 해결하기 위해 정보 약자에게 정보 접근 및 수용 능력을 제공하는 정보 복지가 보장되어야 한다.
 을: '정보 리터러시'는 정보 매체의 쌍방향성이 강화됨에 따라 접근 및 수용 능력 이외에 정보 생산 능력까지도 포함해야 한다. 정보 격차는 주로 정보 생산 능력의 차이에 기인하므로 정보 생산 능력을 제공하는 정보 복지가 보장되어야 한다.

- ① 갑: 정보 약자에게는 정보 접근 능력만을 제공해야 한다.
- ② 갑: 정보 격차의 주된 원인은 정보 생산력의 차이에 있다.
- ③ 을: 정보 복지의 핵심 과제는 정보 기기의 평등한 분배이다.
- ④ 을: 정보 약자가 정보 생산에서 소외되지 않도록 해야 한다.
- ⑤ 갑, 을: 정보 리터러시는 접근 및 수용 능력에 국한되어야 한다.

12. 갑, 을 사상가들의 입장만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

갑: 다수에게 순응하기보다 그들에게 온 힘을 다해 맞설 때 소수는 거역할 수 없는 힘을 갖게 된다. 양심이 아니라 다수가 옳고 그름을 결정하는 정부는 정의에 입각한 정부라고 할 수 없다.
 을: 시민 불복종은 '법에 대한 충실성'의 한계 내에서 법에 대한 불복종을 표현한다. 법에 대한 충실성은 양심적이고 진지하며 다수의 정의감에 호소하는 불복종의 의도를 보여 준다.

— <보기> —

ㄱ. 갑: 정의로운 정부에서는 소수의 권력자가 다수의 시민을 지배한다.
 ㄴ. 을: 시민 불복종은 국가 체제의 합법성을 인정하는 위법 행위이다.
 ㄷ. 을: 모든 시민은 언제나 다수가 결정한 법을 충실히 준수해야 한다.
 ㄹ. 갑, 을: 시민 불복종은 신중하고 양심적인 신념의 표현이어야 한다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄷ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

13. 다음 서양 사상가의 입장으로 적절하지 않은 것은? [3점]

예술 작품에 대한 기술적 복제는 수공적인 복제보다 더 큰 독자성을 지니며, 예술 작품의 존속에 아무런 손상도 입히지 않는다. 예술 작품의 기술적 복제 가능성의 시대에서 예술 작품의 '아우라'는 위축된다. 그러나 사진이나 영화와 같은 영역에서 대량 복제 기술은 대중들로 하여금 개별적 상황 속에서 복제품을 쉽게 접하게 한다. 이러한 현상은 전시 가능성을 증시하는 대중 예술이 기존의 제의(祭儀) 의식에 바탕을 둔 예술을 밀어내는 결과를 초래한다. 이제 예술 작품은 새로운 기능을 지닌 형상물이 된다.

- ① 대중 예술은 원작이 가지고 있는 유일성의 가치를 높여 준다.
- ② 대중 예술은 표준화된 생산을 통해 미적 체험을 제공한다.
- ③ 대중 예술의 복제 기술은 예술 작품의 신비감을 축소시킨다.
- ④ 대중 예술의 복제 기술은 대중과 예술 작품의 거리를 좁힌다.
- ⑤ 대중 예술에서는 예술의 숭배 가치가 줄고 전시 가치가 늘어난다.

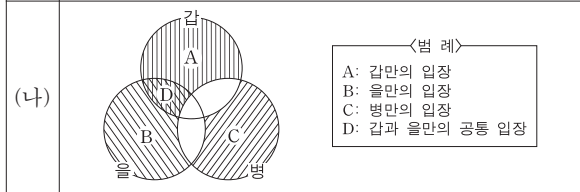
14. 갑, 을 사상가들의 입장에 대한 설명으로 적절하지 않은 것은?

갑: 노동을 '신이 규정한 삶의 최고 목적'으로 보는 입장에서, 청교도는 소명을 인식하고 소명에 따라 노동하였다. 이러한 노동이 영리 추구와 결합하고 금융적 절약을 통해 자본을 형성하여 자본주의 정신의 토대가 되었다.
 을: 노동은 인간이 자신의 자연적인 힘을 사용하여 자연과 관계를 맺는 하나의 과정이다. 그러나 자본주의에서는 노동자가 생산 수단을 사용하는 것이 아니라 생산 수단이 노동자를 사용하는 왜곡이 일어난다.

- ① 갑은 청교도가 노동을 신의 명령으로 간주했다고 본다.
- ② 갑은 청교도가 부의 축적을 구원의 수단으로 간주했다고 본다.
- ③ 을은 자본주의의 노동 분업이 노동 소외의 원인이라고 본다.
- ④ 을은 자본주의에서는 노동자의 자아실현이 불가능하다고 본다.
- ⑤ 갑은 소명 정신, 을은 노동 착취를 자본 축적의 원천으로 본다.

15. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~D에 해당하는 적절한 진술만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

갑: 쾌고 감수 능력을 가진 존재들의 이익을 평등하게 고려해야 한다. 평등의 논리를 인간에게만 적용하고 종들 간의 관계에 적용하지 않는 것은 임의적이다.
 을: 욕구를 가진 존재는 타자와 구분되는 자신의 복지를 갖고 있다. 이 존재는 희망과 목적을 가지고 있는 삶의 주체이며 수단으로만 대우받아서 안 된다.
 병: 모든 생명체는 목적론적 활동의 중심이며 도덕적으로 대우받아야 할 존재이다. 인간은 생명체의 목적 달성을 방해하는 행동을 해서는 안 된다.



— <보기> —

ㄱ. A: 종의 차이만으로 도덕적 지위에 차별을 두어서는 안 된다.
 ㄴ. B: 삶의 주체인 동물의 권리를 의무론의 관점에서 존중해야 한다.
 ㄷ. C: 인간에게는 생명 공동체에 대한 불간섭의 의무가 있다.
 ㄹ. D: 개체는 쾌고 감수 능력을 지녀야만 도덕적 지위를 갖는다.

- ① ㄱ, ㄷ ② ㄱ, ㄹ ③ ㄴ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄷ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

16. 다음 글의 입장으로 가장 적절한 것은?

군자는 밥을 먹을 때 다섯 가지를 살피야 한다. 우선 밥이 완성될 때까지 얼마나 많은 노력이 필요한가와 밥이 어디서 나왔는가를 헤아려야 한다. 그리고 자신의 덕행이 완성되었는지를 헤아려서 공양(供養)을 받아야 한다. 마음을 절제하여 탐욕을 없애야 한다. 바른 처사와 좋은 약으로 건강을 보살피야 한다. 끝으로 도덕을 이루어야 먹을 자격이 있다. 즉 군자는 먹을 때에도 인(仁)을 떠나지 않아야 한다.

- ① 먹는다는 것은 자신과 타인을 살피는 덕의 실천이다.
- ② 먹는다는 것은 자연에서 영양분을 섭취하는 행위이다.
- ③ 먹는다는 것은 좋은 음식으로 건강을 돌보는 과정이다.
- ④ 먹는다는 것은 윤리적 행위가 아니라 문화적 행위이다.
- ⑤ 먹는다는 것은 자연을 인간의 소유로 만드는 과정이다.

17. 갑, 을, 병 사상가들의 입장으로 옳은 것은?

갑: 전쟁이 끝난 후 잠시 평화가 찾아와도 국가들은 더욱 강화된 재무장과 적대 정책을 세운다. 이런 악순환을 막기 위해 국가 간의 항구적인 평화 조약이 요구된다.
 을: 전쟁은 정치적 목적을 위한 여러 수단 중 하나이며, 다른 수단에 의한 정책의 연속일 뿐이다. 불가능한 평화를 얻으려고 지금 얻을 수 있는 승리를 놓치는 것은 어리석다.
 병: 전쟁은 찬양되어서는 안 되지만, 도덕적 제약을 전제로 최고의 합법적 권위에 의해 선포되는 경우와 나를 지키기 위해 적을 죽이지 않으면 안 되는 경우에는 허용될 수 있다.

- ① 갑: 항구적 평화는 국가 간의 세력 균형으로 실현되어야 한다.
- ② 을: 전쟁은 항구적 평화를 이루기 위한 최후의 정치적 수단이다.
- ③ 병: 자국의 방어를 위한 불가피한 전쟁은 도덕적으로 허용된다.
- ④ 갑, 을: 전쟁은 인간의 생명과 자유권을 보장할 때 정의롭다.
- ⑤ 을, 병: 전쟁은 국가 이익을 극대화하기 위한 정치적 행위이다.

18. 그림의 강연자가 지지할 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

거주(居住)함은 인간 존재의 근본 특성입니다. 인간은 현존재로서 땅, 하늘, 신적인 것들, 죽을 자들의 본질을 사물들 안으로 가져와 소중히 보살피며, 세계 안에서 건축하고 사유하면서 거주합니다. 인간은 자기 공간의 중심이 되며, 인간이 움직일 때마다 사물의 연관 체계로서 공간도 함께 변화합니다. 인간이 건축함과 거주함에서 사유함을 잇을 때 고향 상실의 일어납니다. 이때 거주함에 대해 다시 배워야 합니다. 오늘날 거주 공간이 상실되어 탈공간의 시대에 살고 있는 인간은 잃어버린 고향에 대해 숙고하고, 고향을 되찾아야 합니다.



- ① 인간의 거주 공간은 체험과 무관한 객관적 공간이다.
- ② 인간은 고향을 되찾기 위해 거주 공간을 떠나야 한다.
- ③ 인간은 자신의 행복을 위해 공간을 지배하고 통제해야 한다.
- ④ 인간은 사물을 보살피면서 거주 공간에 대한 책임을 갖는다.
- ⑤ 인간은 거주함으로써 신적인 것들과 죽을 자들에게서 해방된다.

19. 갑, 을 사상가들의 입장만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

갑: 범죄에 대한 형벌은 오직 법을 통해서만 가능하며, 이러한 권한은 사회계약으로부터 나온다. 형벌은 강도보다 지속성을 중시해야 한다. 사형은 한 시민에 대한 국가의 전쟁이기 때문에 허용되어서는 안 된다.
 을: 범죄에 대한 형벌은 사회의 최대 행복을 저해하는 경향에 비례하여 가해져야 한다. 형벌의 목적은 범죄의 예방과 일반인에 대한 경고에 있다. 사형은 그 범죄자가 살아 있는 것이 나라 전체를 중대한 위협에 처하게 할 경우에만 적합한 형벌이다.

— < 보기 > —

ㄱ. 갑: 범죄 억제력 측면에서 사형보다 우월한 형벌이 존재한다.
 ㄴ. 을: 사형 그 자체는 악이지만 동해보복을 위한 필요악이다.
 ㄷ. 을: 형벌이 초래할 해악이 예방할 해악보다 커서는 안 된다.
 ㄹ. 갑, 을: 형벌은 최대 다수의 최대 행복을 위해 집행되어야 한다.

- ① ㄱ, ㄷ ② ㄴ, ㄷ ③ ㄴ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄹ ⑤ ㄱ, ㄷ, ㄹ

20. 갑, 을의 입장을 <보기>에서 고른 것은?

갑: 자기 유전 정보를 '아는 것이 병'입니다. 자신의 유전 정보에 대한 앎은 미래의 유전 질환에 대한 불안, 공포 등의 해악만 야기할 뿐입니다. 따라서 해악 금지의 원칙에 따라 자기 유전 정보를 '모를 권리'가 보장되어야 합니다.
 을: 자기 유전 정보를 '아는 것이 힘'입니다. 자신의 유전 정보에 대한 앎은 미래의 유전 질환을 감안하여 스스로 삶의 계획을 세울 수 있게 해 줍니다. 따라서 자율성 존중의 원칙에 따라 자기 유전 정보를 '알 권리'가 보장되어야 합니다.

— < 보기 > —

ㄱ. 갑: 자기 유전 정보를 알아야 불필요한 해악을 막을 수 있다.
 ㄴ. 갑: 자기 유전 정보에 대한 무지를 개인의 권리로 인정해야 한다.
 ㄷ. 을: 자기 유전 정보를 알아야 자율적 삶을 누리는 데 도움이 된다.
 ㄹ. 갑, 을: 미래의 불가피한 유전 질환에 대해 고려할 필요는 없다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

* 확인 사항
 ○ 답안지의 해당란에 필요한 내용을 정확히 기입(표기)했는지 확인 하시오.

1. ④ 2. ⑤ 3. ④ 4. ⑤ 5. ② 6. ① 7. ① 8. ④ 9. ⑤ 10. ③
11. ④ 12. ③ 13. ① 14. ② 15. ⑤ 16. ① 17. ③ 18. ④ 19. ⑤ 20. ③

1. 메타 윤리학과 실천 윤리학의 성격 이해

정답 해설 : 제시문의 '나'는 윤리학의 주요 과제를 도덕적 용어(언어)와 진술들에 대한 논리적 분석에서 찾아야 한다고 주장하는 메타 윤리학적 입장이다. 반면, 과학 기술의 급속한 발달과 사회 변화에 따라 발생하는 삶의 다양한 영역에서의 구체적인 문제들을 해결하기 위해 등장한 실천 윤리학은 도덕 이론의 활용을 통해 새로운 윤리 문제들의 해결 및 해결을 위한 근거를 마련하고자 한다. 따라서 메타 윤리학의 입장에서는 실천 윤리학이 도덕적 언어의 의미 분석의 중요성을 간과한다고 볼 수 있다.

정답 ④

[오답피하기]

- ① 도덕적 언어의 의미와 분석을 주요한 연구 대상으로 하는 것은 메타 윤리학이다.
- ② 도덕 이론을 구체적인 윤리 문제 상황에 적용하여 해결을 모색하는 것은 실천 윤리학의 주요 특성이다.
- ③ 도덕적 삶의 지침이 되는 도덕 원리의 제시에 대해 주요한 관심을 갖는 것은 이론 규범 윤리학의 특성이다.
- ④ 각 시대 또는 한 사회 집단이 갖고 있는 도덕적 관행의 과학적 서술에 대해 주요한 관심을 갖는 것은 기술 윤리학의 특성이다.

2. 요나스의 책임 윤리 이해

정답 해설 : 제시문은 현대 과학 기술이 지닌 지배 권력의 힘이 커질수록 이에 비해 이를 제어할 수 있는 윤리적 책임 또한 더욱 강조되어야 한다고 주장하는 요나스의 '책임 윤리'의 일부 내용이다. 요나스는 통제받지 않는 과학 기술에 의한 지배적 힘의 확장이 우리에게 윤리적 공백을 초래할 것이라고 주장하면서 현대 과학 기술에 대한 윤리적 성찰로서 '책임 윤리'를 주장한다.

정답 ③

[오답피하기]

- ① 요나스는 과학 기술 시대에 윤리적 책임으로서 '예견적 책임'을 강조한다.
- ② 요나스는 칸트의 의무론 같은 전통적인 인간 중심의 윤리의 한계를 지적하고 책임 윤리를 강조한다.
- ③ 요나스는 과학 기술 시대의 윤리 문제 해결을 위해 새로운 책임 윤리를 주장한다.
- ④ 요나스의 책임 윤리는 과학 기술에 대한 윤리적 판단과 성찰을 주장한다.

3. 롤스와 싱어의 원조에 관한 입장 비교

정답 해설 : 제시문 같은 롤스가 "만민법"에서 주장하고 있는 원조에 관한 주장이고, 율은 롤스의 원조에 관한 입장을 비판하면서 세계 시민적 관점에서 원조를 주장하는

싱어의 입장이다. 롤스와 싱어는 원조를 의무로서 이해하지만, 싱어는 공리주의와 세계 시민적 관점에서 원조를 주장한다.

정답 ④

[오답피하기]

- ① 롤스는 고통을 겪고 있는 사회가 자신의 문제들을 합당하게 합리적으로 관리할 수 있는 질서 정연한 만민의 사회의 구성원이 되었다면, 빈곤한 상태에 있을지라도 더 이상 원조는 필요 없다고 주장한다.
- ② 롤스의 원조에 대한 입장은 고통을 겪고 있는 사회들이 자유와 평등을 확립하도록 하는 것이지, 자신의 처등의 원칙을 지구적 차원으로 확장하는 것이 아니다.
- ③ 질서 정연한 사회의 만민에 대한 원조의 중단은 롤스의 입장이다.
- ④ 원조를 통해 모든 사회의 복지 수준을 일치시킬 것을 주장하는 것은 평등주의적 입장이다.

4. 과학 기술 정책의 정당성 확보를 위한 토론

정답 해설 : 제시문의 갑, 율은 과학 기술 정책 결정의 정당성에 대해 토론하고 있다. 같은 과학 기술 정책 결정의 정당성을 확보하기 위해 정보에 대한 시민의 접근권은 물론, 직접 참여를 주장하는 반면, 율은 정보에 대한 시민의 접근권은 인정하지만 정책 결정은 전문성을 갖춘 전문가 집단에게 위임해야 한다고 주장한다. 갑, 율은 과학 기술 정책의 정당성 확보를 위해 기술 시민권의 범위를 어디까지 설정해야 하는지에 대해 토론하고 있다.

정답 ③

[오답피하기]

- ① 갑, 율은 모두 기술 사회에서의 기술 시민권의 보장을 주장하고 있다.
- ② 갑, 율은 모두 기술의 사회적 영향력을 인정하고 있다.
- ③ 갑, 율은 토론에서 비용 문제는 고려 요소이기는 하지만 핵심 쟁점은 아니다.
- ④ 갑, 율 모두 적절한 의사 결정에 의한 기술 정책을 주장하고 있다.

5. 로봇 윤리의 이해

정답 해설 : 제시문은 칸트의 의무론적 윤리 이론에서 '인간성의 정식'에 관한 내용이다. 칸트의 윤리는 일반적으로 '인간성의 정식'과 '보편화 정식'으로 요약된다. 문제에서는 로봇 공학자에게 칸트의 윤리 이론을 로봇 개발에 적용할 때 할 수 있는 가장 적절한 조언에 대해 묻고 있다.

정답 ②

[오답피하기]

- ① 유덕한 성품을 증시하는 것은 덕 윤리의 입장이다.
- ② 자기 보존 성향이 강한 로봇이 개발될 경우 인간의 존엄성을 위협할 수 있다.
- ③ 쾌락의 총량을 최대화하는 것은 공리주의적 입장이다.
- ④ 인간을 수단으로만 대하는 로봇이 개발될 경우 로봇 공학의 의미를 발견하기 어렵게 된다.

6. 하버마스의 담론 윤리 이해

정답 해설 : 제시문은 하버마스의 담론 윤리의 내용이다. 담론 윤리는 사회적 행위를 조정하는 행정 및 경제 체제의 효율성에 대한 강조와 이들 체계의 영향력이 크게 강화되면서 시민의 의사를 공적 결정에 올바르게 반영하지 못하는 문제가 발생하고 있다고 지적한다. 이 때문에 이성적 존재들 간의 의사소통 합리성을 실현해야 하며, 이를 통해 공정한 담론 절차에 의한 합의의 결과를 공적 결정 과정에 올바르게 반영할 것을 주장한다.

정답 ①

[오답피하기]

- ② 담론 윤리는 시민의 의사를 공적 결정에 올바르게 반영할 것을 강조한다.
- ③ 담론 윤리는 공정한 담론 절차에 의한 이성적 존재들 간의 합의와 합의의 결과에 대한 수용을 강조한다.
- ④ 담론 윤리에서 시민은 누구나 평등하게 담론에 참여할 수 있다.
- ⑤ 담론에 참여하는 시민은 참되고, 진실되며, 이해할 수 있는 말을 사용해야 한다.

7. 헤겔의 가족관 이해

정답 해설 : 제시문은 헤겔의 가족에 관한 입장이다. 헤겔에게 결혼이란 두 사람 사이의 자연적이고 개별적인 인격성의 지양(止揚)을 위한 동의로 이해되며, 가족은 인간이 자립적인 정신적 주체로서 성장하기 위해 반드시 필요한 조건이자 인격적 공동체이다(ㄱ). 따라서 완결된 가족이 성립하기 위해서는 서로가 통일된다는 자각과 사랑의 결실인 자녀가 필요하다(ㄷ).

정답 ①

[오답피하기]

- ㄴ. 헤겔은 자녀를 인격 주체로 교육하는 것을 가족의 핵심 역할로 보았다.
- ㄹ. 헤겔은 결혼의 성립을 위한 주관적인 출발점을 애정으로, 객관적인 출발점을 두 사람 사이의 상호 동의로 보았다.

8. 죽음에 관한 장자와 에피쿠로스의 입장 비교

정답 해설 : 제시문의 갑은 죽음을 바라보는 고대 동양 사상가 장자의 입장이고, 율은 고대 서양 사상가 에피쿠로스의 입장이다. 장자는 죽음을 자연적이고 필연적인 과정으로 이해했기 때문에 두려워할 필요가 없다고 보았고, 에피쿠로스는 인간을 불안전하게 하는 요소, 즉 신(神), 죽음, 내세에 대한 두려움으로부터 해방시켜 유한한 삶을 즐길 수 있도록 가르쳤다.

정답 ④

[오답피하기]

- ① 장자는 삶과 죽음을 차별이 없는 자연적이고 필연적인 과정으로 이해한다.
- ② 장자는 삶과 죽음이 인간의 감정이나 감각에 의해 판단되어서는 안 된다고 본다.
- ③ 에피쿠로스는 살아 있는 동안은 죽음을 감각하지 못하고, 죽어 있는 상태에서는 죽음을 의식할 수 없다고 본다. 즉 죽음은 인간에게 감각 능력의 상실을 의미한다.

- ⑤ 장자와 에피쿠로스는 모두 죽음을 두려워해야 할 대상으로 인식하지 않는다.

9. 소수 집단 우대 정책의 이해

정답 해설 : 제시문의 갑은 소수 집단 우대 정책에 대해 찬성하는 입장이며, 율은 반대하는 입장이다. 갑은 과거의 차별에 대한 보상 및 실질적 정의의 실현, 사회의 다양성 확보를 근거로 제시하며, 율은 업적주의의 위반, 인간의 기본 권리 침해, 새로운 부상층의 억압의 초래를 근거로 제시한다.

정답 ⑤

[오답피하기]

- ① 갑은 과거의 차별에 대한 보상 차원에서 소수자를 위한 일정한 몫의 할당에 대해 찬성한다.
- ② 갑은 소수자에 대한 입학 우대 정책이 실질적인 평등 실현에 기여한다고 본다.
- ③ 율은 소수자를 우대하는 입학 정책이 공정한 경쟁의 원칙에 어긋난다고 주장한다.
- ④ 율은 소수자를 우대하는 입학 정책이 인간의 기본적 권리를 침해하여 해악을 초래한다고 주장한다.

10. 롤스와 노직의 정의에 관한 입장 비교

정답 해설 : 제시문의 갑은 롤스의 순수 절차적 정의관이고, 율은 노직의 소유 권리론에 기초한 정의관이다. 롤스는 자발적 협력이 가능한 '공정으로서 정의'를 위해 무지의 베일을 가정하지만, 경제학이나 심리학처럼 일반적인 사실적 지식은 배제하지 않는다(ㄴ, ㄷ). 또 다수의 이익이나 공리의 극대화를 위해 인간의 기본적 자유가 침해되어서는 안 된다고 주장한다. 한편, 노직은 소유권의 취득과 양도에 있어 파로나 절차상의 문제가 있을 경우, 이를 바로잡는 교정이 필요하다고 주장한다.

정답 ③

[오답피하기]

- ㄱ. 롤스는 공리의 극대를 위한 기본적 자유의 제한에 대해 반대한다.
- ㄹ. 노직은 최소 국가론에서 국가의 기능으로 강요, 절도, 사기 및 계약의 강제로부터의 보호를 주장한다.

11. 정보 리터러시의 이해

정답 해설 : 제시문의 갑, 율은 정보 약자에 대한 정보 복지의 제공을 '정보 리터러시'의 관점에서 주장하고 있다. 갑은 정보 약자에 대한 정보 복지의 제공을 정보에 대한 접근과 수용 능력으로 정의하는 반면, 율은 정보에 대한 접근과 수용 능력은 물론 생산 능력까지 포함하여 정의함으로써 정보 약자가 정보 생산 능력에서도 소외되지 않도록 해야 한다고 주장한다.

정답 ④

[오답피하기]

- ① 갑은 정보 약자에 대한 정보 접근과 수용 능력을 제공하는 정보 복지를 주장한다.
- ② 정보 격차의 주된 원인을 정보 생산 능력의 차이로 보는 것은 율의 입장이다.
- ③ 율은 정보 복지의 핵심 과제를 정보 접근과 수용 능력을 넘어 생산 능력까지 포함

해야 한다고 주장한다.

㉔ 같은 정보 리터러시를 정보에 대한 접근 능력과 수용 능력으로 정의하는 반면, 율은 생산 능력까지 포함해 정의한다.

12. 소로와 롤스의 시민 불복종 비교

정답 해설 : 제시문의 같은 시민 불복종에 관한 소로의 입장과, 율은 롤스의 입장이다. 소로는 양심에 근거해 정의롭지 못한 정부에 대한 시민 불복종을 주장하고, 롤스는 부당한 법이나 정책에 대해 변화를 가져오기 위해 최후의 대책으로 시민 불복종이 정당화된다고 주장한다. 또 롤스는 시민 불복종을 "공적이고, 양심적이지만 법에 반하는 정치적 행위"라고 정의한다(ㄴ). 갑, 율은 모두 시민 불복종이 신중함과 양심에 기초한다고 본다(ㄹ).

정답 ㉔

[오답피하기]

ㄱ. 소로는 정의롭지 못한 정부에서는 소수의 권력자가 다수의 시민을 지배한다고 주장한다.

ㄴ. 롤스의 시민 불복종은 '법에 대한 충실성의 한계' 내에서 이루어지는 정의롭지 못한 법에 대한 불복종 행위이다.

13. 기술적 복제 시대의 예술 이해

정답 해설 : 제시문은 발터 벤야민의 "기술적 복제 시대의 예술 작품"의 일부 내용이다. 제시문은 기술적 복제가 가능한 시대에 원작 예술 작품의 아우라 또는 유일성의 가치는 위축되지만, 대량 복제 기술의 등장으로 대중들은 수공적 복제가 가능했던 시대보다 더 많은 전시 기회를 갖게 된다고 주장한다.

정답 ㉑

[오답피하기]

㉒ 기술적 복제가 가능한 시대에 예술은 대중들에게 표준화된 생산을 통해 미적 체험을 기회를 높여준다.

㉓ 기술적 복제가 가능한 시대에 예술 작품의 신비감(아우라)은 축소된다.

㉔ 기술적 복제가 가능한 시대에 표준화된 대량 생산은 작품들의 전시 가능성을 높여 대중과 예술의 거리를 좁혀 준다.

㉕ 기술적 복제가 가능한 시대에 예술은 제의 의식에 기초한 예술(송배 가지)을 밀어내고 전시 가능성을 높여준다.

14. 프로테스탄트와 마르크스의 노동관 비교

정답 해설 : 제시문의 같은 노동에 관한 프로테스탄트들의 입장과, 율은 마르크스의 입장을 표현하고 있다. 프로테스탄트들은 신(神)의 영광을 드러내는 가장 좋은 행위로 금욕적인 삶의 실천에 적합한 노동을 중시한다. 마르크스는 노동을 인간의 본질로 규정하지만, 자본주의에서 노동 분업은 노동 소외의 원인이 된다고 지적한다.

정답 ㉔

[오답피하기]

㉑ 프로테스탄트들은 노동을 신의 명령(소명설)으로 간주한다.

㉒ 마르크스는 자본주의에서의 노동 분업을 노동 소외의 원인으로 본다.

㉓ 마르크스에게 자본주의의 임금 노동과 노동 분업은 자아실현을 불가능하게 한다.

㉔ 프로테스탄트들은 노동과 직업을 소명 정신에 기초해 이해하고, 마르크스는 자본주의에서의 분업 노동에 의한 착취를 자본 축적의 원천으로 본다.

15. 싱어, 레건, 테일러의 환경 윤리 비교

정답 해설 : 제시문의 갑의 싱어와 율의 레건은 동물 중심주의적 입장이고, 병의 테일러는 생명 중심주의적 입장이다. 싱어는 쾌고 감수 능력을 이익의 동등한 고려를 위한 전제 조건으로 주장하며, 레건은 의무론적 관점에 기초해 쾌고 능력, 기억, 지각, 자신의 미래에 대한 의식 능력을 지닌 삶의 주체인 동물에 대한 권리를 주장한다(ㄴ, ㄹ). 테일러는 생명 공동체에 대한 인간의 의무로 해악 금지의 의무, 성실의 의무, 불간섭의 의무, 보상적 정의의 의무를 주장한다(ㄷ).

정답 ㉔

[오답피하기]

ㄱ. 갑, 율, 병은 종(種)에 근거해 도덕적 고려의 범위를 결정하는 것에 비판한다.

16. 음식 윤리의 이해

정답 해설 : 제시문은 군자란 음식을 대할 때 그것이 완성될 때까지의 모든 과정을 살피는 덕(德)을 지나야 하며, 자신의 마음을 절제하고 탐욕을 부리지 않아야 한다고 주장한다. 군자는 음식을 통해서도 덕을 이루기 때문에 음식 앞에서도 인(仁)을 떠나지 않아야 한다고 주장한다.

정답 ㉑

[오답피하기]

㉒ 군자는 음식 행위를 단지 자연의 영양분을 섭취하는 것으로 보지 않는다.

㉓ 군자는 음식 행위를 건강을 위해 좋은 음식을 먹는 행위로 인식하지 않는다.

㉔ 군자는 음식 행위에서도 인(仁)을 떠나지 않는 도덕적 행위를 먼저 생각한다.

㉕ 군자는 음식 행위를 인간의 자연에 대한 지배와 소유 행위로 보지 않는다.

17. 전쟁 및 국제 관계에 대한 다양한 입장 비교

정답 해설 : 제시문의 같은 칸트의 '영구 평화론', 율은 전쟁에 관한 현실주의적 입장, 병은 정의의 전쟁에 관한 입장이다. 갑은 국제 관계에서 영원한 평화를 위해 '세계 시민법'에 기초해 보편적 우호 조건의 제약을 받는 평화적 관계의 형성을 제시한다. 반면, 율의 현실주의적 입장은 전쟁을 정치적 목적 실현을 위한 정책의 연속으로 이해한다. 병의 정의의 전쟁론은 자국의 방어를 위해 불가피한 경우 도덕적 제약을 전제로 전쟁을 허용한다.

정답 ㉔

[오답피하기]

㉑ 국가 간 세력 균형을 중시하는 것은 현실주의적 입장이다.

㉒ 율은 전쟁을 최후의 수단인 아닌 국익 추구의 실현 수단으로 이해한다.

㉑ 같은 전쟁에 대해 비판적이며, 율은 현실주의적 입장에서 전쟁을 승인한다.

㉒ 전쟁을 국익의 극대화를 위한 정치적 행위로 보는 것은 현실주의적 입장이다.

18. 하이데거의 거주함의 윤리 이해

정답 해설 : 제시문의 강연자인 하이데거는 인간 존재의 근본 특성을 '거주함'으로 이해한다. 거주함이란 "인간으로서 이 땅(대지) 위에 있는 방식"이며, '인간으로 있다'는 말은 우리가 "죽을 자로서 이 땅위에 있음(거주함)"을 의미한다. 한마디로 거주함이란 죽을 자들이 이 땅(대지) 위에 존재하는 방식이라 할 수 있다. 대지 위에서 인간은 거주함을 통해 사물의 성장을 돌보고 거주 공간에 대해 책임을 지닌다.

정답 ㉑

[오답피하기]

㉒ 하이데거에게 거주 공간은 인간의 체험과 무관한 객관적 공간이 아니라 인간으로서 이 땅에 거주하는 방식이다.

㉓ 하이데거는 거주함과 건축함을 통해 상실한 고향의 회복을 주장한다.

㉔ 하이데거에게 거주함이란 지배와 통제가 아니라 보살핌과 책임을 의미한다.

㉕ 하이데거에게 거주함은 땅, 하늘, 신적인 것들, 죽을 자들의 본질을 사물들 안으로 가져와 보살피는 행위이다.

19. 사형 제도에 대한 베카리아와 벤담의 입장 비교

정답 해설 : 제시문의 갑은 형벌에 대해 계약론적-공리주의적 관점을 취하는 베카리아의 입장이고, 율은 공리주의자인 벤담의 입장이다. 베카리아는 생명을 빼앗는 사형보다 일반인들에게 형벌을 받는 모습을 오랫동안 보게 하는 것이 범죄 억제에 효과적이라고 주장한다(ㄱ). 벤담은 범죄의 예방과 교화를 통해 사회적 효용의 최대화를 주장한다. 벤담은 형벌로 인해 초래되는 해악이 형벌을 통해 예방할 해악보다 커서는 안 된다고 주장한다(ㄷ). 베카리아와 벤담은 공통적으로 형벌이 사회 전체의 행복을 위해 필요하다고 본다(ㄹ).

정답 ㉔

[오답피하기]

ㄴ. 공리주의는 고통을 초래하는 형벌 그 자체를 악이지만, 사회 전체의 행복 증진과 범죄 예방을 위해 필요하다고 본다. 동해보복은 응보주의적 형벌관에 해당한다.

20. 생명 공학 기술에 대한 이해

정답 해설 : 제시문의 갑은 생명 공학 기술의 발달을 통해 전망할 수 있는 자기 유전 정보에 대한 알에 대해 반대 입장을, 율은 찬성 입장을 표현하고 있다. 갑은 해악 금지 원칙과 '모를 권리'에 근거해 반대하고 있으며, 율은 자신의 삶에 대한 자율적 계획과 '알 권리' 보장에 근거해 찬성하고 있다. 갑은 삶의 시작부터 무지의 보호 아래 스스로 만들어갈 자유를 개인의 권리로 인정할 것을 주장하고 있다(ㄴ). 반면, 율은 갑과 달리 자율적 삶의 가능성이 자신의 유전 정보를 정확히 알고 있을 때 더욱 높아진다고 주장한다(ㄷ).

정답 ㉔

[오답피하기]

ㄱ. 갑은 자신의 유전 정보에 대해 무지할 권리를 주장하고 있다.

ㄴ. 갑은 자신의 유전 정보에 대해 무지할 권리를, 율은 알 권리를 주장하고 있다. 율은 자신이 걸릴 미래의 유전 질환을 고려해 삶을 계획할 수 있어야 한다고 주장한다.

제 4 교시

사회탐구 영역(생활과 윤리)

성명 수험 번호

1. ㉠에 들어갈 진술로 가장 적절한 것은?

윤리학의 근본 과제는 도덕적으로 올바른 행위를 판단하기 위한 기본 원리와 토대를 제공하고 일반화하는 데 있다. 그런데 오늘날 과학 기술의 급격한 발달은 기존의 이론 중심 윤리학 만으로는 해결하기 어려운 도덕적 문제 상황들을 초래하였고, 그 결과 실제 생활과 관련하여 논쟁이 되는 윤리적 과제들이 대두되었다. 이에 따라 이러한 윤리적 과제들을 해결하기 위해 이 윤리학이 등장하게 되었다. 이 윤리학은 ㉠

- ① 도덕 명제에 대한 검증 가능성과 분석적 접근을 강조한다.
- ② 도덕적 탐구가 학문적으로 정립 가능한 분야임을 부정한다.
- ③ 도덕규범의 현실적인 적용과 구체적인 대안의 실천을 강조한다.
- ④ 도덕 문제 해결을 위한 규범 윤리 이론의 응용 가능성을 부정한다.
- ⑤ 도덕적 관행을 가치와 무관한 문화적 사실로 볼 것을 강조한다.

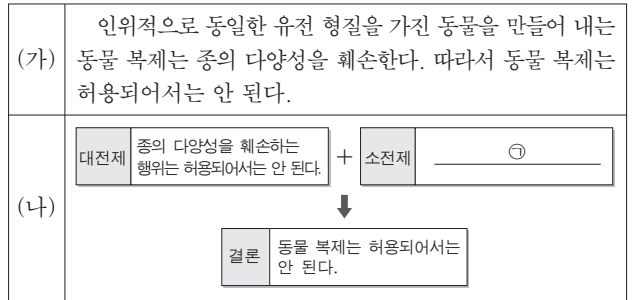
2. 다음 사상의 입장에서 <문제 상황> 속 A에게 제시할 조언으로 가장 적절한 것은? [3점]

윤리는 도덕적 추론이 아니라 도덕적 태도나 선에 대한 열망에서 시작되어야 한다. 남성 중심적 윤리의 문제점을 파악해야 하고, 인간관계, 책임, 헌신 등의 여성적 특성을 지닌 윤리에 주목해야 한다.



- ① 도와주었을 때 당신이 얻을 수 있는 이익을 고려하여 행동하세요.
- ② 상대방의 어려움을 공감하여 무엇이 필요한지 살펴 행동하세요.
- ③ 동정심이 아닌 누구나 동의 가능한 합리적 판단에 따라 행동하세요.
- ④ 어떤 선택이 더 많은 사회적 효용을 낳을지 고려하여 행동하세요.
- ⑤ 타인을 배려하는 마음보다 도덕적 의무 의식에 따라 행동하세요.

3. (가)의 주장을 (나) 그림으로 나타낼 때, ㉠에 대한 반론의 근거로 가장 적절한 것은?



- ① 동물 복제는 동일한 유전 형질을 가진 동물을 생산한다.
- ② 동물 복제는 멸종 위기의 동물을 보전하는 방법을 제공한다.
- ③ 동물 복제는 인위적 유전자 조작으로 종의 다양성을 훼손한다.
- ④ 동물 복제는 인간의 존엄성을 침해하는 인간 복제로 진행된다.
- ⑤ 동물 복제는 인간의 권익을 위한 특정 종만으로 생태계를 재편한다.

4. 다음 동양 사상의 입장으로 가장 적절한 것은?

○ 그대 무리 중 정직한 사람은 자기 아버지가 양을 몰래 훔친 것을 증언했지만, 우리 무리 중 정직한 사람은 아버지는 자식을 위해 자식은 아버지를 위해 그 사실을 숨겼네. 정직은 그 속에 있대네.
 ○ 자식은 부모가 부르시면 빨리 대답하여 늦지 않도록 한다. 부모가 연세 드시면 늦게 귀가하지 않는다. 부모가 병환 중이시면 자식은 얼굴을 환하게 하지 않고, 웃되 잇몸을 보이는데 이르지 않으며, 노하되 꾸짖는 데 이르지 않는다.

- ① 부자유친(父子有親)의 본질은 집단과 상황에 따라 달라져야 한다.
- ② 부자(父子) 간 정직은 친애[愛]보다 올바름[義]을 우선해야 한다.
- ③ 자식은 부모의 의중을 살펴서 언행을 삼가며 공대(恭待)해야 한다.
- ④ 부모를 위하여 자식은 결코 어떠한 감정도 드러내서는 안 된다.
- ⑤ 효의 정신은 부모와 자식 간의 관계에 국한하여 적용해야 한다.

5. 다음 서양 사상가가 긍정의 대답을 할 질문으로 옳은 것은? [3점]

집단과 집단 사이의 관계는 항상 윤리적이기보다는 지극히 정치적이다. 모든 도덕주의자들은 인간의 집단행동이 지닌 야수적 성격과 모든 집단적 관계들에 있는 집단적 이기주의의 힘에 대한 이해를 결여하고 있다. 그들은 사회적 갈등이 인류 역사에서 불가피한 것임을 제대로 인식하지 못한다.

- ① 개인 윤리적 이타성과 사회 윤리적 정의는 항상 상호 배타적인가?
- ② 개인들의 자발적 타협이 사회 정의를 실현하는 유일한 방법인가?
- ③ 개인의 도덕적 선의지 함양은 사회 정의 실현의 충분조건인가?
- ④ 개인 간 갈등은 도덕적이고 합리적인 방법으로 조정될 수 있는가?
- ⑤ 개인의 합리적 도덕성은 개인이 속한 집단의 도덕성보다 열등한가?

6. 동양 사상 (가), (나)의 입장으로 적절하지 않은 것은?

(가) 삶을 모르는데 어찌 죽음을 알겠는가? 새가 죽을 때는 울음소리가 애처롭고, 사람이 죽을 때는 하는 말이 착한 법이라네. 지사(志士)는 삶을 영위하되 인(仁)을 해침이 없고, 자신을 회생함으로써 인을 이룬다네.
 (나) 삶과 죽음은 인간의 운명[命]이니, 진인(眞人)은 삶을 기뻐하지도 죽음을 미워하지도 않네. 본래 생명도 형체도 기(氣)도 없었고, 혼돈 속에서 기가 생겨 그것이 변하여 형체가 되고 생명이 되고 죽음이 된 것이라네.

- ① (가): 도덕적인 가치를 위해서는 자신의 생명을 희생할 수도 있다.
- ② (가): 사람이 죽음에 임해서는 자기 삶을 성찰하게 되는 법이다.
- ③ (나): 진인이라 해도 그의 삶과 죽음은 기의 변화에 의한 것이다.
- ④ (나): 죽음은 인간의 자연스러운 운명[命]이므로 슬퍼할 이유가 없다.
- ⑤ (가), (나): 해탈하여 세속의 삶과 죽음의 고통에서 벗어나야 한다.

7. 그림의 강연자가 지지할 입장으로 적절하지 않은 것은? [3점]

지금까지 남성은 순종이 여성의 본성이라고 여성에게 가르쳐 왔지만 누구도 남녀의 본성을 알 수는 없습니다. 남성과 여성 간 지성의 차이는 사회 환경 요인에 의해 설명될 수 있습니다. 남성에 의한 여성의 법적 예속은 본질적으로 옳지 않을 뿐 아니라 인류의 발전을 저해하는 것입니다. 여성으로 태어난 것이 사회적 지위를 결정하고 다양한 직업으로의 진출을 방해하는 이유가 되어서는 안 됩니다. 재능 활용 기회를 가로막는 것은 개인적으로는 불공평하고 사회적으로는 손실이기 때문입니다. 다른 사람의 권리를 침해하지 않는 한, 여성이든 남성이든 개인의 선택은 전적으로 그 자신에게 맡겨야 합니다.



- ① 여성을 예속시키는 수단으로 교육을 이용해서는 안 된다.
- ② 사회적 역할은 남녀의 본성에 따라 적합하게 부여되어야 한다.
- ③ 여성의 분별력이 근본적으로 열등하다고 단정해서는 안 된다.
- ④ 양성 평등은 전 인류에게 유용하므로 완전하게 보장해야 한다.
- ⑤ 남성이 독점해 온 모든 직업을 여성에게 전면 개방해야 한다.

8. 갑, 을 사상가들의 입장만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

갑: 시민은 한 순간이라도 자신의 양심을 입법자에게 맡겨야 하는가? 우리는 먼저 인간이어야 하고 그다음에 국민이어야 한다. 단 한 명의 사람이라도 부당하게 가두는 정부 밑에서 의로운 사람이 진정 있을 곳은 감옥이다.
 을: 시민들의 부정의한 법에 대한 불복종은 공유된 정의관에 의해 정당화된다. 이러한 불복종은 거의 정의로운 국가에서 체제의 합법성을 인정하는 시민들에 의해서만 생긴다. 특히 평등한 기본적 자유 원칙의 침해는 굴종이 아니면 반항을 부른다.

<보기>

ㄱ. 갑: 개인은 법에 우선하여 양심과 정의에 따라 행동해야 한다.
 ㄴ. 을: 시민 불복종은 법에 대한 충실성을 거부하는 정치 행위이다.
 ㄷ. 을: 시민 불복종의 대상은 일부의 부정의한 법이나 정책들에 한정된다.
 ㄹ. 갑, 을: 정의감에 호소하는 시민 불복종이 비폭력적일 필요는 없다.

- ① ㄱ, ㄷ ② ㄱ, ㄹ ③ ㄴ, ㄷ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄷ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

9. (가), (나)의 입장을 <보기>에서 고른 것은?

(가) 소비의 목적은 소비자의 만족감 충족이다. 소비자는 자신의 욕구와 상품에 대한 정보를 바탕으로 소득 범위 내에서 상품을 적절하게 선택하여 최소 비용으로 최대 만족을 얻을 수 있어야 한다.
 (나) 소비는 자신을 넘어 사회 및 환경에 이르기까지 영향을 미친다. 따라서 자신에게 돌아오는 직접적인 혜택만 생각하지 말고, 장기적 관점에서 사회와 자연에 미치는 영향도 고려하여 소비해야 한다.

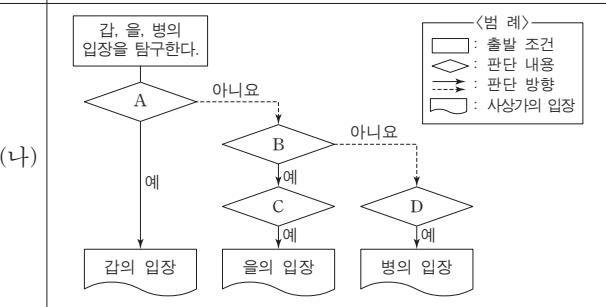
<보기>

ㄱ. (가): 자율적 선택권과 최적의 효용은 소비의 필수적 요소이다.
 ㄴ. (가): 개인적 선호보다 공공성을 상품 선택 기준으로 삼아야 한다.
 ㄷ. (나): 생태적 영향을 고려한 지속가능한 소비는 소비자의 의무이다.
 ㄹ. (가), (나): 인권과 노동의 가치는 소비자가 고려할 사항이 아니다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

10. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 탐구할 때, A~D에 들어갈 옳은 질문만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

갑: 모든 형벌은 강도, 지속성, 보편성을 근거로 과도하지 않게 집행되어야 한다. 형벌의 가장 중요한 목적은 처벌을 본보기로 삼아 전체의 효용을 증진하는 것이다.
 을: 모든 인간은 목적으로 대우받아야 한다. 사형은 살인범의 인간성을 훼손할 수 있는 모든 가혹 행위로부터 살인범의 인격을 존중하는 것이다.
 병: 모든 사람들에게 살인범의 끝없는 비참한 상태를 보여 주는 것이 사형보다 범죄 예방에 더 효과적이다. 형벌의 강도보다 지속성이 사람들에게 더 큰 영향을 준다.



<보기>

ㄱ. A: 사회 전체의 이익보다 살인범의 생명권을 우선해야 하는가?
 ㄴ. B: 사형은 범죄 억제 목적을 달성하기 위한 응보적 처벌인가?
 ㄷ. C: 사형은 살인죄에 대한 동등성 원리에 부합하는 정당한 처벌인가?
 ㄹ. D: 사형은 중신형에 비해 처벌의 사회적 효용이 낮은 형벌인가?

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

16. 다음 글의 입장을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

세계 평화를 위한 특별한 책임이 종교에 있다. 종교들이 일치하는 지점을 찾아가는 것으로부터 세계 평화는 시작된다. 인류는 평화보다 전쟁을, 화해보다 광신을, 대화보다 우월성을 부추기는 종교를 더 이상 용인하지 않는다. 이 세계에 차별의 윤리, 모순의 윤리, 투쟁의 윤리가 사라질 때 비로소 우리는 생존의 기회를 얻을 수 있다. 종교 간 대화 없이 종교의 평화화가 있을 수 없고, 종교의 평화 없이 세계의 평화는 있을 수 없다.

<보기>

- ㄱ. 종교들이 공유하는 가르침의 실천은 화합과 공존의 토대이다.
- ㄴ. 종교 간의 관용은 세계 평화 실현을 위해 필요한 조건이다.
- ㄷ. 타 종교에 대한 무지와 편견은 현실 세계의 갈등과 무관하다.
- ㄹ. 보편 윤리의 실현과 종교의 단일화는 인류 생존의 조건이다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

17. 서양 사상이 가, 을의 입장으로 옳은 것은?

가: 심정 윤리는 소명을 받들어 희생하는 신앙인들처럼 내면의 신념을 견지하는 것을 의미한다. 그에 비해 책임 윤리는 국가의 안위를 좌우하는 지도자들처럼 행위의 결과에 대해 책임지는 것을 의미한다.

을: 현대 문명이 초래한 위기를 책임질 수 있는 유일한 존재는 인간이며, 인간은 책임질 수 있는 능력을 지녔다는 것 자체만으로 책임을 갖는다. 이에 우리는 책임지는 행동을 통해 '윤리적 공백'을 극복해야 한다.

- ① 가: 정치 영역에서는 책임 윤리보다 심정 윤리를 우선해야 한다.
- ② 가: 심정 윤리에서는 행위의 선한 의도가 아닌 결과를 중시한다.
- ③ 을: 인류가 존속해야 한다는 것은 무조건 따라야 할 정언 명령이다.
- ④ 을: 자연에 대한 인류의 책임은 예방이 아닌 보상을 위한 것이다.
- ⑤ 가, 을: 행위의 의도가 선하다면 결과가 나쁘더라도 책임질 필요가 없다.

18. 가, 을, 병 사상가들의 입장으로 적절하지 않은 것은? [3점]

가: 정의는 합법적이며 공정한 것을 의미한다. 특수한 정의의 한 종류는 명예, 금전 등의 분배에 관련되는 것이고, 다른 종류는 사람들 간의 거래에 관련되는 것이다.

을: 정의는 모든 사람들이 각자 소유하고 있는 것에 대해 소유 권리를 갖는 것이다. 정의의 원리에 따르면 과거의 상황이나 행위는 사물에 대한 응분의 자격을 창조한다.

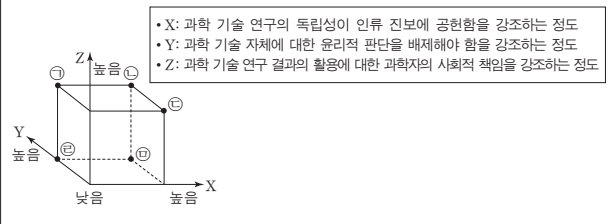
병: 정의는 권리와 의무를 할당하고 사회적 이익을 적절하게 분배하는 원칙들의 역할에 의해 규정된다. 정의의 원칙들은 평등한 최초의 입장에서 합의할 대상이다.

- ① 가: 정의로운 분배는 비례적이고 부정의한 분배는 비례에 어긋난다.
- ② 을: 최소국가보다 기능이 확대된 국가의 도덕적 정당화는 불가능하다.
- ③ 병: 천부적 재능 분포의 우연성은 그 자체로 부정의한 사실이다.
- ④ 가, 병: 정의로운 사회는 각자에게 각자의 당연한 몫을 할당해야 한다.
- ⑤ 을, 병: 다수의 이익을 명목으로 개인의 자유를 침해해서는 안 된다.

19. (가)의 입장에 비해 (나)의 입장이 갖는 상대적 특징을 그림의 ㉠~㉣ 중에서 고른 것은?

(가) 과학 기술을 가치중립적인 것으로 간주해서는 안 된다. 과학 기술 연구 및 그 결과 활용에 대한 과학자의 공적인 책임 의식과 외부 규제가 없다면, 인류는 과학 기술에 종속당하여 제어할 수도 없고 돌이킬 수도 없는 불행한 미래에 봉착하게 된다.

(나) 과학 기술 자체에 선악의 잣대를 적용할 수 없으며, 연구 성과의 활용과 초래되는 결과에 대해 과학자에게 어떠한 책임도 묻어서는 안 된다. 외부 간섭에서 벗어나 연구에만 전념할 때 과학 기술은 발전 가능하며, 그 결과 인류는 지속적으로 번영하게 된다.



- ① ㉠ ② ㉡ ③ ㉢ ④ ㉣ ⑤ ㉣

20. 그림은 서술형 평가 문제와 학생 답안이다. 학생 답안의 ㉠~㉣ 중 옳지 않은 것은? [3점]

서술형 평가

● 문제: 가, 을의 해외 원조에 대한 입장을 비교하여 서술하시오.

가: 정치 문화는 한 사회의 부와 복지 수준을 결정하는 주된 요인이기 때문에 자원과 부가 빈약한 사회라 할지라도 그 사회는 질서 정연한 사회가 될 수 있다. 이를 유념하여 만민은 고통을 겪는 사회들을 원조해야 한다.

을: 타인은 굶주리고 있는데 우리가 사치품에 돈을 쓰고 있다면, 확실히 우리는 더 많이 기부할 수 있다. 모든 사람의 이익을 동등하게 고려하여, 도덕적으로 상응하는 중요한 것의 희생이 없다면 우리는 마땅히 그들을 도와야 한다.

● 학생 답안

가, 을의 해외 원조에 대한 입장을 비교해 보면, ㉠ 원조의 목적을 고통을 겪는 사회가 질서 정연한 만민의 사회의 구성원이 되도록 하는 것이라고 본다, 그는 ㉡ 상대적으로 빈곤하지만 질서 정연한 사회에 대해서는 더 이상 원조할 필요가 없다고 주장한다. 이에 비해 을은 ㉢ 원조의 목적을 인류 전체의 행복을 증진시키는 것이라고 본다, 그는 ㉣ 개인이 아니라 국가만이 원조의 주체가 되어야 한다고 주장한다, 요컨대 해외 원조에서 ㉤ 같은 사회의 정의를, 을은 개인들의 복지를 중시한다.

- ① ㉠ ② ㉡ ③ ㉢ ④ ㉣ ⑤ ㉣

* 확인 사항

○ 답안지의 해당란에 필요한 내용을 정확히 기입(표기)했는지 확인하시오.

01. ㉓ 02. ㉒ 03. ㉒ 04. ㉓ 05. ㉒ 06. ㉓ 07. ㉒ 08. ㉑ 09. ㉒ 10. ㉓
11. ㉑ 12. ㉒ 13. ㉓ 14. ㉓ 15. ㉒ 16. ㉑ 17. ㉓ 18. ㉓ 19. ㉓ 20. ㉒

1. 실천 윤리학의 성격 이해

정답 해설 : 제시문의 '이 윤리학'은 실천 윤리학이다. 실천 윤리학은 현대인의 실제 생활 영역에서 제기되는 다양한 윤리 문제들의 해결을 위한 필요성에서 등장하였다. 이를 위해 실천 윤리학은 이론 중심 윤리학의 도덕 원리를 현실 문제에 적용함으로써 구체적인 해결과 대안을 모색한다. **정답 ㉓**

[오답피하기]

- ① 도덕 명제의 검증과 분석적 접근을 중시하는 것은 메타 윤리학의 특성이다.
- ② 실천 윤리학은 윤리학의 학문적 성립 가능성을 전제하는 규범 윤리학에 속한다.
- ③ 실천 윤리학은 이론 윤리학을 응용하여 현실 문제의 해결 방안을 찾으려고 한다.
- ⑤ 한 사회 집단이 갖고 있는 도덕적 관행을 도덕적 가치와 무관한 문화적 사실로 이해하는 것은 기술 윤리학의 입장이다.

2. 배려 윤리의 성격 이해

정답 해설 : 제시문은 배려 윤리의 기본 입장이다. 배려 윤리는 도덕적 추론을 중시하는 남성 중심적 정의 윤리를 비판하고, 배려와 공감, 유대감과 책임, 인간관계와 헌신 같은 여성적 특성을 중시한다. 배려 윤리의 입장에서 문제 상황의 A에게 할 수 있는 가장 적절한 조언은 상대방의 어려움에 대한 공감과 이에 따른 자연스런 실천이다. **정답 ㉒**

[오답피하기]

- ① 행위 결과로서 얻는 이익에 대한 고려는 공리주의적 입장에서 중시한다.
- ② 배려 윤리는 자연적 배려와 정서(감정)를 중시한다.
- ④ 더 많은 사회적 효용의 산출은 공리주의적 입장에서 중시한다.
- ⑤ 도덕적 의무 의식에서 비롯된 행위를 중시하는 것은 의무론적 윤리의 특성이다.

3. 동물 복제와 관련된 도덕적 추론의 이해

정답 해설 : 제시문은 도덕적 상위 명제인 대전제와 결론을 근거로 소전제인 사실 명제에 대한 적절한 반론을 찾는 것이다. 논리적 구조에 근거할 때 ㉑에 적절한 사실 명제는 "동물 복제는 종의 다양성을 훼손한다."이다. 따라서 이에 대한 반론은 "동물 복제는 종의 다양성을 훼손하지 않는다."이며, 이것의 적절한 근거는 "동물 복제는 멸종 위기의 동물을 보전하는 방법을 제공한다."이다. **정답 ㉒**

[오답피하기]

- ① 동물 복제의 의미에 관한 진술이다.
- ③ 소전제와 같은 의미를 지닌 진술이다.

- ④ 소전제와 직접적인 논리적 연관성이 없는 진술이다.
- ⑤ 소전제와 유사한 의미를 지닌 진술이다.

4. 부모와 자녀 사이의 윤리에 관한 유교의 입장 이해

정답 해설 : 첫 번째 제시문은 정지에 대한 유교의 입장이 드러나 있는 글이고, 두 번째 제시문은 유교적 효의 실천에 관한 글이다. 유교의 입장에 따르면, 부모와 자식의 관계에서 자식은 부모의 의중을 살펴 언행을 신중히 하고, 공대(恭待)를 실천해야 한다. **정답 ㉑**

[오답피하기]

- ① 유교의 입장에 따르면 효의 실천 방법과 형식은 바뀔 수 있지만, 부자유친(父子有親)의 본질은 바뀌지 않는다.
- ② 유교의 입장에 따르면 올바름도 중요하지만, 부모와 자식 사이에서는 친애와 자애가 근본이다.
- ④ 유교의 입장에 따르면 부모의 마음을 살펴 적절하게 감정을 표현하는 것이 자식의 도리이다.
- ⑤ 유교에서는 가정에서의 효의 실천을 사회로 확장할 것을 강조한다.

5. 나무어의 기본 관점 이해

정답 해설 : 제시문은 나무어가 "도덕적 인간과 비도덕적 사회"에서 사회적 도덕 문제를 해석하는 도덕주의자들의 입장을 비판하는 내용이다. 나무어는 개인 간 갈등은 개인의 합리성과 이타적 양심을 통해 조정될 수 있지만, 집단 간 갈등은 본질적으로 사회·정치적 성격의 문제이기 때문에 정치적 강제력이 필요하다고 주장한다. **정답 ㉑**

[오답피하기]

- ① 나무어는 개인의 도덕적 이상인 이타심과 사회의 윤리적 이상인 정의가 일치되기는 매우 어렵지만, 상호배타적인 것은 아니라고 주장한다.
- ② 나무어는 개인적 노력만으로는 사회 정의를 실현할 수 없다고 주장한다. 그에 따르면 '사회 집단'은 끝없는 이기심을 보이기 때문에 사회적 정의를 위해서는 강제력이 필요하다.
- ③ 나무어는 개인의 도덕적 선의지 함양은 사회 정의 실현의 필요조건은 될 수 있지만 충분조건은 아니라고 본다.
- ⑤ 나무어는 사회 집단의 도덕성은 개인의 합리적 도덕성보다 그 수준이 떨어진다고 본다.

6. 유교와 도가 죽음관의 비교 이해

정답 해설 : 제시문 (가)는 공자, (나)는 장자의 죽음관이 드러나 있는 글이다. 공자는 죽음보다 삶을 아는 것이 중요하다고 보고, 도덕적으로 충실한 삶을 살 것을 강조한다. 장자는 삶과 죽음을 기(氣)가 모이고 흩어지는 자연적인 것, 따라서 차별이 없는

것으로 보고, 죽음에 대해 초연할 것을 주장한다. 해탈하여 세속의 삶과 죽음의 고통에서 벗어날 것을 강조한 사상은 불교이다. **정답 ㉑**

[오답피하기]

- ① 공자는 도덕적 가치[仁(인)]의 실현을 위해 자신의 생명을 희생할 수 있다고 본다.
- ② 공자는 죽음이 자기 삶을 성찰하는 계기가 되기도 함을 주장한다.
- ③ 장자는 모든 사람의 삶과 죽음이 기(氣)의 자연스런 변화에 의한 것이라고 본다.
- ④ 장자는 죽음은 인간의 자연스런 운명이기 때문에 슬퍼할 필요가 없다고 주장한다.

7. 밀의 양성 평등론의 이해

정답 해설 : 그림의 강연자는 밀이다. 밀은 여성 해방을 주장하였다. 그에 따르면 여성의 예측은 옳지 않을 뿐만 아니라 인류의 발전을 저해하는 것이다. 그리고 남성의 본성이 무엇인지는 현상태에서 아무도 알 수 없으므로 남녀의 본성에 따라 사회적 역할을 다르게 부여해야 한다는 주장은 정당화될 수 없다. **정답 ㉒**

[오답피하기]

- ① 밀은 여성을 남성의 지배 아래 두려는 교육과 제도를 비판한다.
- ② 밀은 여성이 남성보다 열등하다는 주장은 근거 없는 것이라고 주장한다.
- ④ 밀은 공리주의적 관점에서 양성 평등을 주장한다.
- ⑤ 밀은 '여성이기 때문에 직업에 제약'을 받는 일은 상상조차 할 수 없는 일'이라고 주장한다.

8. 소로와 롤스의 시민 불복종 비교 이해

정답 해설 : 제시문의 갑은 양심과 정의에 기초해 시민 불복종을 주장하는 소로이고 (나)는, 율은 평등한 기본적 자유의 원리와 공정한 기회 균등에 대한 심각한 위반을 시민 불복종의 근거로 보는 롤스이다. 롤스에 따르면 부정직한 모든 법이 시민 불복종의 대상은 아니다.(c). **정답 ㉑**

[오답피하기]

- ㄴ. 롤스의 시민 불복종은 법에 대한 충실성의 한계 내에서의 법에 대한 불복종이다.
- ㄷ. 롤스에 따르면 시민 불복종은 비폭력적이어야 한다.

9. 합리적 소비와 윤리적 소비의 비교 이해

정답 해설 : 제시문 (가)는 자신의 욕구와 상품에 대한 정보를 바탕으로 자신의 경제적 안에서 최대의 만족을 추구하는 합리적 소비에 관한 내용이다. (나)는 소비 행동에서 사회 및 환경, 인권과 평화까지 고려하는 윤리적 소비에 관한 내용이다. 합리적 소비는 소비자의 자율적 선택과 최적의 효용을 중시하고(ㄱ), 윤리적 소비는 생태적 지속 가능성이 같은 윤리적·공공적 가치를 중시한다.(c). **정답 ㉒**

[오답피하기]

- ㄴ. 합리적 소비는 공공성보다 개인적 선호를 상품 선택의 기준으로 삼는다.

ㄷ. 윤리적 소비는 인권과 저개발국 생산자의 경제적 자립까지 고려한다.

10. 사형에 관한 벤담, 칸트, 베카리아 입장의 비교 이해

정답 해설 : 갑은 형벌의 목적을 전체의 효용 증진에 두는 벤담이고, 을은 사형을 살인법의 인격 존중으로 보는 칸트이며, 병은 형벌의 강도보다 지속 가능성에 의한 범죄 예방 효과를 중시하는 베카리아이다. C에는 칸트가 긍정의 대답을 할 질문이 들어 가야 한다. 따라서 사형을 살인죄에 대한 동등성의 원리에서 찾는 것은 칸트의 옹호적 정의관에 해당하므로 적절하다(c). D에는 베카리아가 긍정의 대답을 할 질문이 들어가야 한다. 따라서 종신 노역형이 사형보다 형벌의 사회적 효용을 실현하는데 더 효과적이라는 것은 베카리아의 주장이므로 적절하다(c). **정답 ㉑**

[오답피하기]

- ㄱ. 벤담은 사회 전체의 이익 증진이라는 관점에서 형벌을 주장하기 때문에 A에 들어갈 율은 질문이 아니다.
- ㄴ. 칸트는 형벌의 근거를 국가나 사회의 어떤 목적을 위해서가 아니라 오직 범죄를 저질렀다는 바로 그것에만 두어야 한다는 옹호적 정의관을 주장하기 때문에 B에 들어갈 율은 질문이 아니다.

11. 대중 예술에 대한 두 입장의 비교 이해

정답 해설 : 제시문의 갑은 자본주의에서의 대중 예술을 문화 산업으로 파악하는 아도르노이고, 을은 대중 예술이 삶 속에서 미적인 가치를 구현할 수 있다는 슈스터만이다. 아도르노는 자본주의에서의 문화 산업은 문화 소비자들의 자발성과 상상력을 위축시키고, 대중이 적극적으로 사유하는 것을 불가능하게 만들며, 규격화나 대량 생산을 위한 끝없는 평준화 작업이라고 비판한다. 간단히 말해 문화 산업은 기존 질서를 옹호하고, 사회를 물개성화한다는 것이다. **정답 ㉑**

[오답피하기]

- ㄱ. 같은 예술이 삶의 고통을 은폐하는 것이 아니라 드러냄으로써 사회에 저항해야 한다고 주장한다.
- ㉓. 을은 예술과 실제 삶이 분리되어 있는 것이 아니라 예술이 일상적 삶 속에 통합되어 있다고 본다.
- ④. 을은 삶 속에서 가능하고 있는 대중 예술 작품도 미적인 가치를 갖는다고 본다.
- ⑤. 같은 문화 산업이 감상자, 즉 대중을 주체적으로 사유하지 못하게 한다고 본다.

12. 디지털 익명성에 대한 두 입장의 비교 이해

정답 해설 : 대화의 갑은 사이버 공간의 디지털 익명성이 자신을 표현하고 실현할 수 있도록 해준다는 점에서 선(善)으로 보며, 을은 범죄와 사회적 해악을 끼치는 무책임한 행동을 하게 한다는 점에서 악(惡)으로 본다. 따라서 갑은 율에게 사이버 공간의 익명성 규제가 표현의 자유라는 인간의 기본권 침해를 간과하고 있다는 반론을 제기

할 수 있다.

정답 ㉔

[오답피하기]

- ① 같은 디지털 익명성을 선으로, 음은 악으로 인식하고 있다.
- ② 디지털 익명성을 사회적 해악 문제와 연결 짓는 것은 음의 입장이다.
- ③ 사이버 공간의 실명 공개가 표현의 책임성을 강화한다는 것은 음의 입장이다.
- ④ 디지털 익명성이 사회적 불신을 조장한다는 것은 음의 입장이다.

13. 공직자의 청렴에 관한 정약용의 입장 이해

정답 해설 : 제시문은 정약용의 주장이다. 정약용은 애민(愛民)과 봉공(奉公)의 실현을 위해 공직자(목민관)가 청렴(淸廉)해야 한다고 주장한다.

정답 ㉓

[오답피하기]

- ① 정약용은 청렴을 모든 과오에 대한 면책의 근거로 삼지는 않는다.
- ② 정약용은 청백리의 칭호를 공직자의 청렴한 공직 수행에 따른 결과로 본다.
- ③ 정약용은 청렴을 부패에 연루되지 않고 공평무사한 직무 수행을 위해 필요한 덕목으로 본다.
- ④ 정약용은 아무리 작은 선물일지라도 은정(恩柄)이 맺어지면 사사로운 것으로 본다.

14. 토마스 아퀴나스의 정의 전쟁론 이해

정답 해설 : 제시문은 토마스 아퀴나스가 주장하는 정의로운 전쟁에 관한 글이다. 그는 정의로운 전쟁을 신법(神法)을 지키고 공동선과 평화를 위한 것이라고 주장한다. 그리고 정의로운 전쟁의 조건으로 합법적 권위에 의한 명령, 정당한 근거, 그리고 정당한 의도를 제시한다. 그에 따르면 전쟁 중이라고 하더라도 자기 생명을 지키려는 목적 이상의 많은 희생을 야기하는 실상 행위는 신법을 거스르는 것이다.

정답 ㉓

[오답피하기]

- ① 무력이 신법을 지키고 공동선과 평화를 위한 것이라면 정당화될 수 있다.
- ② 개별 국가의 폭정은 정의로운 전쟁의 정당한 명분이 될 수 있다.
- ③ 정의로운 전쟁은 일반인이 아니라 적법한 권위를 지닌 군주에 의해 선포되어야 한다.
- ④ 정의로운 전쟁에는 방어를 위한 전쟁은 물론이고 약의 징벌을 위해 선제공격을 하는 전쟁도 포함된다.

15. 생명 중심, 동물 중심, 생태 중심 윤리의 비교 이해

정답 해설 : (가)의 값은 테일러이고, 음은 레건이며, 병은 레오폴드이다. 테일러는 생명 중심주의적 입장을 지니고 있고, 레건은 동물 중심주의적 입장을 가지고 있으며, 레오폴드는 생태 중심주의적 입장을 지니고 있다. 테일러와 레건은 개체론적 관점에서 도덕적 고려 대상의 범주를 설정해야 한다고 보며(가), 세 사상가는 모두 도덕적 고려의 대상을 인간으로 한정하지 않는다(ㄷ).

정답 ㉔

[오답피하기]

- ㄴ. 레오폴드는 생태계의 안정성, 온전함, 아름다움에 기여하는 모든 존재를 도덕적 고려의 대상으로 본다. 따라서 생태계 안정에 기여하는 무생물도 도덕적 고려의 대상이다.
- ㄷ. 도덕적 고려의 설정 근거가 도덕적 행위 능력의 유무에 있지 않다는 것은 세 사상의 공통된 입장이다.

16. 한스 쾰의 세계 윤리 이해

정답 해설 : 제시문은 종교 간 대화와 화해, 평화와 공존을 중시하는 한스 쾰의 주장이다. 그는 "세계 윤리 없이는 생존이 불가능하며, 종교 간 평화 없이는 세계의 평화도 없다."고 주장한다. 그리고 종교 간 대화 없이 종교의 평화도 없다고 주장하면서 세계의 보편 종교들이 서로 대화의 길에 나설 것을 강조한다. 그는 종교들이 공유하는 가르침인 황금률의 실천은 화합과 공존을 위한 토대이며(가), 세계 평화를 위해서는 종교 간 관용과 대화가 중요하다(ㄴ)고 주장한다.

정답 ㉑

[오답피하기]

- ㄱ. 쾰은 다른 종교에 대한 무지와 다른 종교를 인정하지 않으려는 배타성을 종교 간 갈등의 원인으로 본다.
- ㄷ. 쾰은 세계의 보편 종교들이 대화를 통해 세계 평화에 기여할 것을 주장하지만, 여러 종교들을 하나의 종교로 단일화시킬 것을 주장하지는 않는다.

17. 베버의 심정 및 책임 윤리와 요나스의 책임 윤리 비교 이해

정답 해설 : 값은 베버이고, 음은 요나스이다. 베버는 심정 윤리가 행위자의 순수한 동기를 중시하는 데 비해 책임 윤리는 행위의 예측 가능한 결과에 대한 엄격한 책임을 중시한다고 본다. 요나스는 현대 과학 기술이 초래한 위기를 극복하기 위한 방안으로 자연과 미래 세대에 대한 인간의 책임을 정연 명령의 형식으로 제시하고 실천할 것을 주장한다. 그에 따르면 인류가 존속해야 한다는 것은 우리가 무조건 따라야 할 정연 명령이다.

정답 ㉑

[오답피하기]

- ① 베버는 정치 영역에서는 심정 윤리보다 책임 윤리를 우선해야 한다고 주장한다.
- ② 베버에 따르면 심정 윤리는 결과가 아니라 행위의 의도와 동기를 중시한다.
- ④ 요나스의 책임 윤리는 현재는 물론, 미래 세대와 자연 생명에 대한 '예방적' 책임을 강조한다.
- ⑤ 베버의 책임 윤리는 미래를 예측하여 행동하고, 그 결과에 대해 책임을 질 것을 강조한다. 요나스의 책임 윤리 또한 행위의 결과에 대한 책임을 강조한다.

18. 아리스토텔레스, 노직, 롤스 정의론의 비교 이해

정답 해설 : 제시문 값은 특수한 정의를 분배적 정의와 교정적 정의, 교환적 정의로

구분하는 아리스토텔레스이고, 음은 소유 권리론을 주장하는 노직이며, 병은 순수 절차적 정의를 주장하는 롤스이다. 롤스에게 있어서 전부적 재능 분포의 우연성은 그 자체로서는 정의로운 것도 부정의한 것도 아닌 단지 자연적인 사실(natural fact)일 뿐이다.

정답 ㉓

[오답피하기]

- ① 아리스토텔레스는 분배적 정의는 기하학적 비례에, 교정적 정의는 산술적 비례에 따라야 한다고 주장한다.
- ② 노직은 최소 국가만이 도덕적으로 정당화가 가능한 유일한 국가라고 주장한다.
- ④ 아리스토텔레스는 각자에게 마땅히 돌아가야 할 것을 할당하는 것을 정의로, 롤스는 질서정연한 사회 체제에 기초한 합법적인 기대치에 따른 할당을 정의로 본다.
- ⑤ 노직과 롤스는 다수의 이익을 위한다는 명목으로도 개인의 자유를 침해해서는 안 된다고 본다.

19. 과학 기술에 관한 상이한 두 입장의 비교 이해

정답 해설 : (가)는 과학 기술 연구 및 그 결과의 활용에 대한 과학자의 공적인 책임과 외적 규제를 강조하며, (나)는 과학자가 자신이 연구한 것에 대한 활용과 그 결과에 대해 완전히 자유로울 때 과학 기술이 발전할 수 있다고 주장한다. 그러므로 (나)는 (가)에 비해 X와 Y는 상대적으로 높고, Z는 상대적으로 낮다. 제시된 좌표에서 이를 나타내는 지점은 ㉔이다.

정답 ㉔

[오답피하기]

- ①, ②, ③, ④ 모두 (가)의 입장에 비해 (나)의 입장이 갖고 있는 상대적 특징이라고 할 수 없다.

20. 원조에 관한 롤스와 싱어 입장의 비교 이해

정답 해설 : 제시문의 값은 원조에서 정치 문화 및 사회의 기본 구조를 강조하는 롤스이고, 음은 세계 시민의 고통을 덜어주기 위해 원조를 해야 한다는 싱어이다. 싱어에 따르면 원조는 개인 차원에서는 물론이고, 국가 차원에서도 이루어질 수 있는 것이다.

정답 ㉑

[오답피하기]

- ① 롤스는 원조의 목적을 고통 받은 사회가 질서 정연한 만민의 사회의 구성원이 되도록 하는 것이라고 주장한다.
- ② 롤스는 고통 받은 사회가 질서 정연한 사회가 되면, 빈곤하더라도 더 이상의 원조를 할 필요가 없다고 본다.
- ③ 싱어는 원조의 목적을 인류 전체의 행복을 증진시키는 것이라고 주장한다.
- ⑤ 롤스는 해외 원조에서 사회 정의의 측면을, 싱어는 고통 받고 있는 사람들의 복지를 중시한다.

제 4 교시

사회탐구 영역(생활과 윤리)

성명 수험 번호

1. 그림의 토론 주제에 대한 갑, 을의 입장으로 가장 적절한 것은?

• 토론 주제: 윤리학, 그 주요 탐구 과제는 무엇인가?

저는 "이론 없는 실천은 맹목적이다."라고 생각합니다. 윤리학의 본질은 어떤 원리가 도덕적 실천을 위한 근본 원리로 성립할 수 있는지를 연구하는 데 있습니다.

저는 "실천 없는 이론은 공허하다."라고 생각합니다. 윤리학은 도덕 원리를 실천적 문제에 적용하여 현대 사회의 다양한 도덕 문제를 해결하는 데 주력해야 합니다.



- ① 갑: 다양한 문화권을 탐방하여 각국의 실천적 관습을 조사해야 한다.
- ② 갑: '옳다', '유덕하다' 같은 도덕적 술어의 의미를 검증해야 한다.
- ③ 을: 사실 명제로부터 당위 명제가 연역 가능한지 탐구해야 한다.
- ④ 을: 기후 변화 등 새로운 쟁점에 대한 윤리적 해법을 모색해야 한다.
- ⑤ 갑, 을: 의무, 공리, 덕성 등의 이론적 근거를 통해 도덕성의 기초를 정립해야 한다.

2. (가), (나)가 공통으로 강조하는 덕목에 대한 설명으로 가장 적절한 것은? [3점]

(가) 나이 칠십에 아이처럼 장난하며 색동옷을 입고, 물을 떠 당(堂)에 오르다가 일부러 넘어져 아이 울음소리를 내었으며, 부모 곁에서 새끼 새랑 놀며 기쁘게 해 드리고자 하였다.
 (나) 과실(過失)이 있으시면 기(氣)를 내리고 낮빛을 온화하게 하고 음성을 가다듬어 간(諫)한다. 그래도 들어주지 않으면 공경심을 일으키고, 기뻐하시면 다시 간한다.

- ① 동기간(同氣間)에 서로 이롭게 하며 허물을 바로잡는 것이다.
- ② 양지(養志)의 마음으로 상황에 따라 적절히 실천하는 것이다.
- ③ 친애와 경쟁을 바탕으로 권면하여 믿음[信]을 실천하는 것이다.
- ④ 수평적 관계에서 구휼(救恤)의 의무를 부과하고 실천하는 것이다.
- ⑤ 음양(陰陽)의 이치에 따라 동등한 관계에서 서로 존중하는 것이다.

3. 다음 고대 서양 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은?

우정에는 각기 대응하는 사랑이 존재한다. 이로움 때문에 사랑하는 사람들은 서로를 그 자체로 사랑하는 것이 아니라 상대로부터 어떤 좋음[善]이 생기는 한 사랑하는 것이다. 즐거움 때문에 사랑하는 사람들은 상대방이 어떤 사람이어서가 아니라 즐거움을 주기 때문에 사랑한다. 완전한 우정은 덕에 있어 닳은 선한 사람들의 우정으로 이 경우에만 서로 잘 되기를 바란다. 그들은 그 자체로서 좋은 사람들이기 때문이다.

- ① 유덕한 성품을 갖춘 사람들만이 완전한 우정을 맺을 수 있다.
- ② 이익과 쾌락에 기초한 우정은 호혜적 관계를 형성할 수 없다.
- ③ 이익과 쾌락만 추구하는 이들은 어떠한 우정도 맺을 수 없다.
- ④ 유덕하지 못한 이들의 우정에서는 어떠한 선도 생겨나지 않는다.
- ⑤ 모든 우정은 행위의 좋음보다 행위자의 성품을 사랑하는 것이다.

4. 갑, 을의 입장에 대한 옳은 설명만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

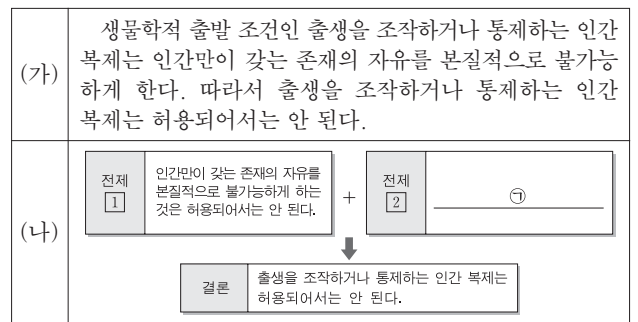
갑: 몇 해 전 우리나라 법원은 환자가 원한다면 자기 생명을 증식시킬 수 있다는 걸 최초로 인정한 판결을 내렸다. 이것은 환자와 가족의 고통을 덜어 주고, 생명에 대한 자기 결정권을 공식적으로 허용한 올바른 판결로 봐야 해.
 을: 인간의 생명을 인간 스스로 결정할 수 있다는 판결은 잘못된 결정이야. 아무리 환자 본인의 요청이 있었다고 해도, 생명은 하늘이 부여한 것이므로 자기 생명은 자신도 함부로 할 수 없는 존엄한 것이야.

< 보기 >

- ㄱ. 갑: 개인은 자기 생명에 대해 배타적 권리가 있음을 주장한다.
- ㄴ. 갑: 인락사 허용은 결과적 이익을 고려한 결정임을 주장한다.
- ㄷ. 을: 생명의 증식 여부는 자율적 선택의 문제가 아님을 주장한다.
- ㄹ. 을: 인락사는 인간의 존엄성을 보호하는 도덕적 행위임을 주장한다.

- ① ㄱ, ㄷ ② ㄱ, ㄹ ③ ㄴ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄷ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

5. (가)의 주장을 (나) 그림으로 나타낼 때, ㉠에 대한 반론의 근거로 가장 적절한 것은? [3점]



- ① 복제 인간은 자신의 자유의사와 무관하게 기획된 삶을 살게 될 것이다.
- ② 자연 발생적 출생만이 인간 존재의 자유를 본질적으로 가능하게 한다.
- ③ 복제 인간은 자연 발생적 인간과 동등한 존재의 자유를 갖는다.
- ④ 개인의 자유보다 복제 인간을 포함한 인류 전체의 행복이 중요하다.
- ⑤ 인간 복제로 인해 인간 상호 관계는 지배 종속 관계로 전락할 것이다.

6. 동양 사상 (가), (나)의 입장으로 적절하지 않은 것은? [3점]

(가) 중생들의 무리로부터 떨어짐, 오온(五蘊)의 부서짐, 생명의 끊어짐을 죽음이라 한다. 태어남이 있을 때에만 죽음이 있다. 삶의 모든 현상은 꿈과 같고 이슬 같고 그림자 같고 번개와 같으니 그대, 마땅히 그렇게 바라보아야[觀] 한다.
 (나) 삶을 죽이고 초월하려는 자에게 죽음은 없고, 삶을 살려고 탐하는 자에게 삶은 없다. 태어나기 전의 근원을 보면 원래 삶도 형태도 기(氣)도 없었다. 아무것도 없는 데서 기가 생겨서 변해 형체가 되고 삶이 되었다가 변하여 죽어 가는 것이다.

- ① (가): 내생의 더 나은 삶을 위해 현생에서 도덕적 수행이 필요하다.
- ② (가): 삶과 죽음의 고통에서 벗어나기 위해서는 깨달음을 얻어야 한다.
- ③ (나): 기가 모여서 삶이 되고 기가 흩어져서 죽음이 되는 것이다.
- ④ (나): 삶과 죽음은 차별이 없으므로 초연하게 죽음을 받아들여야 한다.
- ⑤ (가), (나): 죽음은 그 근원을 성찰하고 지극히 애도해야 할 고통이다.

7. 다음 현대 사상가가 부정의 대답을 할 질문으로 옳은 것은?

A국에 대한 무장 해제는 도덕적, 정치적으로 정당한 목표이지만, A국의 대외적 위협은 전쟁보다 낮은 수준의 조치로 제어될 수 있었다. 그러나 개진한 이상, A국과의 전쟁은 다음 조건을 충족해야 정당하다. 첫째, 민간인 사상자가 발생하지 않도록, 혹은 민간인 사상자의 발생을 최소화하도록 최선을 다해야 한다. 둘째, A국에 '국민의, 국민에 의한, 국민을 위한 정부' 수립을 보장할 수 있어야 한다.

- ① 전쟁의 정당성 논의는 국제 평화를 위해서 필요한가?
- ② 무조건적, 무제한적 전쟁은 도덕적 정당화가 불가능한가?
- ③ 전쟁의 정당성 논의는 전쟁이 끝났으므로 종식되어야 하는가?
- ④ 자결주의에 입각한 내정 불간섭 원칙에 예외가 있을 수 있는가?
- ⑤ 개진 명분과 상관없이 전쟁 중의 정당성 요건을 충족해야 하는가?

8. 갑, 을, 병 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 개인의 타고난 자산이 도덕적 관점에서 볼 때 임의적이건 아니건 간에, 개인은 그 자산에 대한 소유 권리를 지닌다. 또한 이로부터 나오는 것에 대해서도 그러하다.
 을: 개인의 타고난 능력이 불평등하다는 점, 따라서 생산 능력도 타고난 특권임을 승인하는 것은 부당하다. 생산은 각자의 능력에 따라, 분배는 각자의 필요에 따라 이루어져야 한다.
 병: 개인의 타고난 재능은 응분의 것이 아닌 사회 공동의 자산으로 간주해야 한다. 더 불운한 자들의 선에 도움이 되는 한에서만 그 행운으로부터 이익을 취할 수 있다.

- ① 갑: 부의 소유와 거래 및 교정에 대한 국가의 개입은 배제된다.
- ② 을: 노동분업은 소외된 노동을 해방시켜 필요에 따른 분배를 실현한다.
- ③ 병: 공정으로서의 정의관에서 사회는 상호이익을 위한 협동 체제이다.
- ④ 갑, 병: 선천적 유휂리의 영향을 줄여야 정의로운 분배가 가능하다.
- ⑤ 을, 병: 사적 소유권은 인간의 기본적인 권리로 승인될 수 없다.

9. (가)의 입장에서 (나)의 입장에 대해 제기할 적절한 반론을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

(가)	내부 고발은 조직의 도덕적 혹은 법률적 과오를 막으려는 구성원의 행동으로, 과오에 대한 조직의 자체적 개선이 좌절될 경우 발생한다. 이 경우 내부 고발은 조직에 끼치는 당장의 피해를 감수하더라도 장기적으로 조직의 이익을 위해 불가피하게 선택해야 하는 것이다.
(나)	내부 고발은 조직에 대한 의무 위반으로, 조직의 운영과 결속에 악영향을 미친다. 내부 고발자는 내부 고발로 인해 발생하는 해악을 깨닫지 못하고 있다. 조직의 이익을 위한다면 조직의 문제는 반드시 내부에서 자체적으로 해결해야 한다.

< 보기 >

- ㄱ. 구성원은 조직의 이익을 보호할 책무가 있음을 간과하고 있다.
- ㄴ. 내부 고발은 궁극적으로 조직의 이익에 부합함을 간과하고 있다.
- ㄷ. 내부 고발만이 조직의 비리를 해결하는 수단임을 간과하고 있다.
- ㄹ. 고발자가 내부 고발의 단기적 피해를 감안하고 있음을 간과하고 있다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

10. (가)의 갑, 을, 병의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~D에 해당하는 적절한 진술만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

(가)	<p>갑: 인간은 말과 기호를 사용할 줄 알고 모든 상황에 적절히 대처할 수 있는 데 반해, 동물은 움직이는 자동 기계에 불과하다.</p> <p>을: 욕구, 지각, 기억, 감정 등 일련의 특징을 지니고 자신의 고유한 삶을 살아가는 삶의 주체만이 도덕적 권리를 지닌다.</p> <p>병: 살아 있는 모든 존재는 자신의 고유한 선을 자신의 방식대로 추구하는 목적론적 삶의 중심으로서 도덕적 고려의 대상이다.</p>
(나)	<p style="text-align: right;"><별 레> A: 갑만의 입장 B: 을만의 입장 C: 병만의 입장 D: 갑과 을만의 공통 입장</p>

< 보기 >

- ㄱ. A: 인간과 달리 동물은 영혼과 육체의 단순한 결합체일 뿐이다.
- ㄴ. B: 동물을 인간을 위한 수단으로만 취급하지 않도록 해야 한다.
- ㄷ. C: 인간이 어떠한 생명체보다도 본래적으로 우월한 존재는 아니다.
- ㄹ. D: 자연 안의 모든 생명체가 도덕적 지위를 갖는 것은 아니다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄹ ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄷ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

11. 그림의 강연자가 부정의 대답을 할 질문으로 가장 적절한 것은?

“기업은 자유 시장에서 이윤 극대화 이외의 사회적 책임을 지지 않아도 된다.”라는 주장은 시장 실패를 통해 그 부당성이 입증될 수 있습니다. 시장 실패의 대표적 사례는 기업 활동으로 인한 환경오염과 같은 부정적 외부효과입니다. 이에 따른 문제의 핵심은 환경오염의 처리 비용을 당사자인 기업이 아니라 일반 시민이나 미래 세대 같은 제삼자가 부담해야 한다는 사실입니다. 그러나 이는 분명 잘못입니다. 윤리적 관점에서 볼 때, 부정적 외부효과 발생의 책임은 해당 기업이 져야 합니다. 실령 이윤이 감소하더라도 기업은 사회적 문제에 대한 적극적 책임을 지는 것이 마땅합니다.



- ① 기업은 외부효과 방지를 위해 이윤 극대화 활동에 전념해야 하는가?
- ② 기업은 깨끗한 공기와 같은 공공재에 대한 책무를 인정해야 하는가?
- ③ 기업은 미래 세대의 생존과 삶의 질 문제에 관심을 기울여야 하는가?
- ④ 기업은 공공선을 위해 이윤 추구에 대한 제약을 승인해야 하는가?
- ⑤ 기업은 시장 실패가 지역 사회에 불이익을 초래한다고 보아야 하는가?

12. ㉠에 들어갈 내용으로 가장 적절한 것은? [3점]

기본적 권리는 문화라는 특정한 맥락 안에서 실질적으로 행사될 수 있다. 따라서 집단 간 문화적 차이는 인정되어야 한다. 집단별로 차별화된 권리를 인정하는 다문화주의는 집단 간 관계의 형평성을 제고시킬 뿐 아니라, 소수집단의 성원으로 하여금 국가에 대한 충성심을 갖게 한다. 그런데 어떤 학자는 “다문화주의는 문화 간 경계가 실제로 존재한다는 잘못된 전제에 근거하여 집단 간 문화의 장벽을 영속화시킬 뿐 아니라, 소수집단에 별도의 권리를 부여하여 개인의 법 앞의 평등이라는 기본 원칙을 심각하게 손상시킨다.”라고 주장한다. 나는 이 학자의 주장이 ㉠고 생각한다.

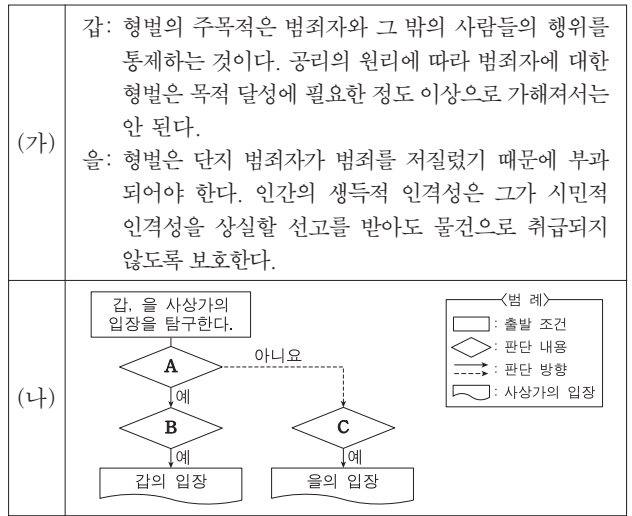
- ① 집단 간 문화의 경계가 명확히 구분됨을 강조하고 있다
- ② 문화보다 권리가 우선시되어야 함을 간과하고 있다
- ③ 다문화주의가 법 적용의 일반성을 따르고 있음을 강조하고 있다
- ④ 차별화된 권리의 인정이 보편적 인권과 어긋남을 간과하고 있다
- ⑤ 다문화주의가 사회적 통합을 촉진시키고 있음을 간과하고 있다

13. 갑, 을 사상가들의 입장으로 옳지 않은 것은? [3점]

갑: 만민들의 사회의 기본 구조에서 일단 원조의 의무가 충족되고 모든 만민이 자유주의적 정부나 적정 수준의 정부가 작동하는 상황에 이르게 되면, 상이한 만민 간의 평균적 부의 차이를 다시 좁혀야 할 이유는 없다.
 을: 기아의 원인은 인구 과잉이 아니라 가난한 나라 사람들에게 대한 무관심이다. 선진국 사람들은 기아로 고통받는 사람들과 자신들의 이익관심을 동등하게 고려하여 넘쳐 나는 식량을 원조함으로써 인류 전체의 행복을 증진시켜야 한다.

- ① 갑: 모든 국가의 복지 및 부의 수준을 일치시킬 필요는 없다.
- ② 갑: 인권을 강조하는 것은 빈곤과 기아 문제 해결에 도움이 된다.
- ③ 을: 사회 내 부조와 해의 원조 사이에 본질적인 차이는 없다.
- ④ 을: 원조는 그 결과와 무관하게 빈곤자들에 대한 관심의 실천이다.
- ⑤ 갑, 을: 절대 빈곤 해결을 위한 원조는 보편적 의무로 간주해야 한다.

14. (가)의 사상가 갑, 을의 입장을 (나) 그림으로 탐구하고자 할 때, A~C에 들어갈 옳은 질문만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]



<보기>

ㄱ. A: 형벌로 인한 범죄자의 고통이 위법 행위의 이득보다 커야 하는가?
 ㄴ. B: 형벌은 일반인에게 본보기로, 범죄자에게 교화로 작용하는가?
 ㄷ. C: 형벌의 유용성이 전혀 없는 경우 형벌을 부과하지 말아야 하는가?
 ㄹ. C: 형벌이 부과하는 고통은 범죄자의 존엄성 보장에 부합해야 하는가?

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

15. 다음 서양 사상가의 입장을 <보기>에서 고른 것은?

현대 자본주의 사회는 과거보다 교묘하고 효과적인 방식으로 대중을 다룰 수 있게 되었다. 대중 예술에 투사된 세계는 갈등이 조화롭게 해결되는 듯한 느낌을 주지만 이는 기만적 대리 만족이다. 문화 산업은 대중을 통제함으로써 지배계급의 이념을 재생산한다. 개인은 자유가 있는 것 같지만 실은 경제적·사회적 장치의 산물이다. 문화 산업이 독점한 대중 예술은 개인의 특성을 획일화하여 자신의 논리를 관철한다.

<보기>

ㄱ. 대중 예술품의 주된 가치는 교환 가치에 의해서 결정된다.
 ㄴ. 대중 예술의 영역과 권력의 영역은 상호 무관하게 작동한다.
 ㄷ. 대중 예술은 현실적 모순을 은폐하고 대중 의식을 조작한다.
 ㄹ. 대중 예술의 감상은 획일화되지 않은 개인의 고유한 체험이다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

16. (가) 사상의 입장에서 상황 (나)의 갑에게 제시할 조언으로 가장 적절한 것은? [3점]

(가)	어떤 행위가 가능한 다른 대안들보다 사회에 더 큰 선을 산출하는 규칙들의 집합에 속하는 규칙에 의해 요구되는 행위일 때, 그리고 오직 그때에만 그 행위는 옳다.
(나)	갑은 귀족속 상인이고 을은 반지를 구입하고자 온 손님이다. 갑에게 선택 가능한 행위는 진실을 말하는 것과 거짓말을 하는 것밖에 없다고 하자. 을에게 거짓말을 하면 더 비싸게 팔 수 있음을 알기에 갑은 고민 중이다.

- ① 자신의 선을 극대화하기 위해 거짓말을 하세요.
- ② 보편적 입법의 원리에 따라 항상 진실만을 말하세요.
- ③ 가능한 다른 행위만큼의 선을 산출하도록 말하세요.
- ④ 선을 추구하고 악을 피하라는 자연법에 따라 말하세요.
- ⑤ 공리를 극대화할 가능성이 가장 큰 규칙에 따라 말하세요.

17. 갑, 을의 입장에 대한 설명으로 옳은 것은? [3점]

갑: 비종교적 인간은 성현(聖顯)의 시대에서 세속의 시대로 전환되는 과정의 결과물이다. 종교적 인간에게 자연은 성스러움으로 상징화된 초월적 존재의 창조물이다. 성화(聖化)된 자연 안에서 인간은 도덕적 위기를 극복할 수 있다.

을: 자연적이고 물리적인 세계 너머에는 아무것도 없고 관찰 가능한 자연의 배후에 숨어 있는 초자연적인 창조적 지성은 없다. 자연은 물리학으로 설명이 가능하며 인간의 윤리적 행위 역시 자연 선택의 결과로 설명할 수 있다.

- ① 갑은 종교가 인간의 심리적인 필요에 의해 만들어졌다고 본다.
- ② 갑은 비종교적 인간이 자연을 성스러운 것으로 간주한다고 본다.
- ③ 을은 초월적 존재를 전제하지 않아도 자연을 설명할 수 있다고 본다.
- ④ 을은 과학이 인간의 윤리적 행위의 원인을 설명할 수 없다고 본다.
- ⑤ 갑, 을은 초월적 신이 자연을 통해 자신의 존재를 드러낸다고 본다.

18. (가), (나)에 나타난 삶의 태도로 적절하지 않은 것은?

(가) 자른 것이 바르지 않으면 드시지 않았고 간장이 없으면 드시지 않았다. 고기가 많아도 곡기(穀氣)를 이기지는 않았으며 주량이 대단했으나 어지러운 정도로 마시지는 않았다.

(나) 술과 고기를 먹지 마라. 마늘, 부추, 파, 달래, 흥거의 오신채(五辛菜)를 먹지 마라. 식사는 오전 중 한번으로 끝내라. 발우의 음식은 수많은 연기(緣起)의 과정을 거친 것이다.

- ① (가): 음식을 먹는 행위에서 인간다운 품위를 추구하여야 한다.
- ② (가): 음식을 섭취하는 목적은 생존 유지에만 국한되어야 한다.
- ③ (나): 음식을 통해 세상 모든 존재의 상호 의존성을 파악해야 한다.
- ④ (나): '어떻게', '무엇을' 먹느냐의 문제를 수행과 연계시켜야 한다.
- ⑤ (가), (나): 음식을 섭취할 때는 적절히 조절하고 절제해야 한다.

19. 다음 글의 갑~정 중 적어도 세 명이 부정의 대답을 할 질문만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

과학자의 윤리적 책임은 내적 책임과 외적 책임으로 구분할 수 있다. 내적 책임은 연구 과정 자체에만 한정된 책임이며, 외적 책임은 연구 결과의 사회적 활용에 대한 책임이다. 따라서 논리적으로 다음과 같은 네 명의 입장이 가능하다.

	내적 책임	외적 책임
갑	있음	있음
을	있음	없음
병	없음	있음
정	없음	없음

<보기>

- ㄱ. 과학자는 자료를 위조해서라도 사회적 책임을 다해야 하는가?
- ㄴ. 과학자는 모든 책임에서 면제되어 자유롭게 연구해야 하는가?
- ㄷ. 과학자는 연구 자체만이 아니라 사회적 부작용도 책임져야 하는가?
- ㄹ. 과학자는 어떠한 경우에도 연구 과정에서 표절을 해서는 안 되는가?

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄷ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

20. 다음 토론의 핵심 쟁점으로 가장 적절한 것은?

갑: 사이버 공간에서는 서로를 식별하기 어렵기 때문에 현실에서 표현하지 못하는 솔직한 감정을 드러내거나 다양한 의견을 자유롭게 교환할 수 있습니다.

을: 그렇습니다. 하지만 사이버 공간의 익명성을 악용한 악성 댓글의 피해가 심각합니다. 악성 댓글을 제재할 수 있는 법과 제도가 필요합니다.

갑: 아닙니다. 악성 댓글 문제는 도덕규범의 자율적 내면화와 실천을 통해 해결해야 합니다. 제도적 규제는 표현의 자유를 위축시킬 수 있습니다.

을: 제도적 조치를 반드시 병행해야 합니다. 감정이나 의견을 전달하는 데 어느 정도 제약과 불편을 감수하더라도 악성 댓글로부터 개인의 명예를 보호해야 합니다.

- ① 사이버 공간의 악성 댓글 문제 해결을 위해 제도적 규제가 필요한가?
- ② 사이버 공간에서 탈억제 효과는 악성 댓글의 원인으로 작용하는가?
- ③ 악성 댓글 문제를 해결하기 위해 자율적 책임감과 실천이 필요한가?
- ④ 사이버 공간에서는 서로 신분을 알 수 있는 정보가 제한적인가?
- ⑤ 사이버 공간에서도 현실의 도덕규범이 동일하게 적용되는가?

* 확인 사항
○ 답안지의 해당란에 필요한 내용을 정확히 기입(표기)했는지 확인하십시오.

01. ④ 02. ② 03. ① 04. ④ 05. ③ 06. ⑤ 07. ③ 08. ③ 09. ④ 10. ③
11. ① 12. ⑤ 13. ④ 14. ④ 15. ② 16. ⑤ 17. ③ 18. ② 19. ④ 20. ①

1. 이론 윤리학과 응용 윤리학의 특성 이해

정답 해설 : 제시문의 같은 이론 윤리학의 관점에서 윤리학을 규정하고 있고, 응용 윤리학의 관점에서 윤리학을 규정하고 있다. 응용 윤리학은 기후 변화에 따른 윤리적 문제와 같은 구체적이고 현실적인 문제를 해결할 수 있는 방안을 탐색하는 데 주력한다. **정답 ④**

[오답피하기]

- ① 기술 윤리학의 주된 탐구 과제에 해당한다.
- ②, ③ 메타 윤리학의 주된 탐구 과제에 해당한다.
- ⑤ 이론 윤리학의 주된 탐구 과제에 해당한다.

2. 효 개념에 대한 이해

정답 해설 : (가)는 부모님의 마음을 기쁘게 해 드리고자 하는 것이고, (나)는 부모님에 대한 간언(讒言)과 관련된 것이므로 (가)와 (나)에서 공통적으로 강조하는 덕목은 효이다. 효를 실천하는 방법에는 여러 가지가 있지만 부모님의 뜻을 잘 헤아려 근심과 걱정이 없도록 하는 양자의 실천이 중요하다. **정답 ②**

[오답피하기]

- ① 형제간에 지켜야 할 덕목에 대한 설명이다.
- ② 효는 경쟁을 바탕으로 권면하는 것과 거리가 멀다.
- ③ 효는 자식의 부모에 대한 도리이므로 수평적 관계에서 지켜야 할 덕목이 아니다.
- ⑤ 부부간에 지켜야 할 도리와 관련된 것이다.

3. 아리스토텔레스의 우정에 대한 이해

정답 해설 : 제시문은 아리스토텔레스의 주장이다. 아리스토텔레스는 우정은 이익과 즐거움, 덕을 이유로 생겨난다고 본다. 그에 따르면 진정한 친구 관계는 이익이나 쾌락을 나누는 것이 아니라 덕으로 맺어져 있는 관계이다. 제시문에서도 완전한 우정은 덕에 있어 닮은 선한 사람들만이 갖출 수 있는 것으로 제시하고 있다. **정답 ①**

[오답피하기]

- ②, ③ 아리스토텔레스는 이익과 즐거움을 나누는 것으로도 우정이 생길 수 있다고 본다.
- ④ 아리스토텔레스는 완전한 우정은 아니지만 유덕하지 못한 사람들 사이에서도 이익과 즐거움을 주기 때문에 우정이 생길 수 있다고 본다. 제시문의 세 번째 문장에서도 상대적으로 어떤 좋은(善)을 얻을 수 있어 서로를 사랑할 수 있다고 진술하고 있다.
- ⑤ 우정 중에는 행위자의 성품을 사랑하는 것 이외의 것도 존재한다.

4. 안락사에 대한 입장 비교 이해

정답 해설 : 같은 환자의 고통 경감과 생명에 대한 자기 결정권에 입각하여 자발적 안락사를 정당화하고 있다. 반면 윤은 생명은 자신조차도 함부로 할 수 없는 존엄한 것임을 내세워 자발적 안락사에 반대하고 있다.

가. 같은 생명에 대한 자기 결정권을 내세워 개인이 자기 생명에 대한 배타적 권리가 있음을 주장하고 있다.

나. 같은 생명이 환자라 가족의 고통을 덜어줄 수 있음을 근거로 안락사 허용을 주장하고 있다.

다. 윤은 생명을 자신도 함부로 할 수 없는 존엄한 것으로 주장하고 있다. **정답 ①**

[오답피하기]

라. 윤은 안락사가 인간 생명의 존엄성을 침해하는 것임을 주장하고 있다.

5. 인간 복제에 대한 반대 의견의 근거 비판

정답 해설 : (나)의 논리적 구조에 비추어 볼 때, ㉠에 들어갈 내용은 '출생을 조작하거나 통제하는 인간 복제는 인간만이 갖는 존재의 자유를 본질적으로 불가능하게 하는 것이다.'이다. 따라서 이에 대한 반론은 '복제 인간도 자연 발생적 인간과 마찬가지로 동등한 존재의 자유를 갖는다.'가 될 것이다. **정답 ③**

[오답피하기]

- ① 복제 인간이 본질적으로 자유롭지 못할 것임을 주장하는 것으로 ㉠에 대한 반론의 근거로 적절하지 않다.
- ② '복제 인간은 본질적으로 자유로울 수 없다.'라는 주장의 근거에 해당한다.
- ③ 개인의 자유보다 인류 전체의 행복이 중요하다는 것은 ㉠에 대한 반론으로 적절하지 않다.
- ④ 인간 복제는 인간들 간의 평등한 관계 수립을 불가능하게 할 것이라는 주장으로 ㉠에 대한 반론의 근거로 적절하지 않다.

6. 불교와 도가의 죽음관 비교 이해

정답 해설 : (가)는 불교, (나)는 도가 사상이다. 도가에서는 죽음을 자연스러운 것으로 이해하여 슬퍼하거나 두려워할 필요가 없음을 주장한다. **정답 ③**

[오답피하기]

- ① 불교에서는 현세에서의 선행이 내세의 더 나은 삶을 가져온다고 본다.
- ② 불교에서는 깨달음을 통해 생사윤회에서 벗어날 것을 주장한다.
- ③ 도가 사상이 장자는 삶과 죽음을 기가 모이고 흠어지는 것으로 이해하였다.
- ④ 도가 사상이 장자는 도의 관점에서 보면 삶과 죽음은 차별이 없다고 하였다.

7. 왈처의 정의 전쟁론 이해

정답 해설 : 제시문을 주장한 사상가는 왈처이다. 그는 정의로운 전쟁 이론을 세

원으로 구분하였는데, 첫째는 전쟁을 시작함에 있어서의 정의의 영역이고, 둘째는 전쟁 수행 과정상의 정의의 영역이며, 마지막은 전쟁 종식 이후의 정의의 영역이다. 제시문에서는 전쟁 종식 이후 '국민의, 국민에 의한, 국민을 위한 정부' 수립이 보장되어야 함을 주장하고 있다. **정답 ③**

[오답피하기]

- ① 왈처는 국제 평화를 위해 전쟁이 정당성을 얻어야 한다고 본다.
- ② 왈처는 무조건적, 무제한적 전쟁은 도덕적으로 정당화될 수 없다고 본다.
- ④ 왈처는 자결주의에 입각한 내정 불간섭은 존중하지만, 대량 학살과 같은 일이 발생하고 이를 그 국가 국민이 스스로 해결할 수 없을 때에는 개입이 도덕적으로 필요하다고 보았다.
- ⑤ 왈처는 개전에 있어서는 정당화될 수 없는 전쟁을 수행하는 경우라도 전쟁 수행의 과정은 정의롭게 이끌어져야 한다고 주장한다.

8. 분배 정의와 관련된 입장 비교 이해

정답 해설 : 같은 소유 권리로서의 정의를 강조한 노직, 윤은 필요에 따른 분배를 강조한 마르크스, 병은 자연적 우연성은 최소 수혜자를 포함한 사회 구성원 모두에게 이익이 되도록 활용될 수 있음을 주장한 롤스이다. 롤스는 공정으로서의 정의를 주장하면서 사회 구조는 사회적 약자의 협력을 이끌 수 있게끔 구성되어야 한다고 보았다. 따라서 그에게 사회는 사회 구성원의 상호 이익을 위한 협동체이다. **정답 ⑤**

[오답피하기]

- ① 노직은 국가는 공정한 거래가 이루어지도록 해야 하며, 취득과 이전의 과정에서 부정의가 발생할 경우 이를 교정해야 한다고 주장하였다.
- ② 마르크스는 노동분업은 소외된 노동을 해방시키는 것이 아니라 오히려 노동의 소외를 심화시킨다고 보았다.
- ③ 노직은 롤스와 달리 타고난 재능과 같은 우연적 요소 또한 개인의 것이라고 보았다.
- ④ 롤스는 마르크스와 달리 사적 소유권을 기본적 권리로 인정하였다.

9. 내부 고발에 대한 입장 비교 이해

정답 해설 : (가)는 내부 고발을 조직의 자체적 개선이 좌절될 경우 불가피한 것으로 이해한다. 반면에 (나)는 내부 고발을 조직에 대한 의무 위반으로 규정하여 반대하고 있다.

나. 내부 고발이 조직에 이익이 되지 못한다는 (나)와 달리 (가)는 내부 고발이 장기적으로 조직의 이익을 위해 불가피하게 선택해야 하는 것으로 주장하고 있다.

라. 내부 고발자가 내부 고발로 인한 해악을 깨닫지 못하고 있다고 본 (나)와 달리 (가)는 내부 고발이 조직에 끼치는 당장의 피해가 있음을 인정하고 있다. **정답 ④**

[오답피하기]

- 가. (나)도 조직의 이익을 보호할 책무를 강조하고 있다.
- 나. (가)는 내부 고발이 조직의 과오에 대한 자체적 개선이 좌절될 경우 발생한다고 보므로 내부 고발만이 조직의 비리를 해결하는 수단이라고 인식하고 있다고 볼 수 없다.

10. 환경 윤리에 관한 입장 비교 이해

정답 해설 : 같은 데카르트, 윤은 레건, 병은 테일러이다. 나. 테일러는 인간은 본질에서 다른 생명체보다 우월하지 않음을 주장한다. 데카르트의 입장에 따른다면 인간만이 도덕적 지위를 가지게 되며, 레건의 입장에 따르면 삶의 주체로서의 동물만이 인간과 동등한 도덕적 지위를 갖는다. **정답 ③**

[오답피하기]

- 가. 데카르트는 동물을 영혼이 없는 기계로 보았기 때문에 동물이 영혼과 육체의 단순한 결합체라고 인식하지 않는다.
- 나. 동물을 단지 인간의 수단으로만 취급하지 않도록 해야 한다는 주장은 레건과 테일러 모두에 해당한다.

11. 기업의 사회적 책임에 대한 이해

정답 해설 : 제시문의 강연자는 환경오염과 같은 부정적 외부 효과에 대한 책임은 기업에게 있음을 주장하면서 "기업은 자유 시장에서 이윤 극대화 이외의 사회적 책임을 지지 않아도 된다."라는 주장을 반박하고 있다. 제시문에서 강연자는 이윤이 감소하더라도 사회적 책임을 수행해야 함을 주장하고 있다. **정답 ①**

[오답피하기]

- ② 강연자는 기업 활동으로 인한 환경오염에 대해 기업이 책임져야 함을 주장한다.
- ③ 강연자는 기업 활동으로 인한 환경오염이 미래 세대에 부담을 줄 수도 있음을 주장한다.
- ④ 강연자는 기업의 이윤이 감소하더라도 기업이 사회적 문제에 대해 적극적으로 책임져야 한다고 주장한다.
- ⑤ 강연자는 환경오염과 같은 시장 실패의 사례에서 그 처리 비용을 기업이 아닌 일반 시민이 부담하고 있다는 사실을 지적하고 있다.

12. 다문화주의의 옹호 논거 이해

정답 해설 : 제시문의 '나'는 테일러이며, '어떤 학자'는 베리이다. 테일러는 다문화주의가 사회 통합을 저해할 수 있다고 보는 베리에 대해 다문화주의가 소수집단으로 하여금 국가에 대한 충성심을 갖게 함으로써 사회 통합에 기여할 것임을 주장할 수 있다. **정답 ⑤**

[오답피하기]

- ① 베리는 집단 간 문화의 경계가 실제로 존재하지 않는다고 본다.

- ② 테일러는 기본적 권리가 문화적 맥락 속에서 실질적으로 행사될 수 있다고 본다.
- ③ 베리는 다문화주의가 법 적용의 일반성을 깨뜨릴 수 있음을 주장한다.
- ④ 테일러는 차별화된 권리의 인정과 보편적 인권이 양립할 수 있음을 주장한다.

13. 헤의 원조에 대한 롤스와 싱어의 입장 비교

정답 해설 : 갑은 롤스, 을은 싱어이다. 싱어는 공리주의적 입장에서 가난한 사람들에게 대한 원조가 결과적으로 인류 전체의 행복을 증진시킬 것이라고 주장한다. **정답 ④**

[오답피하기]

- ① 롤스는 모든 만민이 질서 정연한 만민이 된다면 상이한 만민 간의 부의 차이를 좁힐 이유가 없음을 주장한다.
- ② 롤스가 말하는 질서 정연한 사회의 가장 중요한 요건은 인권의 보장이다. 롤스는 인권의 강조가 빈곤과 기타 문제 해결에 도움이 된다고 본다.
- ③ 지역, 국가의 경계를 넘어 모든 사람의 이익을 동등하게 고려해야 한다는 싱어의 입장에 따른 경우 옳은 진술이다.
- ⑤ 롤스는 질서 정연한 사회로의 전환을 통해 인권이 보장됨으로써 절대 빈곤이 해결될 수 있도록 원조가 의무의 차원에서 필요하다고 본다. 싱어는 절대 빈곤에 처한 사람에 대한 원조는 보편적 의무에 해당한다고 본다.

14. 벤담과 칸트의 형벌에 대한 입장 비교 이해

정답 해설 : 갑은 유용성의 원리를 바탕으로 형벌 이론을 세운 벤담, 을은 응보주의를 주장한 칸트이다.

ㄱ. 벤담은 칸트와 달리 형벌로 인한 범죄자의 고통이 위법 행위로 인한 이익보다 커야 함을 주장한다.

ㄴ. 벤담은 형벌의 목적을 범죄 억지와 교화에 둔다.

ㄷ. 칸트는 형벌은 죄에 대한 책임을 인정하는 것으로, 이는 결국 범죄자의 인격을 존중하는 것이라고 본다. **정답 ④**

[오답피하기]

ㄴ. 칸트는 형벌의 유용성과 무관하게 죄에 상응하는 형벌이 내려져야 한다고 주장한다.

15. 아도르노의 문화 산업 이해

정답 해설 : 제시문은 아도르노의 입장에 해당한다. 그는 자본주의 사회에서의 상업화된 대중문화를 문화 산업이라고 부른다.

ㄱ. 아도르노는 대중 예술품의 주된 가치는 시장 가격에 의해 정해진다고 본다.

ㄴ. 아도르노는 문화 산업은 대중을 무비판적이며 수동적으로 만든다고 본다. 그는 이를 통해 현실 사회의 모순이 은폐되고 있다고 주장한다. **정답 ②**

[오답피하기]

ㄴ. 아도르노는 지배계급의 통제 수단으로 문화 산업이 이용되고 있다고 주장한다. ㄷ. 아도르노에 의하면 개인이 고유한 체험이라고 생각하는 것은 착각으로서 문화 산업이 지니는 획일화와 사이비 개성화의 결과물일 뿐이다.

16. 규칙 공리주의에 대한 이해

정답 해설 : (가)는 규칙 공리주의에 해당한다. 규칙 공리주의의 입장에서는 사회적 유용성을 극대화할 가능성이 큰 규칙을 따를 것을 갑에게 조언할 것이다. **정답 ⑤**

[오답피하기]

- ① 규칙 공리주의는 개인의 선이 아닌 사회의 더 큰 선을 산출해야 함을 강조한다.
- ② 칸트의 입장에서 제시할 수 있는 조언에 해당한다.
- ③ 규칙 공리주의의 입장에서 제시할 조언이 아니다.
- ④ 자연법 윤리를 주장한 아퀴나스가 제시할 조언에 해당한다.

17. 종교와 과학의 관계에 대한 입장 비교

정답 해설 : 갑은 엘리아데, 을은 도킨스이다. 도킨스는 "만들어진 신"이라는 책에서 진화론과 유전자 결정론을 바탕으로 초자연적인 창조적 지성은 없으며 자연은 물리학으로 충분히 설명 가능함을 주장한다. **정답 ③**

[오답피하기]

- ① 프로이트의 주장에 해당한다.
- ② 엘리아데에 따르면 종교적 인간에게 자연은 성스러운 것으로 체험된다.
- ③ 도킨스는 인간의 윤리적 행위도 과학에 의해 설명 가능하다고 본다.
- ⑤ 엘리아데의 주장에만 해당한다.

18. 음식과 관련된 윤리 이해

정답 해설 : (가)는 논어에서 발제한 것으로 공자의 식생활과 관련된 내용이다. (나)는 음식과 관련된 불교의 계율들이다. 공자는 음식을 먹는 것에도 예의와 규칙, 그리고 절제가 있었음을 보여 주고 있다. **정답 ②**

[오답피하기]

- ① 공자는 음식 섭취의 과정에서 인간다운 품위를 추구해야 한다고 보았다.
- ③ '밭우의 음식은 수많은 연기의 과정을 거친 것이다.'라는 내용에서 추론할 수 없다.
- ④ 불교에서는 오신채가 화와 음욕을 불러와 수행에 방해가 된다고 보아 이를 먹지 말 것을 주장하였다. 이는 먹는 것과 수행을 연계시켰음을 보여 준다.
- ⑤ 공자는 술을 어지러운 정도로 마시지 않았다고 했으며, 불교에서는 식사는 오전 중 한 번으로 축합을 말하고 있는데 이런 내용들을 통해 음식을 섭취할 때도 절제를 강조했음을 추론할 수 있다.

19. 과학자의 윤리적 책임에 대한 이해

정답 해설 : 갑~정 중 한 사람만 주장하는 내용이나 모두가 부정하는 내용을 찾으면 된다.

ㄱ. 병의 주장에만 해당한다.

ㄴ. 정외 주장에만 해당한다.

ㄷ. 갑의 주장에만 해당한다. **정답 ④**

[오답피하기]

ㄹ. 병과 정만 부정의 대답을 할 질문에 해당한다.

20. 악성 댓글에 대한 규제 방안 비교 이해

정답 해설 : 갑은 악성 댓글에 대해 자율적 규제를 주장하는 반면에 을은 자율적 규제 외에도 제도적 규제가 병행되어야 함을 주장하고 있다. 따라서 토론의 핵심 쟁점은 '사이버 공간의 악성 댓글 문제 해결을 위해 제도적 규제가 필요한가?'가 될 것이다. **정답 ①**

[오답피하기]

- ②, ③, ④ 갑과 을 모두 인정하는 내용으로 쟁점이 되지 않는다.
- ⑤ 갑, 을이 논의하고 있는 주제와 거리가 멀다.

제 4 교시

사회탐구 영역(생활과 윤리)

성명 수험 번호

1. ㉠에 들어갈 진술로 가장 적절한 것은?

윤리학은 삶의 구체적인 상황에서 새롭게 대두되는 실천적 문제에 대한 해답을 제시해야 한다. 그런데 20세기 중반에 논리 실증주의의 영향을 받아 도덕 언어의 논리적 명료화에 주력하는 새로운 윤리학이 등장하였다. 당시 윤리학은 도덕 판단이 단지 감정의 표현이나 명령일 뿐이므로 무의미하다는 결론에 도달하기도 하였다. 나는 이러한 윤리학이 ㉠ 고 생각한다.

- ① 도덕 판단의 근거가 되는 규범 체계의 필요성을 강조하였다
- ② 도덕적 추론에 대한 가치중립적 분석의 중요성을 간과하였다
- ③ 도덕적 풍습을 있는 그대로 기술하는 것이 중요함을 강조하였다
- ④ 도덕 언어의 분석보다 도덕 문제의 해결이 중요함을 간과하였다
- ⑤ 도덕적 지식의 성립 가능성에 대한 탐구의 필요성을 간과하였다

2. 다음 토론의 핵심 쟁점으로 가장 적절한 것은?

갑: 임상 시험이 정당화되기 위해서는 '충분한 정보에 근거한 자발적 동의'가 필요합니다. 이러한 동의 없이 임상 시험을 해서는 안 됩니다.
 을: 찬성합니다. 다만 어린이는 사고 능력이 부족해서 충분한 정보에 근거한 자발적 동의가 불가능하므로 임상 시험에 참여할 수 없습니다.
 갑: 아닙니다. 어린이의 경우 부모의 대리 동의를 통해 임상 시험에 참여할 수 있습니다. 그래야만 난치병 아동 환자를 위한 신약 개발도 가능해집니다.
 을: 그렇지 않습니다. 임상 시험에서는 피험자 자신의 동의가 필수적입니다. 대리 동의는 단지 개인적 보상을 목적으로 이루어질 수도 있기 때문입니다.

- ① 임상 시험에서 부모의 대리 동의를 인정해야 하는가?
- ② 난치병 치료제 개발은 반드시 임상 시험을 거쳐야 하는가?
- ③ 임상 시험은 사회적 효용이 있는 경우에만 허용되어야 하는가?
- ④ 개인적 보상을 목적으로 행해지는 임상 시험도 정당화될 수 있는가?
- ⑤ 임상 시험에서 피험자에 대한 동의 절차가 사전에 이루어져야 하는가?

3. 다음 사상가가 부정의 대답을 할 질문으로 옳은 것은? [3점]

인류는 지구 상에 계속 존재해야 한다. 이를 위해서는 사고의 전환이 요청된다. 전통적 윤리는 인간적 삶의 전 지구적 조건과 종(種)의 먼 미래와 실존을 고려할 필요가 없었다. 그러나 이제 우리는 자연에 대한 책임, 미래 지향적 책임, 미래 세대의 삶의 조건에 대한 책임까지 숙고해야 한다. 이러한 책임은 단순히 상호적 권리와 의무로만 설명될 수 없다. 우리에게 요청되는 책임은 자녀에 대한 부모의 책임처럼 일반적이고 절대적인 책임이다.

- ① 인간과 자연은 공존을 위해 서로를 책임져야 하는가?
- ② 책임의 대상과 범위에 미래 세대도 포함시켜야 하는가?
- ③ 인류의 존속 가능성을 파괴하지 않도록 행동해야 하는가?
- ④ 인간은 예견할 수 있는 모든 결과에 대해서 책임져야 하는가?
- ⑤ 책임질 수 있는 능력은 책임져야 하는 당위로 연결되어야 하는가?

4. 동양 사상이 갑, 을의 입장으로 가장 적절한 것은?

갑: 삶과 죽음은 차별이 없는데, 어찌 그것을 근심하겠는가? 만물은 하나이나 사람들은 아름다운 것을 신기하다 하고 추악한 것을 썩어 냄새난다고 한다. 썩어 냄새나는 것이 신기한 것이 되고 신기한 것이 다시 썩어 냄새나는 것이 되는 법이다.
 을: 사람도 잘 섬기지 못하면서 어떻게 귀신 섬기는 일을 할 수 있겠으며, 삶도 아직 알지 못하거늘 어떻게 죽음을 알 수 있겠는가? 백성이 의롭게 되는 일에 전력을 다하고, 귀신을 공경하되 멀리하는 것이 지혜로움이라고 할 수 있다.

- ① 갑: 삶과 죽음은 계속 반복되므로 분별되어야 한다.
- ② 갑: 삶과 죽음은 좋아하거나 싫어할 대상이 아니다.
- ③ 을: 현실적 삶을 긍정하고 제사 의례를 근절해야 한다.
- ④ 을: 죽음의 공포를 극복하기 위해서 의로움에 힘써야 한다.
- ⑤ 갑, 을: 현세에서의 도덕적 실천이 내세에서의 삶을 결정한다.

5. 갑, 을의 입장으로 옳지 않은 것은? [3점]

갑: 성은 '최대한의 책임과 최소한의 성적 자유'를 지향해야 한다. 성은 그것의 자연적 결과인 출산을 통해 가정에서의 안정된 자녀 양육으로 이어져야만 한다. 성의 가장 중요한 목표는 출산에 대한 책임과 양육의 안정성에 있다.
 을: 성은 '최소한의 책임과 최대한의 성적 자유'를 지향해야 한다. 성에 관한 결정은 타인에게 피해를 주지 않는 범위 내에서 개인의 자유의사에 근거해야 한다. 따라서 강제와 무지, 기만에 의해 이루어진 성은 정당화될 수 없다.

- ① 갑: 성은 중족 보존이라는 생식적 가치를 중시해야 한다.
- ② 갑: 성은 혼인 관계 내에서만 도덕적으로 허용될 수 있다.
- ③ 을: 성은 개인의 자발적 의지와 선택이 전제되어야만 한다.
- ④ 을: 성은 개인의 권리를 침해하지 않아야 정당화될 수 있다.
- ⑤ 갑, 을: 성은 행위의 결과와는 무관한 개인 간 합의의 문제이다.

6. 갑, 을의 입장에 대한 옳은 설명을 <보기>에서 고른 것은?

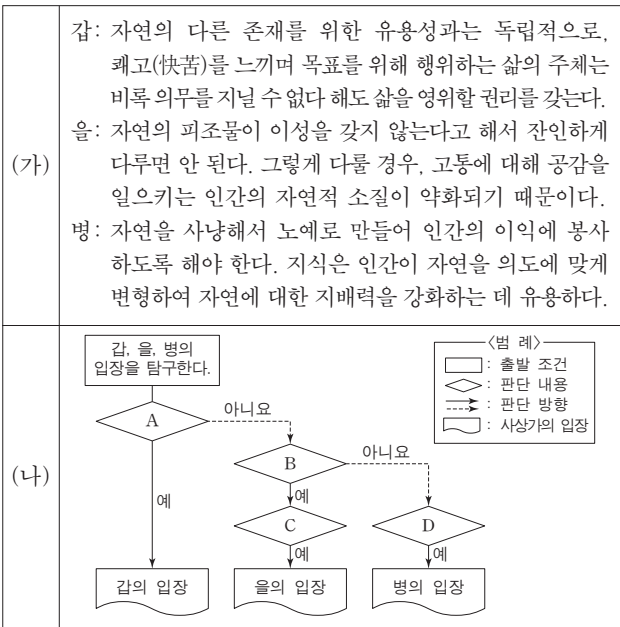
갑: 장발장은 전과자 신분을 숨기고 시장이 되었어. 하지만 정보 사회에서는 사람들이 잊거나 지우고 싶은 정보가 인터넷에 남아 있어서 타인이 볼 수 있지. 따라서 자신이 원하지 않는 정보를 삭제할 수 있는 '잊힐 권리'를 보장해야 해.
 을: 장발장이 아무리 시민을 위해 봉사했다 하더라도 그를 시장으로 뽑을 때 사람들이 그의 과거를 알아야만 했다고 봐. 정보 사회에서는 누구나 그러한 정보에 접근할 수 있어야 하지. 사람들이 알아야 할 정보라면 삭제를 금지해야 해.

< 보기 >

- ㄱ. 갑: 개인에게 자기 정보에 대한 삭제권이 있어야 함을 주장한다.
- ㄴ. 갑: 잊힐 권리 보장이 알 권리 침해로 이어짐을 강조한다.
- ㄷ. 을: 사생활 보호가 공익을 위해 제한될 수 있음을 주장한다.
- ㄹ. 갑, 을: 자기 정보에 대한 배타적 관리권이 절대적임을 강조한다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

7. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~D에 해당하는 적절한 질문만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

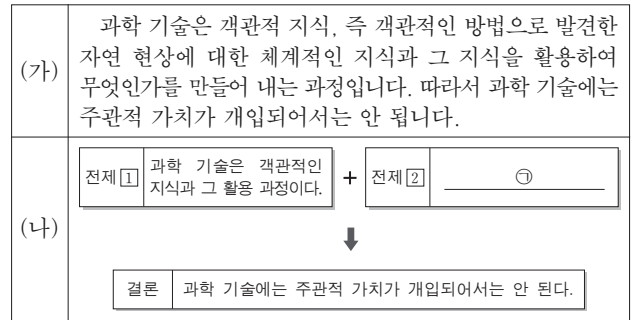


< 보기 >

- ㄱ. A: 인간이 아닌 동물도 권리를 지닐 수 있는가?
- ㄴ. B: 자연인의 어떠한 존재도 수단으로 대해서는 안 되는가?
- ㄷ. C: 인간만이 도덕적 의무를 실천할 능력을 소유하는가?
- ㄹ. D: 자연의 내재적 가치를 이해하여 자연을 지배해야 하는가?

- ① ㄱ, ㄷ ② ㄱ, ㄹ ③ ㄴ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄷ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

8. (가)의 주장을 (나) 그림으로 나타낼 때, ㉠에 대한 반론의 근거로 가장 적절한 것은? [3점]



- ① 과학 기술은 객관적인 기준에 의해서만 평가되어야 한다.
- ② 모든 지식은 활용의 맥락에서 주관적 도덕 판단을 요구한다.
- ③ 과학적 사실과 주관적 가치는 별개의 독립된 영역에 속한다.
- ④ 모든 지식은 객관적 진위를 판별할 수 있는 인식론적 대상이다.
- ⑤ 객관적 지식의 활용은 그 목적 설정을 위해 가치 판단을 배제해야 한다.

9. 다음 가장 편지에서 강조하는 내용으로 가장 적절한 것은?

○○에게

요즘 언론에서 가정 내의 폭력에 관한 기사를 쉽게 볼 수 있네. 부모와 자녀 간의 친밀한 관계는 부자자효(父子子孝)의 정신을 통해 강화될 수 있단네. 사람이 개와 말을 기를 적에도 모두 음식으로 길러 주는데, 만약 부모를 봉양만 하고 공경함이 없으면 개와 말을 기르는 것과 무엇이 다르겠는가. 이처럼 효도는 봉양만 해서 되는 것이 아니라 공경하는 마음[敬]이 바탕이 되어야 하네. 자애의 경우에는 부모가 자녀를 위한 마음만으로 억지로 이끌려고 해서는 안 되네. 힘으로는 도(道)로 이끌 수 없으니, 내가 선택하고자 하면 상대방도 선택하지 않겠는가. ... (후략)...

- ① 효의 정신적인 측면보다 물질적인 측면이 더 중요하다.
- ② 자녀의 옳지 않은 행동은 강제로라도 교정해 주어야 한다.
- ③ 부모의 역할을 다하면서 도덕적인 모범을 보여 주어야 한다.
- ④ 자녀를 위하는 마음으로 행하는 행위는 모두 자애에 속한다.
- ⑤ 부모의 경제적 보살핌을 받기 위해 자녀는 효도를 행해야 한다.

10. 갑, 을 사상가들 중 적어도 한 사람이 긍정의 대답을 할 질문만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

갑: 모든 집단은 사회적 조화를 이룰 수 있다. 개인의 이기심은 합리성이나 선의지의 성장에 의해 점진적으로 견제되고 있으며, 이러한 과정은 계속 진행될 것이기 때문이다.
 을: 어떤 집단적 힘이 약자를 착취할 때, 대항 세력이 견제하지 않는 한 그 힘은 사라지지 않을 것이다. 집단 간의 관계는 지극히 정치적이므로 항상 윤리적인 것은 아니다.

< 보기 >

- ㄱ. 사회 갈등의 원인이 개인의 이기심에 있는가?
- ㄴ. 사회 갈등의 해법이 권력 불균형 유지에 있는가?
- ㄷ. 사회 정의의 실현을 위해 선의지의 함양이 필요한가?
- ㄹ. 사회 정의의 실현을 위해 강제력의 사용이 필요한가?

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄴ, ㄹ ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄷ ⑤ ㄱ, ㄷ, ㄹ

11. (가)를 주장한 사상가가 (나)의 상황 S1~S4에 대해 제시할 주장으로 옳지 않은 것은? [3점]

(가)	차등의 원칙은 '그의 ~에 따라서 각자에게' 라는 구절을 완성하려는 정형(定型)적인 정의의 원칙이다. 그런데 고정된 정형적 원칙은 개인의 선택의 자유를 침해할 수 밖에 없다. 따라서 비정형적인 정의의 원칙에 입각한 소유 권리론만이 개인의 자유를 침해하지 않는다.
(나)	S1: 갑은 정당한 노동으로 재화 g를 취득했다. ↓ S2: 을은 갑에게서 g를 자유롭게 양도받았다. ↓ S3: 병은 을에게서 g를 강제적으로 빼앗았다. ↓ S4: 정은 병에게서 g를 자유롭게 양도받았다.
	* 화살표(↓)는 상황(S)의 결과를 나타낸다.

- ① S1에서 갑은 g에 대한 소유 권리를 지닌다.
- ② S1이 정의로운 분배 상황이라면 S2도 그렇다.
- ③ S3에서 을은 g에 대한 소유 권리를 지닌다.
- ④ S4는 S3과 달리 정의로운 분배 상황이다.
- ⑤ S4에서 정은 g에 대한 소유 권리가 없다.

12. 갑은 부정, 을은 긍정의 대답을 할 질문으로 옳은 것은? [3점]

형벌의 선한 결과가 형벌 자체의 악보다 크다면 형벌을 부과해야 합니다. 사형과 같은 형벌의 남용은 인간을 개선시키지 못합니다. 사형보다는 중신 노역형이 범죄 억제력이 큼니다.

형벌은 범죄자가 처벌받아야 할 행위를 의욕했기 때문에 가해져야 합니다. 사형은 살인에 상응하는 보복을 위한 것으로서, 인간성을 해치는 죄책감으로부터 사형수를 해방시켜 줍니다.



갑



을

- ① 사형은 유용성의 원리가 아니라 인간 존중의 이념에 위배되는가?
- ② 형벌의 목적은 응분의 보복이 아니라 범죄의 예방에 있는가?
- ③ 사형제는 보다 효과적인 형벌 제도가 있으므로 폐지되어야 하는가?
- ④ 범죄자는 응분의 보복을 의욕했기 때문에 반드시 처벌받아야 하는가?
- ⑤ 사형제는 동등성의 원리에 따라 공적 정의를 실현하기 위한 수단인가?

13. (가)의 입장에 비해 (나)의 입장이 갖는 상대적 특징을 그림의 ㉠~㉣ 중에서 고른 것은?

(가) 사회적 약자에 대한 적극적 우대 정책은 또 다른 차별을 가져오기 때문에 거부되어야 한다. 사회적 약자라는 이유만으로 기회의 평등에서 예외를 인정하거나, 과거의 불평등을 잘못이 없는 후대에게 책임지우는 것은 부당하다.

(나) 사회적 약자에 대한 적극적 우대 정책을 실시해야 한다. 오랫동안 부당한 차별로 고통받았던 사람들에게 응분의 보상을 하고, 사회 전체의 평화와 행복을 증진하는 등 여러 사회적 가치를 실현해야 한다.

- X: 평등의 실질적인 측면보다 형식적인 측면을 중시하는 정도
- Y: 과거의 차별에 대한 사회·경제적 보상을 중시하는 정도
- Z: 차별을 줄이기 위해 인종, 종교, 성별 등의 다양성을 중시하는 정도

- ① ㉠ ② ㉡ ③ ㉢ ④ ㉣ ⑤ ㉣

14. 갑, 을의 입장에 대한 설명으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 프로테스탄트의 금욕은 향락과 낭비를 막는다. 이러한 금욕으로 인해 재화의 획득이 구원의 증표로 정당화되었다. 금욕을 바탕으로 한 영리 활동이 근대 기업가의 소명이라면, 노동은 근대 노동자의 소명이다.

을: 임금은 임금답고 신하는 신하다워야 한다. 임금이 나라를 다스릴 때에는 백성들의 신뢰를 얻어야 하며, 쓸쓸이를 줄이고 백성들을 사랑해야 한다. 신하는 먼저 맡은 직분을 경건히 수행하고 녹봉은 그 다음에 생각해야 한다.

- ① 갑은 경제적으로 부유하다면 일을 하지 않아도 된다고 본다.
- ② 갑은 금욕적 태도와 자본주의 정신이 양립 불가능하다고 본다.
- ③ 을은 직업을 통해 최대한의 이익을 추구해야 한다고 본다.
- ④ 을은 각자가 자기의 직분에 충실할 때 공동체가 유지된다고 본다.
- ⑤ 갑, 을은 부의 축적의 궁극적인 정당화 근거를 금욕에서 찾는다.

15. 다음 글에서 강조하는 내용으로 가장 적절한 것은?

음식물에 대한 욕망은 자연적이다. 먹고 마시는 욕망을 추구함에 있어서 잘못된 경우는 주로 지나친 쪽으로 잘못된 것이다. 사실 어떤 것이든 더 이상 먹고 마실 수 없을 때까지 먹고 마시는 것은 양에 있어 자연에 따르는 것을 넘어서는 것이다. 이런 이유로 사람들은 마땅한 것을 넘어 자신의 배를 채우는 사람을 폭식가(暴食家)라고 부른다. 이런 사람이 바로 지나칠 정도로 노예적인 사람이다.

- ① 먹는 행위를 통해 문화적 정체성을 형성해야 한다.
- ② 먹는 행위는 인간의 이성 에 의해 조절되어야 한다.
- ③ 먹는 행위를 통해 개인적 취향의 차이를 드러내야 한다.
- ④ 먹는 행위를 통해 인간은 자연의 순환 과정에 참여해야 한다.
- ⑤ 먹는 행위는 공동체의 동질감과 연대감 형성에 기여해야 한다.

16. 갑, 을 사상가들의 입장에 대한 설명으로 옳은 것은? [3점]

갑: 법이나 정책은 원초적 입장에서 합의한 정의의 원칙을 위반해서는 안 된다. 시민 불복종은 제1 원칙인 평등한 자유의 원칙이나 제2 원칙 중 공정한 기회 균등의 원칙에 대한 현저한 위반에 국한되어야 한다.
 을: 법에 대한 존경심보다는 먼저 정의에 대한 존경심을 길러야 한다. 법에 대한 존경심 때문에 선량한 사람조차도 불의의 하수인이 될 상황이라면 그 법을 어겨라. 양심에 따라 그 법에 저항하라.

- ① 갑은 불복종이 공개적으로 이루어질 필요가 없다고 본다.
- ② 갑은 불복종에 따른 처벌을 감수하는 것이 옳지 않다고 본다.
- ③ 을은 양심에 어긋나는 모든 법에 불복종해야 한다고 본다.
- ④ 을은 공동체의 정의감을 불복종 정당화의 최종 근거로 본다.
- ⑤ 갑, 을은 불복종을 정의의 실현을 위한 합법적 행위로 본다.

17. 그림의 강연자가 지지할 주장으로 적절하지 않은 것은?

인간은 낯선 공간 안에 던져진 상태로 살아가는 것이 아닙니다. 오히려 인간은 그 공간에 친숙해지며 그 공간에서 자신의 삶을 지속할 수 있는 근거를 찾아냄으로써 거주(居住)하고자 합니다. 인간은 집 밖의 세계에서 일을 하고 나서 다시 자기 집의 보호로 돌아오게 됩니다. 이런 양극적 긴장과 관련된 양 측면은 모두 필수적이므로, 거주 공간은 외부 세계에 대해 열릴 수 있는 닫힌의 공간이자 자기 삶의 중심입니다. 이렇듯 인간의 거주는 특정한 장소에 뿌리를 내리는 것이며, 안정성을 느낄 수 있는 안주(安住)이어야 합니다.



- ① 인간에게 거주 공간은 자기 세계의 중심이어야 한다.
- ② 인간은 자신의 거주 공간을 스스로 만들어 나가야 한다.
- ③ 인간의 거주 공간은 집 밖의 세계와는 구분되어야 한다.
- ④ 인간에게 거주 공간은 편안하고 친숙한 인식치가 되어야 한다.
- ⑤ 인간의 거주 공간은 외부를 지향하지 않는 닫힌 공간이어야 한다.

18. 다음 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

폭력을 줄이는 것도 중요하지만, 폭력을 예방하는 것이 더 중요하다. 전자는 소극적 평화를 목표로 하지만, 후자는 적극적 평화를 지향하는 것이다. 따라서 전쟁, 테러, 폭행 등 신체에 직접 해를 가하는 직접적·물리적 폭력이 제거된 소극적 평화 상태뿐만 아니라, 억압, 착취 등의 구조적 폭력과 종교와 사상, 언어와 예술, 과학과 법, 대중 매체와 교육의 내부에 존재하는 문화적 폭력까지 모두 사라진 적극적 평화 상태를 추구해야 한다. 또한 목적이 수단을 정당화할 수 없듯이, 평화는 평화적 수단으로만 이루어져야 한다.

- ① 적극적 평화를 위한 직접적인 폭력 사용은 인정되어야 한다.
- ② 직접적인 폭력의 제거가 간접적인 폭력의 제거보다 중요하다.
- ③ 빈곤, 인권 침해 등으로 인간 삶의 질이 저하되는 상태도 폭력이다.
- ④ 국제 평화 개념은 국가 간에 전쟁이 없는 상태로 국한되어야 한다.
- ⑤ 폭력의 개념은 공인되지 않은 비합법적인 무력의 사용으로 한정된다.

19. (가)의 갑, 을, 병의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~D에 해당하는 적절한 진술만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

(가)	<p>갑: 전 세계 사람들의 이익은 그 사람의 국적과 상관없이 동등하게 고려되어야 한다. 우리 모두는 세계 시민으로서 전 지구적 차원의 원조에 동참해야 한다.</p> <p>을: 우리를 불가침의 개인들로 간주하는 정의로운 국가는 최소 국가뿐이다. 원조는 개인의 자유로운 선택에 근거해야 한다.</p> <p>병: 만민은 정의롭거나 적정 수준의 사회 체제로 나아가는 데 있어서 불리한 여건으로 인해 고통받고 있는 사회의 국민들을 도와야 한다.</p>
(나)	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p style="text-align: center;"><법 레></p> <p>A: 갑만의 입장 B: 을만의 입장 C: 병만의 입장 D: 갑과 병만의 공통 입장</p> </div>

<보기>

ㄱ. A: 원조는 인류의 행복 증진을 위한 의무 이행이어야 한다.
 ㄴ. B: 원조의 의무를 실행하기 위한 과세는 강제 노동과 같다.
 ㄷ. C: 원조의 대상은 질서 정연한 빈곤국가까지도 포함해야 한다.
 ㄹ. D: 원조의 최종 목표는 국가 간의 경제적 불평등 해소이다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄹ ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄷ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

20. 갑, 을의 입장에 대한 옳은 설명을 <보기>에서 고른 것은?

갑: 예술 세계에서는 어떤 거짓말도 허용된다. 중요한 것은 오차 없는 진실이 아니라 아름다운 거짓이다. 아름다운 것에서 추악한 의미를 발견하는 사람은 타락한 사람이다. 아름다운 것에서 아름다운 의미를 발견하는 사람은 교양 있는 사람이다.
 을: 최고의 예술은 질서와 사랑을 통해 구현되며, 반항적이고 저급한 피조물을 기록하게 만든다. 예술의 목적은 인간의 종교를 강화하고, 인간의 윤리적 상태를 완전하게 만드는 데 있다. 예술은 이런 일들을 물질적으로 구현하는 것이다.

<보기>

ㄱ. 갑은 예술의 본질을 오직 예술 안에서 찾아야 한다고 본다.
 ㄴ. 을은 예술이 이상과 현실의 분리를 강조해야 한다고 본다.
 ㄷ. 을은 도덕적 목적이 예술 작품으로 구현되어야 한다고 본다.
 ㄹ. 갑, 을은 예술이 공동체의 질서 유지에 기여해야 한다고 본다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

* 확인 사항
 ○ 답안지의 해당란에 필요한 내용을 정확히 기입(표기)했는지 확인 하시오.

01. ④ 02. ① 03. ① 04. ② 05. ⑤ 06. ② 07. ① 08. ② 09. ③ 10. ⑤
11. ④ 12. ⑤ 13. ① 14. ④ 15. ② 16. ③ 17. ⑤ 18. ③ 19. ① 20. ②

1. 응용 윤리학(실천 규범 윤리학)과 메타 윤리학의 이해

정답 해설 : 응용 윤리학은 구체적인 삶의 영역에서 제기되는 다양한 윤리 문제를 해결하는 것을 목표로 삼는 학문인 반면, 메타 윤리학은 도덕적 언어나 의미의 분석과 도덕적 추론의 논리적 타당성을 입증하거나 정당화하는 것을 윤리학의 주요 과제로 삼는 학문이다. 따라서 응용 윤리학의 관점에서 볼 때, 메타 윤리학은 도덕 언어의 분석보다 도덕 문제의 해결이 중요함을 간과하고 있다고 주장할 수 있다. **정답 ④**

[오답피하기]

- ① 이론 규범 윤리학의 특징이다.
- ② 메타 윤리학은 도덕적 추론에 대한 가치중립적 분석의 중요함을 간과하지 않는다.
- ③ 기술 윤리학의 특징에 해당되는 진술이다.
- ⑤ 메타 윤리학은 도덕적 지식의 성립 가능성에 대한 탐구의 필요성을 중시한다.

2. 어린이의 임상 시험에 대한 윤리적 쟁점

정답 해설 : 갑은 임상 시험이 정당화되기 위해서는 '충분한 정보에 근거한 자발적 동의'가 필요하며 어린이의 경우 부모의 대리 동의를 통해 임상 시험에 참여할 수 있다는 입장이다. 반면 을은 임상 시험이 정당화되기 위해서는 '충분한 정보에 근거한 자발적 동의'에 근거해야 한다는 점은 동의하지만, 어린이의 경우 사고 능력의 부족으로 자발적 동의가 불가능할 뿐만 아니라 부모의 대리 동의는 개인적 보상을 목적으로 이루어질 수도 있으므로 피험자(어린이) 자신의 동의라고 볼 수 없다고 본다. 따라서 어린이는 임상 시험에 참여할 수 없다는 입장이다. 이렇게 갑, 을의 주요 토론 내용을 분석해 볼 때 토론의 핵심 쟁점은 임상 시험에서 부모의 대리 동의를 인정해야 하는지의 여부라고 할 수 있다. **정답 ①**

[오답피하기]

- ② 난치병 아동 환자를 위한 신약 개발은 갑이 제시하는 어린이 임상 시험에 대한 긍정적 고과의 사례이므로 토론의 핵심 쟁점이 될 수 없다.
- ③ 갑, 을 모두 '충분한 정보에 근거한 자발적 동의'에 따른 임상 시험의 허용을 인정하므로 토론의 핵심 쟁점이 될 수 없다.
- ④ 개인적 보상을 목적으로 행해지는 임상 시험의 정당화 여부가 토론의 핵심 쟁점이 될 수 없다.
- ⑤ 갑, 을 모두 긍정하는 입장이므로 토론 쟁점이 될 수 없다.

3. 요나스의 책임 윤리 이해

정답 해설 : 제시문은 요나스의 주장이다. 요나스는 인류가 지구상에 영원히 존재하기

위해서는 미래 세대와 자연에 대해 책임지는 자세를 가져야 한다고 주장 한다. 또한 그는 인간은 책임질 수 있는 유일한 존재이며 책임을 질 수 있기 때문에 책임을 갖게 되며, 책임 질 수 있는 능력은 책임져야 한다는 당위로 연결된다고 주장하였다. 이러한 그의 입장을 유추해 보면 인간과 자연은 공존을 위해 서로를 책임지는 것이 아닌 인간만이 자연에 대해 책임을 질 수 있으며 이로 인해 인간만이 책임을 갖게 된다고 볼 수 있다. **정답 ①**

[오답피하기]

- ② 요나스는 책임의 대상과 범위에 미래 세대도 포함시켜야 한다고 주장한다.
- ③ 요나스는 인류의 존속 가능성을 파괴하지 않도록 행동해야 한다고 주장한다.
- ④ 요나스는 인간은 예견할 수 있는 모든 결과에 대해 책임져야 한다고 주장한다.
- ⑤ 요나스는 책임질 수 있는 능력은 책임져야 하는 당위로 연결되어야 한다고 주장한다.

4. 장자와 공자의 죽음관 비교

정답 해설 : 갑은 장자이고 을은 공자이다. 장자는 삶과 죽음을 기(氣)가 모이고 흩어지는 것으로 보면서, 삶과 죽음에 차이가 없기에 죽음을 초연해야 한다고 주장한다. 따라서 장자에게 있어서 삶과 죽음은 좋아하거나 싫어할 대상이 아닌 사계절의 변화와 같이 자연스러운 변화의 과정이다. 공자는 죽을 이후의 삶에 대해서 관심을 갖기 보다는, 현재에서의 삶을 성실하게 수행할 것을 강조하였다. **정답 ②**

[오답피하기]

- ① 장자는 삶과 죽음이 계속 반복되는 것이 아닌 기(氣)의 모임과 흩어짐으로 이해한다.
- ③ 공자는 '귀신을 공경하되 멀리하는 것이 지혜로움'이라고 주장하므로 제사 의례를 근절해야 한다는 주장은 옳지 않다.
- ④ 공자는 죽음보다는 현재에서 도덕적으로 실천하는 삶에 더 관심을 가져야 한다고 강조한다.
- ⑤ 갑, 을 모두 내세에서 더 나은 삶을 위해 현재에서의 도덕적 실천을 강조하지는 않는다.

5. 보수주의적 성 윤리와 자유주의적 성 윤리 비교

정답 해설 : 갑은 성행위와 성관계의 목적을 오직 결혼에 의한 종족 번식에 두는 보수주의적 성 윤리의 입장이고, 을은 성이 수반하는 쾌락에서 성의 가치를 찾는 자유주의적 성 윤리의 입장이다. 보수주의적 성 윤리는 종족 보존이라는 생식적 가치를 중시하며, 혼인 관계 내에서만 성행위가 도덕적으로 정당화될 수 있다고 주장하는 반면, 자유주의적 성 윤리는 개인의 자발적 의지와 선택이 전제되며 개인의 권리를 침해하지 않는 상태에서 최대한의 성적 자유를 지향해야함을 주장한다. 따라서 성은 행위의 결과와는 무관한 개인 간의 합의의 문제라고 보는 것은 을만의 입장이다. **정답 ⑤**

[오답피하기]

- ① 갑은 성의 목표는 출산에 대한 책임과 양육의 안정성에 있다고 본다.

- ② 갑은 성이 혼인 관계 내에서만 도덕적으로 허용될 수 있다고 본다.
- ③, ④ 을은 성에 관한 결정은 타인에게 피해를 주지 않는 범위 내에서 개인의 자유 의사에 근거해야 한다고 본다.

6. 잊힐 권리와 알 권리의 입장 비교

정답 해설 : 갑은 자신이 원하지 않는 민감한 정보들이 다른 사람들에게 공개되지 않도록 정보를 통제할 수 있는 '잊힐 권리'가 보장되어야 한다고 주장하는 반면, 을은 정보 사회에서는 누구나 자유롭게 정보에 접근할 수 있어야 하며 사람들이 알아야 할 정보라면 삭제할 수 있는 '알 권리'가 보장되어야 한다고 주장한다. 따라서 갑은 개인에게 자기 정보에 대한 삭제권이 있어야 함을 주장하고(가), 을은 사생활 보호가 공익을 위해 제한될 수 있음을 주장한다(나). **정답 ②**

[오답피하기]

- 나. 갑은 '알 권리'보다 '잊힐 권리'가 우선되어야 함을 강조하므로 '잊힐 권리'의 보장이 '알 권리' 침해로 이어진다고 보지 않는다.
- 리. 자기 정보에 대한 배타적 관리권이 절대적임을 강조하는 것은 갑만의 입장이다.

7. 환경 윤리의 다양한 관점 비교

정답 해설 : 갑은 레건, 을은 칸트, 병은 베이컨이다. 레건은 동물 권리론을 주장하면서 몇몇 동물은 삶의 주체로서 존중받아야 할 권리가 있다고 본다. 그는 삶의 주체가 되기 위해서는 기억, 지각, 믿음, 자기 의식, 의도, 미래에 대한 감각 등의 특성이 요구된다고 본다. 칸트는 인간 중심주의 관점을 지니고 있지만 동물이나 식물, 나아가 무생물까지도 함부로 대하는 것은 인간성을 훼손할 수 있기 때문에 바람직하지 않다고 본다. 베이컨은 인간 중심주의 관점을 지닌 사상가로 방향하고 있는 자연을 사냥해서 노예로 만들어 인간의 이익에 봉사하도록 해야 한다고 주장하며 인간을 위해 자연을 지배하고 활용해야 한다고 본다. 가. 갑은 인간이 아닌 동물도 권리를 지닐 수 있다고 주장하므로 긍정의 대답을, 을, 병은 인간만이 권리를 지닐 수 있다고 주장하므로 부정의 대답을 할 질문이다. 나. 을은 이성적 존재인 인간만이 도덕적 의무를 실천할 능력을 지녔다고 주장하므로 긍정의 대답을 할 질문이다. **정답 ①**

[오답피하기]

- 나. 인간 중심주의 관점을 지닌 을, 병 모두 부정의 대답을 할 질문이다.
- 리. 병은 자연을 수단적 가치로 이해하므로 부정의 대답을 할 질문이다.

8. 과학 기술의 가치 중립성에 대한 반론 탐구

정답 해설 : (가) 제시문은 과학 기술은 객관적 지식으로 발견한 자연 현상에 대한 체계적인 지식과 그 지식의 활용을 통해 무엇인가를 만들어 내는 과정이므로 과학 기술에 주관적 가치가 개입되어서는 안 된다고 주장한다. 따라서 (가)는 과학 기술의 가치 중립성을 긍정하는 입장이다. (나)는 제시문 (가)의 주장을 전제와 결론으로 구성되는

논리적 추론의 형식으로 재구성하였다. 따라서 ㉠에는 과학 기술의 가치 중립성을 긍정하는 입장을 지지하는 전제가 진술되어야 한다. 그러나 발문은 ㉠에 대한 반론의 근거를 묻고 있으므로 정답은 과학 기술의 가치 중립성을 부정하는 입장에 대한 진술을 찾으려면 된다. ㉡는 모든 지식은 활용의 맥락에서 주관적 도덕 판단을 요구한다는 입장인 윤리적 통제 필요성을 인정한다고 볼 수 있다. 따라서 과학 기술에 대한 가치 중립성을 부정하는 입장에 대한 근거가 되므로 ㉢에 대한 반론의 근거로 가장 적절하다. **정답 ㉡**

[오답피하기]

- ㉠, ㉡, ㉣, ㉤ 과학 기술의 가치 중립성을 긍정하는 입장에 대한 근거로 적절한 진술이다.

9. 바람직한 부자자효(父慈子孝)의 자세

정답 해설 : 가상의 편지의 필자는 부자자효(父慈子孝)의 정신을 통해 부모와 자녀의 친밀한 관계가 강화될 수 있다고 주장한다. 효(孝)는 공경의 마음(정신적 측면)이 바탕이 된 봉양(물질적 측면)이 되어야 하며, 자애(慈愛)는 부모가 자녀를 위한 마음만으로 자녀를 억지로 이끌어내는 자세가 아닌 부모가 신(善)의 모범을 보여주어 자녀를 도(道)로 이끄는 따사롭고 돈독한 사랑임을 강조하고 있다. **정답 ㉢**

[오답피하기]

- ㉠ 효의 정신적 측면인 공경의 마음이 바탕이 된 물질적 측면의 봉양을 강조한다.
- ㉡ 자녀의 옳지 못한 행동은 강제적 교정이 아닌 도(道)로서 이끌어야 한다고 본다.
- ㉢ 자녀를 위한 마음으로 억지로 자녀를 이끄는 행위는 자애가 아니라고 본다.
- ㉤ 효도는 경제적 보살핌을 받기 위해서가 아닌 마땅히 해야 할 자식 된 도리이다.

10. 개인 윤리와 사회 윤리의 관점 비교

정답 해설 : 갑은 개인의 양심을 함양하고 합리성이나 덕목을 실천하여 현대 사회에서 발생하는 윤리 문제들을 해결할 수 있다고 보는 개인 윤리적 관점을 가진 사상이고, 을은 집단 간의 관계는 지극히 정치적이므로 이러한 이기적 집단 간의 문제 해결은 개인의 도덕성 함양과 더불어 사회 구조와 제도를 개선하여 해결해야 한다고 보는 사회 윤리적 관점을 가진 사상이니 니부어이다. 니부어는 집단 속에서 이기주의적으로 되어 가는 인간의 성향과 힘의 불균등한 분배로 부정의가 지속되고 있기 때문에 외적 강제력을 동원하여 힘을 바탕으로 정의를 실현할 필요가 있다고 본다. 그러나 이러한 정치적 방법은 개인의 도덕성의 도움을 받아야 한다고 본다. 가. 갑, 을 모두 긍정의 대답을 할 질문이 된다. 갑의 경우 사회 갈등의 원인을 개인의 양심이나 윤리의식 등 개인의 도덕성에 중점을 두기 때문이며, 을의 경우 개인의 이기심이 집단의 형태로 표출된다고 보기 때문이다. 나. 갑, 을 모두 긍정의 대답을 할 질문이다. 리. 갑은 개인의 합리성이나 선의지의 성장에 의해 모든 집단은 사회적 조화를 이룰 수 있다고 주장하므로 부정의 대답을, 을은 외적 강제력을 동원하여 힘을 바탕으로 정의

를 실현할 필요가 있다고 주장하므로 긍정의 대답을 할 질문이다. **정답 ㉔**
[오답피하기]
 나. 갑, 을 모두 부정의 대답을 할 질문이다. 갑은 사회 갈등의 해법을 개인의 합리성과 선의지의 성장에서 찾고, 을은 권력의 불균등한 분배로 부정의가 지속되므로 서로 견제 할 수 있는 권력 균형을 통해 사회 갈등을 해결할 수 있다고 보기 때문이다.

11. 노조의 분배 정의 이해
정답 해설 : (가) 제시문은 자유 지상주의자 노조의 주장이다. 노직은 최소 국가만이 정당화 되며, 취득과 이전(양도)의 과정이 정당하면 그 과정을 통해 얻은 소유물에 대해서 개인은 절대적 권리를 갖는다고 주장한다. 또한 정부가 근로 소득에 세금을 부과하는 것은 시민에게 강제 노동을 강요하는 것과 같다고 보아 복지를 위한 국가의 재분배 정책을 지지하는 롤스의 분배 정의론에는 반대하였다. 따라서 S₁의 경우 을에 게서 강제로 뺏은 g를 정의 양도받았기 때문에 S₂는 정의로운 분배 상황이 아니다. **정답 ㉔**

[오답피하기]
 ① 갑은 정당한 노동으로 g를 취득했기 때문에 정당한 소유 권리를 지닌다.
 ② 정당한 노동으로 g를 취득한 갑이 g를 을에게 자발적으로 양도했으므로 을은 g에 대한 정당한 소유 권리를 지닌다.
 ③ S₁에서 병이 을에게서 g를 강제로 빼앗았기 때문에 g에 대한 정당한 소유 권리는 여전히 을에게 있다.
 ④ S₂에서 병은 g를 자발적으로 정에게 양도하였으나 g를 취득하는 과정이 정당하지 못하였으므로 교정의 원칙에 의거 정은 g에 대한 소유 권리를 갖지 못한다.

12. 형벌에 대한 베카리아와 칸트의 관점 비교
정답 해설 : 갑은 베카리아이고 을은 칸트이다. 베카리아는 범죄 예방 효과의 측면에서 볼 때, 사형보다는 종신 노역형이 효과적임을 들어 사형 제도의 폐지를 주장한다. 칸트는 형벌의 본질은 응보에 있으며, 응보주의에 바탕을 둔 사형은 인간을 다른 목적을 위한 수단으로 취급하는 것이 아니라 오히려 인간의 존엄성과 가치를 인정하는 것이라고 주장한다. 이러한 응보주의적 관점에서 칸트는 형벌에 있어서 공적인 정의가 의존하는 원리는 동등성의 원리라고 주장한다. **정답 ㉔**

[오답피하기]
 ① 갑, 을 모두 부정의 대답을 할 질문이다.
 ② 갑은 긍정, 을은 부정의 대답을 할 질문이다.
 ③ 갑은 긍정, 을은 부정의 대답을 할 질문이다.
 ④ 갑, 을 모두 부정의 대답을 할 질문이다.

13. 차별과 역차별의 입장 비교
정답 해설 : (가)는 사회적 약자에 대한 적극적 우대 정책은 또 다른 차별을 가져오기 때문에 거부되어야 한다는 입장이고, (나)는 사회적 약자에 대한 적극적 우대 정책을 통해 오랫동안 부당한 차별로 고통받았던 사람들에게 보상을 함으로써 사회 전체의 평화와 행복을 증진해야 한다는 입장이다. 따라서 (나)는 (가)에 비해 X는 낮음, 그리고 Y, Z는 높음에 해당된다. **정답 ㉑**

[오답피하기]
 ②, ③, ④, ⑤ 적절하지 못한 위치에 있다.

14. 직업윤리에 대한 베버와 공자의 입장 비교
정답 해설 : 갑은 베버이고 을은 공자이다. 베버는 그의 저서인 “프로테스탄티즘의 윤리와 자본주의 정신”에서 칼뱅을 따르는 사람들이 의해 청교도적 직업윤리가 확립되고 이것이 자본주의 정신의 토대가 되었다고 주장하였다. 베버는 칼뱅파의 사회적 활동은 오직 ‘신의 영광을 더하기 위한 활동’일 뿐이며 모든 이의 현세적 삶에 봉사하는 직업 노동 역시 그러한 성격을 갖는다고 주장했다. 따라서 청교도들은, 노동은 소명이며 재화의 획득이 구원의 지표로 정당화되므로 금욕을 바탕으로 한 영리 활동은 근대 기업가의 소명이고, 노동은 근대 노동자의 소명이라고 보았다. 한편 공자는 사회 구성원들이 각자의 지위에 알맞은 역할과 도리를 다할 것을 강조하였다. 또한 임금은 덕치로 백성의 신뢰를 얻고 씩씩이를 줄여 백성을 사랑해야 하며, 신하는 말은 직분을 수행하고 녹봉은 그 다음에 생각해야 한다고 주장하였다. **정답 ㉑**

[오답피하기]
 ① 갑은 경제적으로 부유하다 할지라도 직업 노동은 계속 해야 한다고 본다.
 ② 갑은 금욕적 태도와 자본주의 정신이 양립 가능하다고 본다.
 ③ 을은 직업을 통한 최대한의 이익 추구가 직업의 주된 목적이라고 주장하지 않는다.
 ④ 갑은 부의 축적이 궁극적 정당화의 근거를 구원의 지표에서 찾고, 을은 말은 직분의 경건한 수행에서 찾는다.

15. 아리스토텔레스의 음식에 대한 윤리적 관점 이해
정답 해설 : 제시문은 아리스토텔레스의 주장이다. 아리스토텔레스는 먹고 마시는 욕망에 있어서도 잘못하는 경우는 주로 지나친 쪽으로 잘못하는 것이라 주장하며, 마땅한 것을 넘어 배를 채우는 사람을 폭식이라 부르며 지나칠 정도로 노예적인 사람이라고 비판하였다. 이처럼 그는 음식물에 대한 욕망 역시 인간의 이성애에 의해 적절하게 조절되어 중용의 상태를 유지해야 함을 강조하였다. **정답 ㉒**

[오답피하기]
 ①, ③, ⑤ 제시문에서 유추되지 않는 진술이다.
 ② 먹는 행위를 통해 자연의 순환 과정에 참여해야 한다는 입장이 아니라, 먹고 마시는 양에 있어서 자연에 따르는 것을 넘어서는 폭식에 대하여 경계해야 한다고 보는

입장이다.
16. 시민 불복종에 대한 롤스와 소로의 입장 비교
정답 해설 : 갑은 롤스이고 을은 소로이다. 롤스는 어느 정도 정의로운 사회에서 사회 구성원 다수의 정의관에 어긋나는 법과 정책의 개선을 위한 정치적 행위로서 시민 불복종을 주장한다. 그는 시민 불복종은 최후의 수단인 되어야 하며, 공개적이어야 하고, 처벌을 감수해야 하며, 성공이 기대될 수 있는 것이어야 함을 주장하였다. 소로는 자신이 옳다고 믿는 양심에 어긋나는 모든 불의한 법에 복종하지 말 것을 주장하며, 타협하거나 시간을 갖고 기다려 보자는 주장에 대해 이를 통해서는 근본적으로 악법이 바뀌지 않을 것이라고 주장한다. **정답 ㉑**

[오답피하기]
 ① 갑은 시민 불복종은 공개적이어야 한다고 본다.
 ② 갑은 불복종에 따른 처벌을 감수해야 한다고 본다.
 ③ 을은 개인의 양심을 불복종 정당화의 최종 근거로 본다.
 ④ 갑, 을 모두 시민 불복종을 의도적인 위법 행위로 본다.

17. 거주 문화와 윤리적 문제
정답 해설 : 제시문의 강연자는 불로우이다. 그는 인간은 자신의 거주 공간을 스스로 만들어 가면서 자신의 삶을 지속할 수 있는 근거를 찾아 거주하고자 한다고 주장하며, 인간에게 있어서 이러한 거주 공간은 외부 세계에 대해 열릴 수 있는 닫힌의 공간이자 자기 삶의 중심(자기 세계의 중심)이 되어야 한다고 본다. 이것은 인간의 거주 공간은 외부를 지향하면서 동시에 자기 세계의 중심이 집 밖의 세계와는 구분되는 닫힌 공간이어야 함을 의미한다. **정답 ㉑**

[오답피하기]
 ① 인간에게 있어서 거주 공간은 자기 삶의 중심이 되어야 한다고 주장하므로 강연자가 지지할 주장이다.
 ② 인간은 자신의 삶을 지속할 수 있는 근거를 찾아냄으로써 거주하고자 한다고 주장하므로 강연자가 지지할 주장이다.
 ③ 거주 공간은 외부 세계에 대해 열릴 수 있는 닫힌의 공간이자 자기 삶의 중심이라고 주장하므로 강연자가 지지할 주장이다.
 ④ 인간의 거주는 안정성을 느낄 수 있는 안주(安住)이어야 한다고 주장하므로 강연자가 지지할 주장이다.

18. 갈등의 적극적 평화에 대한 이해
정답 해설 : 제시문의 사상가는 갈통이다. 그는 평화를 소극적 평화와 적극적 평화로 구분한다. 소극적 평화는 전쟁이나 물리적인 폭력이 없는 상태를 말하며, 적극적 평화는 구조적 폭력이 없는 상태를 말한다. 그는 소극적 평화뿐만 아니라 적극적 평화를 강조하면서 눈에 보이는 폭력보다 더 무서운 구조적 폭력과 문화적 폭력을 인식하고,

이를 해결하는 것이 평화 실현의 중요한 과제라고 주장하였다. **정답 ㉑**

[오답피하기]
 ① 갈통은 직접적인 폭력의 사용이 없는 상태를 지향한다.
 ② 갈통은 눈에 보이는 직접적인 폭력보다 눈에 보이지 않는 간접적인 폭력(구조적 폭력과 문화적 폭력)을 더 무서운 폭력이라고 규정하였다.
 ④ 갈통이 주장하는 국제 평화의 개념은 국가 간에 전쟁이 없는 소극적 평화뿐만 아니라 구조적 폭력과 문화적 폭력까지 사라진 적극적 평화의 상태를 의미한다.
 ⑤ 갈통은 평화는 평화적 수단으로만 이루어져야 한다고 주장한다.

19. 해외 원조에 대한 싱어, 노직, 롤스의 입장 비교
정답 해설 : 갑은 싱어, 을은 노직, 병은 롤스이다. 싱어는 인류 전체의 행복을 증진시켜야 한다는 공리주의에 입각하여 빈곤으로 고통받는 사람들을 돕는 것을 의무로 보았다. 노직은 정당하게 취득한 재산에 대한 배타적 소유권을 강조하며 원조는 개인의 자율적 선택이라고 보았다. 롤스는 원조를 개개인에 대한 의무가 아니라 ‘고통받는 사회’에 대한 의무로 보고, 빈곤의 문제가 물질적 자원의 부족에 따른 문제가 아니라 정치·사회적 제도의 결함 때문이라고 보았다. ㄱ. 원조를 인류의 행복 증진을 위한 의무 이행으로 보는 것은 싱어에게만 해당된다. 나. 원조의 의무를 실행하기 위한 과정은 강제 노동과 같다는 입장은 노직에게만 해당된다. **정답 ㉑**

[오답피하기]
 나. 롤스에게 있어서 원조의 대상은 정치·사회적 제도가 갖춰져 있지 않은 ‘고통받는 사회’이지 ‘질서 정연한 사회’는 아니다. 따라서 롤스에게 해당되지 않는 진술이다. ㄷ. 싱어에게 있어서 원조의 목표는 국가의 경제를 뛰어 넘는 인류 전체의 행복 증진이고, 롤스에게 있어서 원조의 목표는 ‘고통받는 사회’를 ‘질서 정연한 사회’로 만드는 데 있다. 따라서 싱어와 롤스 모두에게 해당되지 않는 진술이다.

20. 예술과 윤리의 관계 이해
정답 해설 : 갑은 심미주의, 을은 도덕주의이다. 심미주의는, 예술은 도덕 등 다른 것을 위한 수단으로 취급되어서는 안 되며, 예술은 예술 자체가 아름다운 추구를 목표로 삼아야 한다고 주장한다. 반면 도덕주의는, 예술은 도덕적 교훈이나 본보기를 제공하고 교화를 강화하며 인간의 윤리적 상태를 완전하게 만드는 데 기여해야 한다고 주장한다. 이러한 점에서 도덕주의는 예술의 사회적 영향력을 강조한다. ㄱ. 심미주의는 예술의 본질을 오직 예술 안에서 찾아야 한다고 본다. ㄷ. 도덕주의는 도덕적 목적이 예술 작품으로 구현되어야 한다고 본다. **정답 ㉒**

[오답피하기]
 나. 도덕주의는 예술의 사회적 영향력을 강조하므로 예술의 이상과 현실의 분리를 강조하지 않는다.
 ㄷ. 예술이 공동체의 질서 유지에 기여해야 한다고 보는 것은 도덕주의만의 입장이다.