

● [토론] 2017학년도 대수능

3. 입론의 내용 및 전략 평가

정답해설 : ‘반대 1’은 입론에서 기존의 심사 방식이 긍정적인 측면을 갖고 있으므로 기존의 심사 방식을 유지하고 새로운 추천 방식으로 바꾸지 말아야 한다고 주장하였다. ‘반대 1’은 기존 심사 방식의 긍정적인 측면으로 평가 기준의 타당성이 높다는 점, 계획 제출 기회가 공평하다는 점, 준비 과정을 통해 축제가 내실화될 수 있다는 점을 제시하였다.

정답 ④

[오답피하기] ① ‘찬성 1’의 입론에서 용어의 개념 정의는 이루어지지 않았다.

② ‘찬성 1’은 입론에서 해당 동아리를 선정하는 방식이 심사 방식에서 추천 방식으로 바뀔 때 발생하는 기대 효과를 중심으로 주장하였으며, 기존의 심사 방식이 유지될 때 발생하는 기대 효과는 주장하지 않았다. ③ ‘반대 1’은 입론에서 기존 방식을 유지하여야 한다고 주장하였으며, 논제와 관련된 문제 해결의 시급성을 강조하지 않았다. ⑤ ‘반대 1’은 입론에서 새로운 방식의 도입을 반대하여 기존 방식의 긍정적 측면을 열거하였으나, 새로운 방식을 도입할 때의 부정적인 측면에 대해서는 언급하지 않았다.

4. 말하기 전략 추론

정답해설 : [A]는 찬성 측 입론에 대한 반대 측의 반대 신문이며, 찬성 측 주장대로 추천 방식을 도입했을 경우 생길 수 있는 문제점(더 잘 계획하고 준비한 동아리의 탈락 가능성, 동아리 홍보관 운영의 부실화 가능성)을 확인하였다. [B]는 반대 측 입론에 대한 찬성 측의 반대 신문이며, 작년 설문 조사 결과 자료를 근거로 기존의 심사 방식을 유지하자는 반대 측 발언 내용에 의문을 제기하였다. [B]에서 찬성 측은 ‘평가하는 기준이 타당하다고 하셨는데’와 같이 상대측이 앞서 언급한 내용의 일부를 확인하였고, 평가 기준의 일부가 불공정하다고 응답한 학생들이 많았다는 설문 조사 결과를 근거로 평가 기준의 타당성에 의문을 제기하였다. 정답

④

[오답피하기] ① [A]에서 반대 측은 찬성 측의 주장에 따랐을 때 생길 수 있는 문제점을 제기하였으나, 찬성 측이 제시한 사례 대신 다른 적합한 사례를 제시하라고 요구하지는 않았다. ② [A]에서 반대 측은 ‘추천 방식이 기회를 균등하게 부여한다고 말씀하셨는데’와 같이 상대측이 앞서 진술한 내용의 일부를 확인하였고, 추천으로 방식을 바꾸었을 경우 생길 문제점을 제기하였다. ‘기존 방식(심사 방식)을 고수할 경우 생길 문제점을 제기하고 있다’는 설명은 적절하지 않다. ③ [B]에서 찬성 측은 상대측이 말한 내용이 잘못되었음을 보여 주기 위한 근거를 들었으나, 상대측이 사용한 근거의 신뢰성에 의문을 제기하거나 근거의 출처를 요구하지는 않았다. ⑤ [A]와 [B]에서 양측은 상대측의 주장 내용에 의문을 제기하였으나, 상대방이 인용한 전문가의 설명이 적합한지의 여부를 따지거나 사실 관계를 확인하지는 않았다. 또한 반대신문 [A], [B] 이전의 논의에서 양측은 전문가의 설명을 인용하지 않았다.

5. 토론 내용의 분석

정답해설 : 반대 측은 추천 방식을 반대하고 기존의 심사 방식을 옹호하는 토론자이다. ㉠ 추천 방식을 도입하면 모든 동아리에게 선정 기회가 균등하게 부여되므로 ㉠추천 방식이 ㉡심

사 방식보다 더 공평하다는 주장은 반대 측의 주장이 아니라 찬성측의 주장이다.

정답 ⑤

[오답피하기] ① 찬성 측은 '찬성 1'의 입론에서, 심사 방식은 그 과정에서 평가자의 주관에 개입될 수 있어 평가의 신뢰성이 낮고, 추천 방식은 평가자의 주관에 개입될 수 없다고 하며, ② 추천 방식이 더 적합한 방식임을 주장하고 있다.

② 찬성 측은 '찬성 1'의 입론에서, 심사 방식은 심사를 준비하는 과정에서 시간과 노력이 불필요하게 드는데, 이를 추천 방식으로 바꾸면 시간과 노력을 불필요하게 들이는 문제를 해소할 수 있다고 하여 ② 추천 방식이 적합함을 주장하고 있다.

③ 반대 측은 '반대 2'의 반대 신문에서 추천 방식을 시행하면 '동아리 홍보관 운영을 더 잘 계획하고 준비한 동아리가 탈락할 수도 있음'을 들어 ⑦ 심사 방식을 옹호하고 있다. ④ 반대 측은 '반대 1'의 입론에서 '계획서를 준비하는 과정에서 ~ 축제의 목적에 부합하는 활동을 고민하게 되므로 축제가 내실화될 수 있음'을 주장하며 ⑦ 심사 방식을 지지하고 있다.

● [토론] 2016학년도 6월 평가원 B

1. 말하기 목적 추론

정답해설 : 찬성 측은 '청소년의 팬덤 활동이 청소년에게 긍정적 영향을 준다'고 주장하고 있다. 찬성 1의 입론 마무리 부분에 제시된 ㉠은, 팬덤 활동을 하는 청소년의 긍정적인 모습을 제시하며 바람직하지 않느냐고 물음으로써 자신의 주장이 옳음을 강조하는 발화이다.

정답 ①

[오답피하기] ② ㉠에서는 실제 사례를 제시하고 있지 않다. ③ ㉠에서 물음의 형식을 활용하고 있으나 상대방의 의견을 묻는 것이 아니다. 또한 자신이 사용한 용어의 적절성에 대해 언급하고 있지 않다. ④ ㉠에서는 상대방의 견해를 인정하고 있지 않으며, ㉠은 입론 부분이어서 자신의 입장을 드러내고 있다. 따라서 입장을 재확인하고 있다는 진술은 적절하지 않다. ⑤ ㉠의 물음은 논의의 범위를 한정하기 위한 질문에 해당하지 않으며 자신의 견해를 드러내는 것이다.

2. 말하기 내용 추론

정답해설 : <보기>에서 반대 측은, 찬성 측이 자료를 제시할 경우 자료의 출처가 불확실하거나 자료의 내용이 편파적이지 않은지를 점검하는 반대 신문을 하겠다는 계획을 밝히고 있다. 그에 따라 반대 2는 반대 신문의 첫 발화로 자료의 출처에 대해 질문하였으며, 찬성 1이 '국내 유명 팬덤인 햇살 팬클럽에서 조사한 자료'라고 답한 것을 듣고 발언하는 부분이 [A]에 해당한다. 따라서 [A]에는 자료의 내용이 편파적이지 않은지를 점검하는 말하기 내용이 들어가야 한다. 자료의 편파성 여부와 관련된 내용을 담은 발화는 ⑤이다.

정답 ⑤

[오답피하기] ① 찬성 1이 자료의 출처를 명확히 밝혔으므로 출처가 명확하지 않다고 발언하는 것은 적절하지 않은 발화이다. ② 신뢰성이나 공정성을 점검하려는 <보기>에 제시된 점검 사항에 어긋나며 토론의 흐름에도 적절하지 않은 발화이다. ③ 자료의 조사 시기에 관한 질문은 <보기>에 제시된 점검 사항에 해당하지 않는 발화이다. ④ 찬성 1이 입론에서 한 발언에서 '팬덤 활동을 하는 청소년들과 하지 않는 청소년들의 삶의 만족도를 비교한 결과'라고 하였으므로 적절하지 않은 발화이다.

3. 토론의 적절성, 전략 평가

정답해설 : 반대 1의 입론에서 주장에 대한 네 번째 근거로 '이모 팬덤, 삼촌 팬덤이 사회에 물의를 일으킨 것'을 제시했으므로 배심원이 토론 내용을 바르게 파악한 것이다. 그러나 이 근거는 '청소년의 팬덤 활동은 청소년에게 긍정적 영향을 준다.'라는 논제에서 '청소년의 팬덤 활동'이라는 범위를 벗어나는 내용이므로 논제에 부합하는 근거로 볼 수 없다. 따라서 배심원의 평가가 적절하지 않다. **정답 ④**

[오답피하기] ① 토론에서 찬성 측은 '청소년의 팬덤 활동이 청소년에게 긍정적 영향을 준다'고 주장하고 있다. 입론에서 찬성 측이 '친구와의 관심사 공유, 인간관계의 확장'에 대해 언급하였으므로 배심원이 토론 내용을 바르게 파악한 것이다. 또한 이 근거는 팬덤 활동의 긍정적

측면에 해당하여 찬성 측 주장에 대한 근거로 타당하므로 배심원의 평가가 적절하다. ② 찬성 측 입론의 뒷부분에서 “청소년들은 팬덤 활동을 하며 문화 실천의 주체로 발전할 수도 있습니다.”라고 했으므로 배심원이 토론 내용을 바르게 파악한 것이다. 또한 이 근거는 팬덤 활동의 긍정적 측면에 해당하여 찬성측 주장에 대한 근거로 타당하므로 배심원의 평가가 적절하다. ③ 반대 측은 ‘청소년의 팬덤 활동이 청소년에게 부정적 영향을 준다’고 주장하고 있으므로 그에 대한 근거를 위해서는 팬덤 활동의 부정적 측면을 제시해야 한다. 반대 1이 입론에서 ‘팬덤활동의 배타성’이나 ‘스타에 대한 맹목적 숭배’를 근거로 언급했으므로 배심원이 토론의 내용을 바르게 파악한 것이다. 또한 이는 팬덤 활동의 부정적인 측면에 해당하여주장에 대한 근거로 타당하므로 배심원의 평가가 적절하다. ⑤ 찬성 1은 반대 측 입론에 이은 반대 신문에서 반대 측이 사용한 중독의 의미를 질문하며, “정상적으로 생활하면서도 팬덤 활동을 열심히 하는 대부분의 청소년들은 해당이 안 되는 거죠?”라고 점검하고 있으므로 배심원이 토론 내용을 바르게 파악한 것이다. 또한 이는 ‘중독’의 의미를 보편적으로 적용하는 데 무리가 있음을 지적하여 상대의 논리적 문제점을 적절하게 지적한 것이므로 배심원의 평가가 적절하다.

● [토론] 2015학년도 대수능 B

3. 논제의 성격 파악

정답해설 : 이 문항은 문학 작품에 제시된 상황을 바탕으로 벌어지는 토론의 논제를 파악하고, 그 논제가 어떤 성격을 지닌 것인지 파악하는 문항이다. 이 토론의 논제는싼 값에 산 책을 비싼 값에 되파는 책방 주인의 행위가 정당한지 부당한지 판단하고, 자신의 판단이 상대방의 판단보다 더 타당하다는 것을 밝히는 것이다. 그래서 ‘학생1’은 책방 주인의 행위가 정당하지 않다는 주장을 펼치며 그에 대한 타당성을 입증하고자 하고 있고, ‘학생 2’는 책방 주인의 행위가 정당하다는 주장을 펼치며 그에 대한타당성을 입증하고자 하고 있다. 그러므로 이 토론의 논제는 행위의 정당성을 판단하고 그것을 뒷받침할 수 있는 근거를 제시함으로써 타당성을 밝혀야 한다는 것임을 알수 있다.

정답 ①

[오답피하기] ② 토론의 시작 부분에서 사회자는 ‘책방 주인의 이윤 추구 행위가 정당한지 부당한지에 대해 토론해 보겠습니다.’라고 토론의 중심 내용을 밝히고 있다. 그러므로 이 토론의 논제가 ‘어떤 문제 해결 방법이 더 유용한지를 판단하’는 것이나 ‘다른 방법과의 절충 방안을 밝’히는 것과 관련된 성격을 지니고 있다고 볼 수는 없다. ③ 토론의 쟁점은 책방 주인의 행위가 정당한지 부당한지를 판단하는 데서 발생하고 있다. 그러므로 토론의 논제는 행위의 정당성에 초점을 맞추어 설정되는 것이지 ‘어떤 현안에 대하여 문제 제기를 하고 그 문제를 해결할 정책이 필요함을 밝’히는 것과 관련이 있다고 보기는 힘들다. ④ 대체적으로 토론은 사실 관계를 확인하기보다는 상반되는 견해를 가진 사람들이 자신의 견해가 타당함을 주장하고자 할 때 이루어지는 화법의 유형이다. 그러므로 제시된 상황을 바탕으로 이루어지는 토론이 사실 관계를 확인하고 그 사실 관계가 성립하는 데 필요한 조건을 밝혀야 하는 성격을 지니고 있다고 볼 수 있는 근거는 없다. ⑤ ‘학생 1’과 ‘학생 2’가 자신의 주장이 어떤 정책을 실현하는 데 상대방보다 더 유용한 가치가 있다고 말하고 있는 것은 아니다. 즉, 두 사람은 각각 ‘책방 주인의 행위는 부당하다.’, ‘책방 주인의 행위는 정당하다.’ 라는 판단을 제시하며 자신의 주장이 상대방보다 더 타당하다는 것을 밝히고자 한다.

4. 이어질 내용의 추론

정답해설 : 이 문항은 토론의 흐름을 파악하여 앞 사람의 말에 반박하는 말로 가장 자연스럽게 타당한 내용을 추론하는 문항이다. ‘학생 1’은 ‘투자한 것에 비해 지나치게 많은 이윤을 남기려고 했’다는 것과 ‘책값을 결정할 수 있는 우월한 지위를 이용하여 과도한 이익을 얻고자 했다’는 점에서 책방 주인의 행위는 부당하다고 주장하였다. 그런데 이에 대한 반론의 과정에서 ‘학생 2’는 ‘책방 주인이 책을 사고파는 과정에서 ‘나’의 상황까지 고려하라고 말씀하신 것은’이라는 발언을 하고 있는데 이는 ‘학생 1’이 입론에서 제시한 내용과 상이한 것이다. 즉 ‘학생 2’는 ‘학생 1’의 입론 내용을 잘못 파악했거나 왜곡된 채로 제시하고 있는 셈이다. 그러므로 이에 대해 ‘학생 1’은 자신이 ‘구매자들마다 책값을 달리하는 것이 불합리하다’고 말한 적이 없다는 것을 근거로 제시하면서 자신의 발언을 왜곡하고 있는 ‘학생 2’에 대해 반박할 수 있다.

정답 ⑤

[오답피하기] ① 책을 파는 사람의 상황을 일일이 고려하여 책값을 책정할 수 없다는 내용으로, 이는 [가]의 앞에서 ‘학생 2’가 제시한 말과 동일한 인식을 드러내는 말이므로 ‘학생 2’에 대한

반박이라고 할 수 없다. ② 책을 파는 사람의 상황이 절박했다는 것은 반론의 과정에서 '학생 1'이 한 말에 드러난다. 그러므로 '학생 1'이 '학생 2'에 대한 반박으로 '논리적인 근거 없이 동정심을 유발하여 설득하려는 것'이므로 타당하지 않다고 제시하는 것은 적절하지 않다. 오히려 이 내용은 '학생 2'가 '학생 1'에 대해 비판적 입장을 드러낼 때 쓸 수 있는 것이라고 할 수 있다. ③ '학생 2'는 반론의 과정에서 '그건 합리적이지 않을 뿐만 아니라 현실적으로도 가능하지 않습니다.'라고 표현하고 있다. 그런데 '학생 1'이 '제가 제시한 방법에 대해, 합리적이지만 현실적으로 불가능하다고 하신 것은'이라고 반박하게 된다면, 이는 [가] 앞에 제시된 '학생 2'의 반론 내용을 제대로 이해하지 못한 것이다. ④ 토론의 과정을 통해 '학생 1'과 '학생 2'가 이미 책방 주인에게 가격 결정 권한이 있다는 것을 인정하고 있으므로, '합리성을 고려한다면 책방 주인에게 판매 가격을 결정할 수 있는 권한이 있다는 것을 인정해야 하며'라는 발언은 적절하지 않다.

5. 말하기 과정 분석 및 작문의 과정 평가

정답해설 : 이 문항은 토론의 청중으로 참여했던 학생의 입장에서 '학생 1'과 '학생 2'의 말하기 과정에 대해 분석하고 이를 다시 작문의 과정에 적절하게 활용하고 있는지 평가하는 문항이다. ㉠에서는 1989년 설렁탕 가격이 일시적으로 급등했다가 소비자의 외면을 받아 가격이 내려가게 되었다는 내용을 소개하고 있는데, 이는 '학생 2'의 입론에 사용된 둘째 논거인 '가격 결정권이 책방 주인에게 있는 대신 '나'는 거래를 할 것인지를 선택할 수 있었으므로 대등한 관계에서 이루어진 거래'라는 내용을 뒷받침해 주는 사례이지 이 논거가 현실과 어긋난다는 것을 보여 주는 사례가 아니다. 즉, ㉠은 소비자가 물건을 살 것인지 사지 않을 것인지 결정할 수 있는 권리가 있다는 것을 보여 주고 있는 사례인 것이다.

정답 ③

[오답피하기] ① '학생 1'은 반론 부분에서 '이윤 추구 자체가 부당한 것이 아니라'라고 말하고 있고, '학생 2'는 처음부터 책방 주인의 이윤 추구에 대해서는 긍정적인 반응을 보이고 있다. 그러므로 두 사람은 모두 책방 주인의 이윤 추구에 대해서는 동의하고 있다. 이를 활용하여 ㉡과 같은 내용으로 글을 시작한 것은 적절하다고 할 수 있다. ② '학생 2'는 입론 부분에서 '가격 결정권이 책방 주인에게 있는 대신'이라고 표현하고 있고, '학생 1'은 반론 부분에서 '책방 주인에게 가격 결정 권한이 있다는건 인정합니다만'이라고 표현하고 있다. 즉 두 사람이 공통적으로 인정하는 내용을 활용하여 ㉢과 같은 내용을 제시한 것은 적절하다고 할 수 있다. ④ '학생 1'은 반론의 둘째 논거로 '책방 주인이 구입 가격의 열 배의 금액으로 책을 팔고자 하는 것은 상식적인 이윤 추구로 볼 수 없고 과도한 이윤 추구에 해당하기 때문에 부당하다.'는 내용을 제시하고 있다. 이는 곧 상식선에서 이해될 수 있는 금액이라는 것이 사회적으로 존재한다는 것을 의미하는 것이므로 ㉤과 같은 표현은 적절하다고 할 수 있다. ⑤ '학생 1'은 입론, 반론 부분에서 일관적으로 책방 주인의 과도한 이윤 추구를 비판하고 있다. 즉 상식선에서 이해할 수 있는 합리적인 가격을 책정해야 한다는 주장을 펼치고 있는 것이다. 그러므로 ㉥은 '학생 1'의 관점에 부합하는 주장을 활용하여 결론을 제시하고 있는 것이다.

● [토론] 2014학년도 9월 B

1. 사회자 역할 파악

정답해설 : 이 문항은 토론에서의 사회자 역할에 대해 적절하게 판단할 수 있는가를 묻는 문항이다. 사회자는 토론자 간의 감정적인 대립을 조정하는 역할을 하고 있으나 토론자의 모호한 발언에 대해 질문을 하여 그 의미를 명확히 하는 역할은 하고 있지 않다.

정답 ⑤

[오답피하기] ① 사회자의 두 번째 발언에서 확인할 수 있다. ② 사회자의 첫 번째 발언과 두 번째 발언 중에서 확인할 수 있다. ③ 사회자는 “교내 음악 방송~누리집에 올라오고 있습니다.”라는 토론 배경과 ‘교내 음악 방송을 폐지해야 한다.’라는 논제를 첫 번째 발언에서 말하고 있다. ④ 사회자의 세 번째 발언인 “잠깐만요,~삼가 주십시오.”라는 발언에서 확인할 수 있다.

2. 토론의 적절성, 전략 평가

정답해설 : 입론에서 ‘반대자 2’의 “음악 감상은 청소년 정서에~연구도 많습니다.”라는 발언은 음악의 긍정적인 영향과 관련한 연구 결과를 언급하며, ‘반대자 1’의 ‘음악감상을 하며 쉬고 싶어 하는 학생’을 위해 교내 음악 방송을 유지해야 한다는 입론을 보강하는 것이다.

정답 ②

[오답피하기] ① 입론에서 ‘찬성자 2’는 교내 음악 방송에 대한 학생들의 무관심을 말한 것이 아니라 교내 음악 방송이 공부에 방해가 됨을 말하고 있다. ③ 반론에서 ‘반대자 1’은 전문가의 견해를 인용하여 음악 감상이 학습을 방해하는 것이 아니라 학습효율을 높여 준다고 말하고 있다. ④ 반론에서 ‘찬성자 1’은 음악 장르 분류의 어려움을 말한 것이 아니라 제한된 장르의 음악만이 나오는 것을 말하고 있다. ⑤ 반론에서 ‘찬성자 2’는 도서관 개방 시간의 제약을 말한 것이 아니라 공간 이동의 불편함을 말하고 있다.

3. 협상 내용 파악

정답해설 : 이 문항은 토론을 바탕으로 협상 참여자의 교섭 범위를 파악할 수 있는가를 묻는 문항이다. 반론에서 ‘찬성자 1’의 “공부에 방해되지 않는 조용한 음악이면 모를까”라는 발언을 통해 볼 때, <보기2>의 ‘ㄱ’은 찬성 측 교섭 범위에 포함될 수 있다. 또한 반론에서 ‘반대자 2’가 제안한 ‘청취 여부를 각 학급별로 선택하게 하는 방법’을 ‘찬성자 2’가 수용하고 있으므로, <보기 2>의 ‘ㄴ’도 ‘찬성 측 교섭 범위’에 포함될 수 있다.

정답 ①

[오답피하기]

<보기 2>의 ‘ㄷ’은 반론에서 ‘반대자 2’가 제안했으나 ‘찬성자 2’가 반대했으므로 찬성 측 교섭 범위에 포함될 수 없다. ‘ㄹ’의 ‘교내 음악 방송 시간의 연장’은 찬성자나 반대자 모두 언급하지 않았으므로 역시 찬성 측 교섭 범위에 포함될 수 없다.

● [토론] 2017년 7월 교육청

3. [출제의도] 입론의 내용 및 전략 평가하기

‘반대 1’은 입론에서 드라마 촬영을 허가했다가 면학 분위기를 해치게 되어 촬영 허가를 취소한 △△고등학교의 사례를 근거로 제시하였다. 그리고 이를 바탕으로 드라마 촬영으로 인해 우리 학교도 면학 분위기 조성에 어려움을 겪게 될 것이라는, 앞으로 발생 가능한 문제 상황을 제시하고 있다.

정답 ③

4. [출제의도] 말하기 전략 파악하기

[B]에서 ‘반대 측과 함께 살펴본 ~촬영이 진행되는 것으로 나와 있습니다.’와 같이 상대측과 공유한 촬영 일정에 대한 정보를 언급하였고, 이를 바탕으로 ‘따라서 ~어렵지 않나요?’와 같이 면학 분위기를 해칠 것이라는 상대측 주장의 근거에 대해 의문을 제기하고 있다.

정답 ④

5. [출제의도] 토론의 내용 분석하기

반대 측은 ‘찬성 1’의 반대 신문에 대한 답변에서 주말에 촬영이 진행되더라도 학교가 유명세를 타면 평일에도 소란스러워질 것이며, 또 주말에도 학교에서 공부하는 학생들이 있기 때문에 학생들의 학습은 방해받을 수밖에 없을 것이라고 말했다. 촬영 일정이 변경되면 평일에도 촬영이 진행될 수 있다는 내용은 반대 측의 주장과 관련이 없다.

정답 ④

● [토론] 2015년 7월 B 교육청

3. [출제의도] 논제의 성격 파악하기

이 토론의 논제는 '선익의 거짓말'이라는 행위가 바람직한가를 판단하고, 적절한 논거를 들어 자신의 판단이 상대방의 판단보다 더 타당함을 밝혀야 하는 논제이다.

정답 ①

[오답피하기] ② '선익의 거짓말을 허용해야 한다.'라는 논제는 사실 관계의 확인이 필요한 논제가 아니라 가치 판단이 필요한 논제이다.

4. [출제의도] 자료 활용의 적절성 파악하기

㉠은 선익의 거짓말로 예상치 못했던 좋지 않은 결과가 나온 사례이다. 따라서 반대 측은 행위의 결과가 어떨지 아무도 미리 알 수 없으므로 거짓말을 하면 안 된다는 주장의 근거로 ㉠을 활용할 수 있다.

정답 ⑤

[오답피하기] ① 선익의 거짓말로 상호 간의 신의를 지킬 수 있다는 주장은 찬성 측은 주장이 아니다. ③ 반대 측은 도덕규범을 지키는 것은 의무라는 주장을 하고 있으나 ㉠은 이와 관련이 없다.

5. [출제의도] 반응의 적절성 판단하기

선익의 거짓말을 허용해야 한다는 찬성 측은 논지에는 변함이 없다. 따라서 일관성이 없다는 반응은 적절하지 않다.

정답 ②

[오답피하기] ① 청중은 선익의 거짓말로 좋은 결과가 있었던 자신의 경험을 떠올리며 찬성 측 주장에 공감하고 있다.

● [토론] 2015년 4월 B 교육청

1. [출제의도] 토론 전략 이해하기

‘학생 4’는 장소의 제약으로 할 수 없었던 강연이나 실내 체육 수업이 가능해지고 문화 공연 등을 통해 휴식 공간으로 활용될 수 있다는 것 등의 근거는 제시하고 있지만 관련 용어의 개념은 언급하고 있지 않으므로 적절하지 않다. **정답 ⑤**

[오답피하기] ① ‘사회자’는 학교운영위원회가 다목적 강당 신축 심의에 앞서 학생들의 의견을 수렴하고자 함을 언급하며 논의를 시작하고 있으므로 적절하다. ② ‘학생 1’은 눈이나 비가 내리던 날의 체육수업에 대한 과거 경험을 떠올려 보게 하며 강당 신축의 필요성을 주장하고 있으므로 적절하다. ③ ‘학생 2’는 강당 신축 예정지인 야외 휴식 공간을 다수의 학생들이 사랑하고 있음을 구체적 수치를 활용하여 밝히고 있으므로 적절하다. ④ ‘학생 3’은 강당 신축 후 학교 시설을 외부인에게 개방하여 학생들의 안전이 위협받는 사례가 있었음을 언급하고 있으므로 적절하다.

2. [출제의도] 자료를 활용하여 주장을 뒷받침하기

<자료>를 통해 시민들이 가장 선호하는 체육 시설은 학교 체육 시설임을 알 수 있다. 다목적 강당을 지역 주민들에게 개방하여 생활 체육 활동의 공간으로 제공할 수 있다고 주장하는 찬성 측의 논거로 활용한다면 찬성 측의 주장을 강화할 수 있으므로 적절하다.

정답 ④

[오답피하기]

① <자료>를 통해 학교 개방의 책임 주체가 학교임을 알 수 있다. 그런데, 반대 측 학생들은 다목적 강당이 신축되면 학생들의 쉼터가 없어지기 때문에 강당 신축을 반대하고 있기에 이를 학교 시설 개방의 책임 주체와 관련시키는 것은 적절하지 않다. ② <자료>를 통해 학교 시설 개방의 전제 조건은 ‘교육 여건을 고려하여 교육 활동에 지장이 없는 범위 안’임을 알 수 있다. 찬성 측은 학교의 기본 목적이 학생 교육에 있다는 주장을 한 적이 없으므로 이를 학교 시설 개방의 전제 조건과 연결하는 것은 적절하지 않다. ③ <자료>를 통해 학교 시설 관리의 책임 주체가 학교임을 알 수 있다. 반대 측은 다목적 강당 개방이 학교 시설 관리에 도움을 줄 수 있다고 한 적이 없으므로 이를 학교 시설 관리의 책임 주체와 연결하는 것은 적절하지 않다. ⑤ <자료>를 통해 시민들의 이용 선호 시간대는 저녁이나 주말임을 알 수 있다. 찬성 측은 다목적 강당을 명사 초청 강연이나 실내 체육 수업의 장소로 활용한다면 학생들의 학습 기회가 확대될 수 있다고 한 것이지, 주말이나 저녁 시간에 학교를 개방해 학생들의 학습 기회가 확대될 것이라고 말한 것이 아니므로 적절하지 않다.

3. [양측이 공통적으로 인정하고 있는 내용 이해하기]

찬성 측은 다목적 강당 신축으로 날씨의 구애를 받지 않고 학생들이 체육 활동을 할 수 있을 것이라는 근거를 들고 있고, 반대 측은 다목적 강당 신축으로 운동장 일부가 훼손되어 학생들의 체육 활동 공간이 축소될 것을 근거로 들고 있다. 양측 모두 학생들의 체육 활동을 위한 공간이 확보되어야 함을 인정하고 있으므로 적절하다.

정답 ②

[오답피하기] ① 학교와 지역 사회 간의 교류 확대를 말한 것은 찬성 측만이다. ③ 다목적 강당 개방으로 학생들의 안전이 위협받는 사례를 언급한 것은 반대 측만이다. 또한 양측 모두 학생 안전을 위해 학교 시설의 재정비를 언급하지 않았다. ④ 다목적 강당 신축으로 새로운 문화 공간이 생길 수 있음을 말한 것은 찬성 측만이다. ⑤ 양측 모두, 학교 시설 개선을 위해 주민들의 동의가 필요함을 말하지 않았다.

【오답풀이】 ① 청자 1은 '통계 자료는 ~ 요지였어.'에서 자신이 이해한 바를 요약해 보고 있다. ② 청자 2는 핵심 개념인 '신뢰도'를 잘못 이해하여 '신뢰도는 95%라고 보면 되겠구나.'와 같은 반응을 보이고 있다. ③ 청자 3은 '신뢰도'를 제시하지 않은 신문 기사를 본 경험을 떠올리고 있다. ④ 청자 1은 '앞으로 ~ 확인해야겠다'에서, 청자 3은 '앞으로는 ~ 안 되겠어.'에서 생각의 변화를 보이고 있다.

● [토의] 2017학년도 9월 모의평가

3. 필요한 정보 파악

정답해설 : 연설 마무리 부분에 대한 내용은 '연설 마지막엔 친구들의 행동 변화를 촉구하는 내용으로 마무리하자.'라는 의견을 제시한 학생 2의 네 번째 발언에서만 확인할 수 있다. 그러므로 마무리 부분에서 활용할 비언어적 표현 방법이 논의되고 있다는 진술은 적절하지 않다. **정답 ⑤**

[오답피하기] ① 학생 1의 첫 번째 발언에서 '친구들의 특성을 감안해야' 함을 언급하고 있는 것에서 확인할 수 있다. ② 학생 1의 첫 번째 발언에서 '연설 장소가 넓은 강당'이라는 점이 고려되고 있음을 알 수 있다. ③ '우리의 주장을 뒷받침하기에 적절한 근거와 그 제시 순서에 대해 논의해 보자.'라는 사회자의 두 번째 발언에서 확인할 수 있다. ④ 제시된 토의 내용 대부분이 연설 내용을 효과적으로 전달할 방법 모색과 관련되어 있다. 즉 주의를 집중시키기 위한 방법, 주장을 뒷받침하는 적절한 근거 찾기와 제시 순서 정하기, 그리고 이를 효과적으로 전달하기 위해 활용할 수 있는 자료 들(보도 자료, 법 조항, 통계 자료 등)에 대한 언급 등이 모두 해당된다고 볼 수 있다.

4. 말하기 과정 분석

정답해설 : 학생 3은 학생 2의 의견에 대해 '친구들에게 경각심을 준다는 점에서 좋은 근거라고 생각해.'라고 말하고 있다. 이를 통해 학생 3이 학생 2의 발언에 대해 경각심 유발 측면에서 적절하다고 판단했음을 알 수 있다. **정답 ⑤**

[오답피하기] ① 학생 1은 '연설 주제에 적합한 시를 낭송'하여 친구들의 주의를 집중시키자는 학생 3의 의견에 대해 도움이 되겠다며 긍정적으로 반응하고 있다. ② 학생2는 학생 1이 제안한 '인기 가요를 틀어 친구들의 주의를 끄는' 방식에 대해 다른 친구들이 여러 번 쓴 방법 이어서 친구들의 주의를 집중시키기 어려울 것이라며 부정적으로 반응하고 있다. ③ 학생 3은 '가볍고 재미있는 이야기'로 시작하자는 학생 2의 제안에 대해 연설 주제를 고려할 때 적합하지 않다고 말하고 있다. ④ 학생 2는 '피해자가 겪는 고통을 핵심 근거로 제시하자.'는 학생 1의 발언에 대해 동의하고 있다.

5. 중요한 내용 파악

정답해설 : 학생들의 발언 중 사이버 언어폭력 가해자가 늘어날수록 가해자가 별다른죄의식 없이 사이버 언어폭력을 저지른다는 내용은 없다. 따라서 이를 합의된 토의내용으로 볼 수 없다. **정답 ④**

[오답피하기] ① 학생 2의 세 번째 발언 내용으로 학생 1, 학생 3 모두 동의하고 있다. ② 학생 3의 첫 번째 발언 내용으로 학생 1, 학생 2 모두 적절하다고 판단하고 있다. ③ 학생 1의 세 번째 발언 내용으로 학생 2, 학생 3 모두 동의하고 있다. ⑤ 학생 3의 두 번째 발언 내용으로 학생 1, 학생 2 모두 동의하고 있다.

● [토의] 2017학년도 6월 모의평가

3. 중요한 내용 파악

정답해설 : 이 문항은 학생들 간의 토의에서 핵심 내용인 '발표와 질의응답', '자유 토의'라는 두 가지 방안의 내용 파악 여부를 평가하는 문항이다. 학생들은 내용이 많고 어려운 책을 주어진 시간 안에 읽어야 하는 상황에서 두 가지 방안을 내었다. '발표와 질의응답'은 매주 정해진 분량을 각자 읽고 한 명씩 돌아가면서 책 내용을 발표하고 나머지는 청중이 되어 질의응답을 하는 형식이고, '자유 토의'는 구성원들이 매주 정해진 분량의 책을 읽어 와서 자유롭게 이야기하는 형식이다. 두 형식에서 구성원들은 토의 시간 이전에 책의 정해진 분량을 각자 읽어야 한다. 이런 점에서 '발표와 질의응답'이 참여자들이 토의 이전, 즉 사전에 모여서 책을 함께 읽는 방식이라고 하는 것은 타당하지 않다. **정답**

⑤

[오답피하기] ① '발표와 질의응답'은 매주 정해진 분량을 각자 읽고 한 명씩 돌아가면서 책 내용을 발표하고 나머지는 청중이 되어 질의응답을 하는 형식이므로, 모임마다 주도적 역할을 하는 특정인이 사전에 결정될 것이다. ② '자유 토의'에서는 준비과정에서 따로 주도자가 결정되지 않으므로 각 참여자의 역할이 같다고 할 수 있다. ③ '발표와 질의응답', '자유 토의' 모두 참여자들이 의견을 서로 교환한다는 공통점이 있다. ④ '발표와 질의응답', '자유 토의' 모두 책의 일부 분량을 정해서 읽어 와야 하므로 책에서 다룰 분량이 정해져 있다.

4. 말하기 방식 추론

정답해설 : 이 문항은 실제 토의에서 사용된 말하기 방식의 성격을 추론할 수 있는지를 평가하는 문항이다. [A]와 [B]는 토의에서 학생들이 한 발화이다. 이것은 이 토의의 주요 화제라 할 수 있는 '발표와 질의응답', '자유 토의'의 공통점이나 차이점을 말하고 있다. [A]에서는 '발표와 질의응답' 방식의 단점을 언급한 후, '자유 토의 방식'의 장점을 언급하여 '자유 토의 방식'의 장점을 부각하는 식의 말하기를 하고 있다.

정답 ①

[오답피하기] ② [A]에서는 특정 방안의 단점과 다른 방안의 장점이 언급될 뿐, 특정방안의 문제 해결 방안 및 다른 방안의 문제점은 언급되지 않고 있다. ③ [A]에서는 특정 방안의 단점과 다른 방안의 장점이 대비되어 언급되고 있다. 특정 방안의 장점을 다른 방안이 더 발전시킬 수 있는 것이 아니다. ④ [B]는 두 방안 모두 개개인의 준비가 미흡하면 모임을 할 수 없다는 것을 강조하고 있다. 특정 방안의 한계와 의의를 제시하는 것이 아니다. ⑤ [B]는 두 방안 모두의 한계 혹은 약점을 제시하고 있다. 특정 방안의 장단점을 언급한 후 단점을 보완할 방법을 제시하고 있지는 않다.

5. 말하기 과정 분석 및 말하기 효과 평가

정답해설 : 이 문항은 '학생 1'의 마무리 발언과 이에 대한 학생들의 반응을 통해 말하기 과정 및 효과를 적절하게 분석할 수 있는지 평가하는 문항이다. '학생 1'은 '발표와 질의응답' 방식을 채택하자고 하며 그 문제점은 차츰 개선해 볼 것을 제안한다. 즉 예상되는 문제점이 있지만, 이를 보완하는 것을 전제로 특정 방안을 제시하고 있고, 나머지 학생들은 이에 동의함으로써 그의 의견에 합의를 했다고 볼 수 있다.

정답 ②

[오답피하기] ① 해당 부분은 두 방안 중 하나의 방식으로 의견을 모으는 과정이다. 이미 결정된 사항을 이행하기 위한 세부 계획을 결정한 것은 아니다. ③ 두 방안 중 하나로 의견을 모으고 있지, 제삼의 방안을 절충안으로 결정한 것이 아니다. ④ 대부분의 학생들의 의견을 토대로 특정 방안을 선택하는 과정이다. 소수 의견 존중을 전제로 특정 방안을 결정한 것이 아니다. ⑤ 학생들의 의견이 오간 것을 토대로 특정 방안으로 결정한 것이지 따로 전문가의 의견을 구하기로 합의한 것이 아니다.

● [토의] 2015학년도 9월 모의평가 B

3. 말하기 전략 평가

정답해설 : ㉔은 토의 진행자인 사회자가 토의 참여자인 '최 교수'의 주된 발화 내용을 간단하게 요약하고 정리하여 토의 참여자의 관점을 압축적으로 제시해 주는 역할을 한다. 따라서 '토의 참여자가 발화한 내용의 장단점을 요약한다.'라는 ㉓의 설명은 적절하지 않다.

정답 ㉓

[오답피하기] ① ㉑의 '이러한 문제들이 발생하는 원인과 해결 방안'은 토의 참여자들이 논의해야 할 사안에 해당한다. ② ㉒의 '이번에는 최 교수님께서'라는 발언은 다음에 발화할 토의 참여자를 지정해 주는 역할을 한다. ④ ㉔의 '이와 관련한 사례가 있다면 소개해 주시겠습니까?'라는 발언은 '최 교수'의 발화 내용에 대해 추가적인 정보를 요청하는 기능을 한다. ⑤ ㉑의 '두 분의 말씀을 들으니'라는 발언에서 사회자가 두 토의 참여자의 발화 내용을 종합하고 있음을 알 수 있다.

4. 말하기 과정 분석

정답해설 : [E]는 '청중 1'의 '규정에 얽매인 나머지, 사업 참여자들의 다양한 요구를 충족하지 못할 수 있다고 보는데 어떻게 생각하십니까?'라는 질문에 대한 '윤 교수'의 대답이다. '윤 교수'는 먼저, 시간과 비용의 낭비를 막기 위해 '최소한의 원칙'이 필요함을 근거로 제시하여 자신의 주장을 뒷받침한 뒤 '청중 1'이 언급한 부작용을 최소화하기 위한 방안을 함께 제시하고 있다. 따라서 '현실적 한계를 고려하여 자신의 주장을 유보하고 있다'라는 ㉕의 설명은 적절하지 않다. 정답 ㉕

[오답피하기] ① 문제의 원인은 '세부 규정을 마련하지 않아서 발생합니다.'에서, 해결방안은 '학교에 시설을 조성하는 데 필요한 세부 규정을 제정할 필요가 있습니다.'에서 확인할 수 있다. ② '이런 문제들은 대부분 사업 참여자들의 입장 차이 때문에 발생합니다.', '사업 참여자들이 서로 상대방의 이익을 고려하여 대안을 마련하고 이를 바탕으로 긴밀하게 협력하는 노력이 중요합니다.'에서 확인할 수 있다. ③ 학교 시설조성 사업의 모범이 된 ○○ 지역의 사례를 들고 있다. ④ '세부 규정을 마련한다면~ 이를 근거로 문제를 쉽게 해결할 수는 있을 것 같습니다.'에서 효용성을 인정하고 있으며, '규정에 얽매인 나머지 ~ 다양한 요구를 충족하지 못할 수 있다고 보는데'에서 발생 가능한 부작용을 언급하고 있다.

5. 이어질 내용 추론

정답해설 : '최 교수'는 문제의 원인이 사업 참여자들의 입장 차이에서 비롯되는 것이며 이를 해결하기 위해서는 상대방의 이익을 고려한 대안 마련과 긴밀한 협력 관계가 필수적이라고 주장하였다. '청중 2'는 마지막 발화에서 학교가 학생의 안전 문제를 이유로 학교 내 주차장 조성을 꺼리고 있다고 하였으므로 [가]에는 구청이 학교의 입장과 요구를 고려하여 학교와 긴밀한 협력 관계를 유지할 수 있는 방안이 포함되어야 한다.

정답 ㉓

[오답피하기] ① 학교가 원하는 것은 재정적 지원이 아니라 학생의 안전 문제에 대한 대책이다.

② 학교 측의 요구보다 주민의 요구를 우선시해야 한다는 주장은 '상대방의 이익 고려와 긴밀한 협력 관계 유지'라는 '최 교수'의 관점에 어긋난다. ④ 학교가 주차장 조성 절차에 대한 규정 미비를 근거로 시설 조성을 반대한다는 지적은 적절하지 않으며, 절차에 대한 규정 마련이 시급하다는 주장도 '최 교수'의 관점과 일치하지 않는다. ⑤ '청중 2'의 발언에 따르면 주차장 조성 문제는 지역의 주차난을 해결해야 하는 구청의 입장과 학생의 안전 문제를 책임져야 하는 학교의 입장 차이에서 비롯된 것이다. 그러므로 문제가 지역과 학교의 입장 차이 때문에 발생한 것이 아니라는 발언은 적절하지 않다.

● [토의] 2014학년도 6월 모의평가 B

1. 토의의 절차 파악

정답해설 : 이 문항은 진행된 토의 속에서 토의의 절차를 파악할 수 있는가를 묻는 문제이다. [A]에서 먼저 정 과장은 볼거리나 즐길 거리가 수년 전과 달라진 것이 없어서 관광객이 줄고 있음을 문제와 관련된 현황으로 제시하고 있다. 이에 김 교수는 '역사적 자원을 활용하는 관광상품 개발'을 문제 해결 방안으로 제시한다. 이러한 김교수의 제안에 대해 정 과장은 '지역에 있는 향교와 고택들을 개방하여 전통문화 체험 프로그램'을 만들자는 구체적 실행 방안을 제시하고 있다. **정답 ②**

2. 참여자의 말하기 방식 파악

정답해설 : 김 교수는 '우리 시의 역사적 자원을 활용한 관광 상품 개발의 필요성'을 제시한 후 서원을 전통 문화 체험 공간으로 활용하고 있는 곳에 다녀온 자신의 경험을 사례로 들어 이를 뒷받침하고 있다. **정답 ④**

[오답피하기]

①, ② 사회자는 토의 참여자들의 발언을 이끌며 토의를 진행하고 있을 뿐 발언자의 의도를 확인하는 질문을 하거나 발언자들의 발언 내용을 요약하고 있지 않다. ③ 정과장은 '두 달 만에 수천 명이 다녀갔고 외국인 관광객에도 인기가 높아서 경제적 효과도 클 것으로 보고 있다'고 말할 뿐 구체적 수치를 제시하고 있지 않다. ⑤ 고택주인은 자신의 입장에서 궁금한 점을 질문하고 있다.

3. 협상 조정 단계에서의 전략 평가

정답해설 : 이 문항은 토의 후 진행된 협상에서 참여자들이 조정 단계에 맞는 전략을 수립할 수 있는지를 묻는 문항이다. 토의에서 고택 주인은 '말씀하신 방안이 지역 경제를 살리는 데 도움이 될 것 같은데요'라며 이미 정 과장의 입장에 공감하고 있음을 밝히고 있다. 그러므로 고택 주인이 토의에서 밝힌 입장을 다시 협상 조정 단계에서 요구하는 것은 적절한 협상 전략으로 볼 수 없다. **정답 ③**

[오답피하기] ①, ② 정 과장은 고택 주인이 개방 요구를 수용하는데 필요한 조건으로 고택 훼손 방지를 위한 관리 지원 방안, 사생활 침해 최소화하기 위한 방안을 제시하고 있다. ④ 고택 주인은 정과장이 제시한 방안의 실현 가능성을 검토하고 있다. ⑤ 고택 주인은 정 과장의 제안을 수용하는 데 필요한 조건을 제시하고 있다.

● [토의] 2017년 4월 교육청

3. [출제의도] 구체적 사례를 통해 토의 내용 파악하기

학생 1은 두 번째 발언에서 서술형 문항의 수를 줄여야 한다고 말했으므로 적절하지 않다.

정답 ③

[오답피하기]

① 제시된 설문지에는 실명기재란이 없는데, 학생 1의 세 번째 발언과 학생 3의 세 번째 발언에서 실명 기재에 반대하는 의견을 밝혔으므로 적절하다. ② 학생 2의 두 번째 발언과 학생 3의 세 번째 발언에서 설문의 중요성을 드러내는 안내 문구가 필요하다는 의견을 밝혔는데, 제시된 설문지에는 반영되지 않았으므로 적절하다. ④ 제시된 설문지에는 4번 문항과 4-1번 문항으로 단계적으로 문항이 구성되어 있는데, 학생 1의 세 번째 발언과 학생 3의 두 번째 발언에서 단계적으로 설문 문항을 구성해야 한다는 의견을 밝혔으므로 적절하다. ⑤ 학생 2의 세 번째 발언에서 기존 설문의 서술형 문항은 묻고자 하는 바를 구체적으로 제시하지 않아 질문을 개선해야 한다는 의견을 밝혔는데, 제시된 설문지의 4-2번 문항은 구체적으로 응답하기에 어려운 질문이므로 적절하다.

4. [출제의도] 발표자의 말하기 방식 파악하기

발표 대상인 해썹을 활용했을 때의 장점은 제시되어 있으나 단점은 제시되어 있지 않으므로 적절하지 않다.

정답 ②

[오답피하기]

① 2문단에서 시각자료를 활용하여 발표에 집중할 수 있도록 하고 있으므로 적절하다. ③ 5문단에서 '목소리를 높이며'와 같은 반언어적 표현으로 청중의 공감을 이끌어내고 있으므로 적절하다. ④ 3문단에서 '식품의약품안전처 보고서'라는 출처를 밝혀 신뢰성을 높이고 있으므로 적절하다. ⑤ 5문단에서 '먹거리의 파수꾼'이라는 비유적 표현을 활용하여 발표를 인상적으로 마무리하고 있으므로 적절하다.

5. [출제의도] 청중의 반응의 적절성 판단하기

3문단의 '우리나라는 식품의 안전성 확보를 위해 1995년에 이 제도를 도입하여'에서 우리나라가 해썹 인증 제도를 도입한 목적이 드러나 있으므로 발표를 들은 학생이 할 수 있는 추가 질문으로 적절하지 않다.

정답 ②

[오답피하기]

① 3문단에 7개 의무 적용 품목군 중 일부만 제시되었을 뿐 확대 적용 품목은 밝히지 않았으므로 추가 질문으로 적절하다. ③ 3문단에서 위해 요소에 대해 언급했을 뿐, 위해 요소에 해당하는 것을 밝히지 않았으므로 추가 질문으로 적절하다. ④ 4문단에서 12개 단계의 위생 관리 체계를 언급하기는 했지만 구체적인 내용은 밝히고 있지 않아 추가 질문으로 적절하다. ⑤ 4문단에 3년에 한 번씩 갱신 절차를 거쳐야 한다고 했으나 구체적 절차는 언급하지 않았으므로 추가 질문으로 적절하다.

● [토의] 2017년 3월 교육청

1. [출제의도] 토의 참여자 발언의 특징을 이해한다.

‘위원 2’는 문제의 해결 방안으로 프로그램을 다양화할 것을 제시하고 ‘사회자’의 요청에 따라 그에 대한 구체적인 방법을 언급하였다. 이어지는 발언 [B]에서 ‘위원 1’은 자신이 문제의 원인으로 지적했던 내용에 대한 해결 방안으로 미술관을 시 외곽으로 이전하자는 제안을 수용할 것을 제시하고 있으나 ‘위원 2’가 제시한 방안의 장단점을 분석한 것이 아니므로 그 중에서 단점을 보완하는 대안을 제시한 것도 아니다.

정답 ②

[오답풀이] ① [A]는 건물 노후화나 전시 공간 협소 등 현재 미술관 여건과 관련지어 문제의 원인을 제시했다. ③ [C]에서 ‘위원 2’는 ‘위원 1’이 언급한 전시관 이전에 대해 실행이 어려울 것이라고 평가하며 자신이 앞서 제시한 프로그램 다양화 방안이 더 실현 가능성이 있다고 하였다. ④ [D]에서 ‘위원 1’은 ‘위원 2’가 제안한 프로그램 다양화나 ‘위원 3’이 제안한 전시료, 관람료 인하 방안의 실현을 위한 예산 부족을 들어 경제적인 측면의 문제점을 지적하였다. ⑤ [E]에서 ‘위원 2’는 예산을 지원 받는 방안이 시행될 경우 논의된 여러 가지 방안들도 실행 가능하다는 점을 들어 그 효과에 대해 예상하고 있다.

2. [출제의도] 사회자의 질문 의도를 파악한다.

사회자는 원활한 토의 진행을 위해 토의 참여자에게 다양한 의도가 담긴 질문을 한다. 토의 앞부분에서 ‘사회자’는 토의의 순서를 안내한 후 이에 따라 먼저 문제 원인을 논의하였고, ㉠에서는 토의의 다음 단계로 넘어가기 위해 해결 방안에 대해 논의할 것을 요청하는 질문을 하였다. ㉡에서는 ‘위원 2’가 바로 앞에서 제시한 프로그램 다양화 방안에 대해 좀 더 구체적으로 설명해 줄 것을 요청하는 질문을 하였다.

정답 ③

[오답풀이] ① ㉠은 제시한 순서에 따라 토의를 진행하기 위한 질문이며, ㉡에서 토의 참여자들이 지닌 궁금증은 직접 드러나지 않았다. ② ㉠에서 토의 목적을 환기하지 않았고, ㉡의 앞에 토의 참여자 간 의견 대립이 드러나지 않았다. ④ ㉠에서 토의에 적극적으로 참여할 것을 요청하지 않았고, ㉡은 발언 순서가 잘못된 부분이 없으므로 해당하지 않는다. ⑤ ㉠에서 발언한 내용과 관련된 추가 설명을 요청하지 않았으며, ㉡은 언급한 내용과 관련된 질문이므로 국면을 전환하기 위한 질문으로 볼 수 없다.

3. [출제의도] 토의에서 논의된 방안을 파악한다.

‘위원 1’은 미술관의 건물 낙후, 공간 부족과 관련지어 문제점을 지적하며 해결 방안으로 시 외곽으로 미술관을 이전하자는 시의 제안을 수용할 것을 제시하였다. 그러나 토의를 거치며 운영 위원들은 미술관을 이전하지 않고 문화 재단에 지원을 요청하여 예산을 확보하기로 결정하였다. 이를 통해 토의에서 언급한 방안들을 실행할 수 있을 것이라는 점에 동의하였다. 따라서 ㉢와 같이 시 외곽에 제2 미술관을 건립하는 것은 제안서의 내용으로 적절하지 않다.

정답 ①

[오답풀이] ㉞, ㉟ '위원 2'는 세 번째 발언에서 일반인을 대상으로 미술 강좌를 개설하고 청소년 미술 대회를 여는 것을 프로그램 다양화 방법으로 제안했고, 다섯 번째 발언에서 예산 확보로 이러한 방법을 실행할 수 있을 것이라고 하였다. ㊱ '위원 3'은 두 번째 발언에서 전시료, 관람료를 인하할 것을 제안했고 '위원 2'의 다섯 번째 발언에서 예산을 확보하면 이 방안이 실행 가능하다고 하였다. ㊲ '위원 1'과 '위원 3'은 전시회 횟수가 줄었다는 미술관 상황과 관련하여 각각 첫 번째 발언에서 전시 공간 협소와 비싼 전시료 등을 문제점으로 지적하였고, '위원 2'의 다섯 번째 발언에서 예산 지원을 통해 이러한 문제를 해결할 수 있을 것으로 보고 있다.

● [토의] 2016년 10월 교육청

1. [출제의도] 사회자의 역할에 대해 이해한다.

‘사회자’의 두 번째, 세 번째, 네 번째 발언에서 각각 토의 참여자들이 언급한 내용을 정리하고 있으며, 이를 통해 토의 진행을 원활하게 하고 있다. ‘사회자’는 첫 번째 발언에서 토의 배경을 제시하고 토의 안건을 소개하며 토의를 진행하는 역할도 하고 있다.

정답 ①

[오답풀이] ② ‘사회자’가 토의 내용과 관련 있는 자료를 제시하고 있지 않으며, 토의 주제 범위 내에서 토의를 진행하고 있다. ③ 제시한 대안을 중심으로 의견이 대립하고 있으나, 토의 참여자 간의 감정 대립은 드러나지 않았으며, ‘사회자’가 감정의 대립을 중재하는 부분도 드러나지 않았다. ④ ‘사회자’가 토의 참여자들의 발언 순서를 지정하는 부분은 드러나지 않았다. ⑤ 토의 참여자가 발언한 내용에 대해 보충 질문을 하는 부분은 드러나지 않았다.

2. [출제의도] 토의 순서에 따라 토의를 이해한다.

이 토의에서는 부원들이 대안으로 제시한 활동의 실행 가능 여부를 판단의 준거로 삼고 있다. 부원들의 역할 분담이 공정하게 이루어지는가를 중심으로 대안에 대해 판단하고 있지 않다.

정답 ④

[오답풀이] ① ‘사회자’의 첫 번째 발언에서 동아리 활동이 침체되어 있는 점을 문제로 제시하고 있다. ② ‘부원 1’과 ‘부원 2’의 첫 번째 발언에서 토론 위주의 동아리 활동을 문제의 원인으로 인식하고 있다는 것을 알 수 있다. ③ ‘부원 3’과 ‘부원 4’의 첫 번째 발언에서 두 가지 대안이 제시되었고, 이에 대해 분석하며 토의가 진행되고 있음을 알 수 있다. ⑤ ‘부원 4’와 ‘부원 2’의 마지막 발언에서의 동의를 통해 최적의 대안으로 역사 영화를 보는 것을 선택했음을 알 수 있다.

3. [출제의도] 토의 참여자 발언의 특징을 이해한다.

‘부원 4’는 첫 번째 발언에서 역사 유적 답사를 가는 것을 대안으로 제시했다. 그러나 토의 과정을 통해 자신이 주장한 역사 유적 답사가 시간이나 비용에서 실행 가능성에 문제가 있을 것을 고려하여 생각을 바꾸어 역사 영화를 보는 입장으로 변경하고 있다.

정답 ③

[오답풀이] ① ㉠은 ‘부원 1’의 말에 동의를 표하며 문제점을 인식하는 발언으로 과거의 문제 해결 사례는 언급하지 않았다. ② ㉠에서는 대안이 제시되지 않았고, 이에 따라 대안의 실시로 기대되는 효과에 대해서도 언급하지 않았다. ④ ㉠은 다른 대안 전체에 동의한 것으로 대안의 일부만 동의하거나 다른 대안의 한계를 지적한 것은 아니다. ⑤ ㉠은 대안 선택의 판단 준거인 활동의 실행 가능성을 중심으로 다른 대안에 동의한 것이다. 소수의 의견을 존중해 줄 것을 전제로 내세운 것은 아니다.

● [토의] 2016년 3월 교육청

1. [출제의도] 토의의 흐름에 따른 발언 분석하기

‘학생 2’는 진로 콘서트가 일방적인 강연 중심으로 이루어졌기 때문에 학생들의 만족도가 높지 않다고 말했으므로, 프로그램이 실시되는 시기의 측면에서 문제의 원인을 제시하고 있다는 진술은 적절하지 않다. **정답 ②**

① ‘학생 1’은 진로 콘서트 프로그램을 준비할 때 학생들이 원하는 직업군에 대한 의견이 제대로 반영되지 않아 학생들의 만족도가 높지 않다고 말하고 있으므로 적절하다. ③ ‘학생 1’은 진로 콘서트 프로그램에 참여하는 학생들의 의견을 반영하기 위해 학생들이 관심 있어 하는 직업군에 대한 설문 조사를 실시하는 방안을 제시하고 있으므로 적절하다. ④ ‘학생 2’는 ‘인근에 있는 ○○고등학교’의 사례를 근거로 기존의 강연 중심의 진로 콘서트에 체험을 곁들이자고 했으므로 적절하다. ⑤ 진로 콘서트에 강연과 체험을 곁들이자는 ‘학생 2’의 제안에 ‘학생 1’은 그 체험이 교내에서만 이루어진다면 직업을 깊이 있게 탐색하는 데 한계가 있을 것 같다고 평가하고 있다. 이러한 한계를 보완하기 위한 방안으로 직업 현장에 찾아가 체험을 할 수 있게 하는 연계 프로그램을 마련할 필요가 있다고 말하고 있으므로 적절하다.

2. [출제의도] 사회자의 역할 파악하기

토의 참여자들 사이의 의견 충돌을 조정하는 사회자의 모습은 나타나지 않는다.

② ‘준비 단계에서부터 학생들의 의견이 충분히 반영되지 않았다는 문제가 있었고, 일방적인 강연 중심이어서 학생들의 만족도가 낮았다는 의견을 주셨는데요.’, ‘논의된 대로 준비 단계에서 설문 조사를 실시하고, 기존 프로그램에 체험 활동을 곁들이면 될 것 같습니다.’ 등에서 사회자는 토의 참여자의 발언 내용을 요약하여 정리하고 있으므로 적절하다. ③ ‘학교의 여건 등으로 인해 반영되기 어려운 소수 학생들의 의견을 반영하는 방안과, 연계 프로그램 구성에 대한 세부적 방안은 후속 토의가 필요할 것 같습니다.’에서 사회자는 다음에 토의할 내용을 안내하며 토의를 마무리하고 있으므로 적절하다. ④ ‘먼저 진로 콘서트의 만족도가 높지 않은 원인에 대해서 말씀해 주시기 바랍니다’, ‘지금부터는 이에 대한 대안을 말씀해 주시기 바랍니다.’ 등에서 사회자는 논의해야 할 내용을 제시하며 토의를 원활하게 진행하고 있으므로 적절하다. ⑤ ‘진로 콘서트에 대한 학생 만족도를 높이는 방안은 무엇인가?’라는 주제로 토의를 진행하려고 합니다.’에서 사회자는 토의 참여자들이 논의해야 할 주제를 언급하며 토의를 시작하고 있으므로 적절하다. **정답 ②**

3. [출제의도] 후속 토의를 위한 자료 활용하기

학교 간 연합 프로그램을 운영하면 적은 참여 인원으로 인해 개별 학교 차원에서는 개설하기 어려운 다양한 분야의 프로그램을 운영할 수 있으므로, 학교의 여건 등으로 인해 반영되기 어려운 소수 학생들의 의견을 반영할 수 있다. 따라서 학교 간 연합을 통해 참여 인원을 확보할 수 있다는 점에 주목하여 소수 의견을 반영한 프로그램 개설이 가능함을 제시해야겠다는 진술은 적절하다.

② ‘학생들이 선호하는 직업군에 대한 설문 조사가 필요함을 제시해야겠’다는 내용은 이미 ‘학생 1’이 제시한 대안이다. 따라서 후속 토의와는 관련이 없으므로 적절하지 않다. ③ ‘학생 2’는 기존의 진로 콘서트가 일방적인 강연으로 이루어져 학생들의 흥미를 끌지 못한다고 언급하

고 있다. 그런데 학교 간 연합으로 연계 프로그램에서 강연의 비중을 높일 수 있다고 제시하는 것은 기존의 토의 내용과도 관련되지 않고, 후속 토의의 주제에도 맞지 않으므로 적절하지 않다. ④ ‘학생 2’는 진로 콘서트에 대한 학생들의 만족도를 높이기 위해 직업 현장에 찾아가 체험을 하는 연계 프로그램을 제안하고 있다. 사회자는 연계 프로그램의 세부적 구성 방안에 대해 후속 토의를 하자고 했는데, ‘교내에서 기존의 체험 프로그램을 운영할 수 있음을 제시’하는 것은 후속 토의와 관련이 없으므로 적절하지 않다. ⑤ 후속 토의 주제는 진로 콘서트를 운영할 때 소수 학생들의 의견을 반영하는 방안과 연계 프로그램 구성에 대한 세부적 방안을 마련하는 것인데, ‘진로 중심 체험 프로그램에서 봉사 중심 체험 프로그램으로 전환하는 것이 바람직’하다는 내용은 후속 토의 주제와 관련이 없으므로 적절하지 않다.

정답 ①