

[3~5] 다음은 토론의 일부이다. 물음에 답하시오.

반대 1 : 그 문제는 평가 기준의 일부를 개선하여 해결할 수 있습니다.

사회자 : 우리 학교 동아리 축제에서 동아리 홍보관은 신입 회원 모집을 위한 홍보 효과가 높기 때문에 동아리들에게 인기가 많습니다. 그러나 홍보관 설치를 위한 공간이 한정되어 있어, 지금까지는 학생회가 홍보관 운영 계획서를 공모하여 심사한 후 홍보관을 운영할 동아리를 선정해 왔습니다. 그런데 기존 방식인 ㉠ 심사 방식 대신 새로운 방식으로 ㉡ 추첨 방식을 요구하는 동아리들이 많이 있어, 이번 시간에는 ‘동아리 축제에서 홍보관을 운영할 동아리를 선정할 때 추첨 방식으로 해야 한다.’라는 논제로 토론을 하겠습니다. 찬성 측 입론해주시시오.

찬성 1 : 동아리 축제에서 홍보관을 운영할 동아리를 선정할 때 추첨 방식으로 해야 합니다. 심사 방식의 평가 기준이 타당하지 않고, 평가자 주관에 개입될 수 있어 평가의 신뢰성이 낮아 학생들의 불만이 높기 때문입니다. 반면에 추첨 방식은 선정 과정에서 평가자의 견해가 반영될 수 없습니다. 또한 추첨 방식으로 한다면 홍보관 운영 동아리로 선정될 수 있는 기회가 모든 동아리에 균등하게 부여될 수 있습니다. 그리고 동아리 홍보관 운영 계획서를 준비하는 과정에서 동아리들이 시간과 노력을 불필요하게 들이는 문제도 해소할 수 있습니다.

사회자 : 이번에는 반대 측에서 반대 신문 해 주십시오.

[A]

반대 2 : 추첨 방식이 기회를 균등하게 부여한다고 말씀하셨는데, 그럴 경우 동아리 홍보관 운영을 더 잘 계획하고 준비한 동아리가 탈락할 수도 있죠. 준비가 덜 된 동아리가 선정된다면 동아리 홍보관 운영의 부실로 이어질 수 있지 않나요?

찬성 1 : 그렇지 않습니다. 선정된 동아리들은 새로운 회원

모집하기 위해 적극적으로 홍보해야 하므로, 홍보관 운영에 최선을 다할 것입니다.

사회자 : 이번에는 반대 측에서 입론해 주십시오.

반대 1 : 홍보관 운영 동아리 선정을 추첨 방식으로 하는 것에 반대합니다. 기존의 심사 방식은 전체 학생을 대표하는 다수의 평가자가 참여하여 평가자의 주관적 개입을 줄일 수 있고, 평가 기준 역시 매년 학생들의 의견을 수렴하여 개선해 왔기 때문에 그 타당성이 매우 높다고 할 수 있습니다. 또한 심사

방식은 모든 동아리가 홍보관 운영 계획서를 제출할 기회를 공정하게 부여하고 있습니다. 그리고 이 계획서를 준비하는 과정에서 동아리 구성원들이 동아리 축제의 목적에 부합하는 활동을 고민하게 되므로 축제가 내실화될 수 있습니다.

사회자 : 이번에는 찬성 측에서 반대 신문 해 주십시오.

[B]

찬성 1 : 홍보관 운영 계획서를 평가하는 기준이 타당하다고 하셨는데 작년 설문 조사 결과에 따르면 평가 기준 중의 일부가 특정 동아리에게 유리하게 작용한다고 응답한 학생들이 많았습니다. 이런 점에서 평가 기준이 타당하다고 보기 어렵지 않나요?

3. 위 토론의 입론에 대한 이해로 가장 적절한 것은?

- ① ‘찬성 1’은 용어의 개념을 정의함으로써 논의의 범위를 한정 하고 있다.
- ② ‘찬성 1’은 기존 방식이 유지될 때 발생하는 기대 효과를 중심으로 주장하고 있다.
- ③ ‘반대 1’은 논제와 관련된 문제 해결의 시급성을 강조하고 있다.
- ④ ‘반대 1’은 기존 방식의 긍정적 측면을 근거로 삼아 새로운 방식을 반대하고 있다.
- ⑤ ‘반대 1’은 새로운 방식을 도입할 때 발생할 수 있는 부정적 측면에 대하여 언급하고 있다.

4. [A]와 [B]에 대한 설명으로 가장 적절한 것은?

- ① [A]는 상대측이 제시한 사례가 적합한지에 대해 의문을 제기하고, 적합한 사례를 제시할 것을 요구하고 있다.
- ② [A]는 상대측이 앞서 진술한 내용의 일부를 확인하고, 기존 방식을 고수할 경우 생길 문제점을 제기하고 있다.
- ③ [B]는 상대측 주장을 뒷받침하는 근거가 믿을 만한지 의문을 제기하고, 출처를 제시할 것을 요구하고 있다.
- ④ [B]는 상대측이 언급한 내용의 일부를 확인하고, 설문 조사 결과를 근거로 평가 기준의 타당성에 대해 의문을 제기하고 있다.
- ⑤ [A]와 [B] 모두 상대측이 인용한 전문가의 설명이 적합한지 따지고, 사실 관계를 확인하고 있다.

5. ㉠과 ㉡에 관한 토론의 내용을 분석한 것으로 적절하지 않은 것은?

- ① 찬성 측은 평가자의 주관에 개입될 수 없다는 점에서 ㉡이 적합한 방식이라고 주장하고 있군.
- ② 찬성 측은 시간과 노력이 불필요하게 드는 ㉠의 문제점을 ㉡이 해소할 수 있다는 점에서 ㉡이 적합하다고 주장하고 있군.
- ③ 반대 측은 홍보관 운영을 더 잘 계획하고 준비한 동아리가 ㉡으로 인해 탈락할 수 있다는 점을 들어 ㉠을 옹호하고 있군.
- ④ 반대 측은 동아리가 홍보관 운영 계획서를 준비하는 과정을 통해 축제가 내실화될 수 있다고 주장하며 ㉠을 지지하고 있군.
- ⑤ 반대 측은 ㉡을 도입하면 모든 동아리에게 선정 기회가 균등하게 부여된다는 점을 들어 ㉡이 ㉠보다 더 공평하다고 주장하고 있군.

[1~3] 다음은 토론의 일부이다. 물음에 답하시오.

사회자 : 지금부터 ‘청소년의 팬덤 활동은 청소년에게 긍정적 영향을 준다.’라는 논제로 토론을 시작하겠습니다. 먼저 찬성 측에서 입론을 하신 후 반대 측에서 반대 신문물을 해 주십시오.

찬성 1 : 저희는 팬덤 활동이 청소년에게 긍정적 영향을 준다고 생각합니다. ‘팬덤’은 특정 인물이나 분야를 열정적으로 좋아하는 집단을 말합니다. 팬덤 활동을 통해 청소년들은 친구와 관심사를 공유하고 인간관계를 확장할 수 있습니다. 그리고 일상의 답답함에서 벗어나 공연장이나 경기장에서 스타를 응원하며 삶의 만족감을 얻을 수 있습니다. 최근의 한 조사에 따르면 팬덤 활동을 하는 청소년들과 하지 않는 청소년들의 삶의 만족도를 비교한 결과 팬덤 활동을 하는 청소년들의 만족도가 두 배 이상 높게 나타났습니다. 또 요즘 팬덤은 대중문화의 문제점을 지적하고 다양한 문화 운동을 하고 있어 청소년들은 팬덤 활동을 하며 문화 실천의 주체로 발전할 수도 있습니다. ㉠ 자신이 좋아하는 것을 좋다고 솔직하게 표현하며 건강하게 성장하는 청소년의 모습, 바람직하지 않습니까? 이상으로 입론을 마치겠습니다.

반대 2 : 방금 조사 결과를 말씀하셨는데, 그 자료의 출처가 어딘가요?

찬성 1 : 국내 유명 팬덤인 햇살 팬클럽에서 조사한 자료입니다.

반대 2 : [A]

찬성 1 : 저희는 자료에 문제가 없다고 생각합니다.

사회자 : 이번에는 반대 측에서 입론을 하신 후 찬성 측에서 반대 신문을 해 주십시오.

반대 1 : 저희는 팬덤 활동이 청소년에게 부정적 영향을 준다고 생각합니다. 그 근거로는 첫째, 팬덤은 다른 팬덤에 대해 배타적인 경향이 있습니다. 그래서 청소년들이 팬덤 활동을 하면 인간관계가 확장되는 것이 아니라 오히려 편협한 이기주의에 빠질 수밖에 없습니다. 둘째, 찬성 측에서는 팬덤 활동이 청소년에게 만족감을 준다고 하셨지만 그것은 스타에 대한 과도한 몰입

이자 일종의 중독 현상으로 볼 수 있습니다. 셋째, 팬덤 참여자는 스타를 맹목적으로 숭배하기 때문에 문화 실천의 주체가 아니라 단순히 스타와 관련된 문화상품을 소비하는 수동적 존재가 될 수 있습니다. 넷째, 최근 연하의 스타에게 열광하는 이모 팬덤, 삼촌 팬덤이 사회에 물의를 일으킨 것도 저희가 팬덤 활동을 반대 하는 이유입니다. 이상으로 입론을 마치겠습니다.

찬성 1 : 중독을 이야기하셨는데 어떤 의미로 사용하신 거죠?

반대 1 : 중독은 어떤 대상에 너무 깊이 빠져서 정상적인 생활을 할 수 없는 상태를 말하는 겁니다.

찬성 1 : 그러면 정상적으로 생활하면서도 팬덤 활동을 열심히 하는 대부분의 청소년들은 해당이 안 되는 거죠?

반대 1 : 중독된 청소년도 많을 겁니다.

1. 토론의 맥락을 고려할 때, ㉠에 대한 이해로 가장 적절한 것은?

- ① 물음의 형식을 통해 자신의 주장이 옳음을 강조하는 발화이다.
- ② 실제 사례를 근거로 들어 자신의 주장이 정당함을 입증하는 발화이다.
- ③ 자신이 사용한 용어의 적절성에 대해 상대방의 의견을 묻는 발화이다.
- ④ 상대방의 견해를 일부 인정하면서도 자신의 입장을 재확인하는 발화이다.
- ⑤ 논의의 범위를 한정하기 위해 상대방에게 질문을 하고 답을 요구하는 발화이다.

2. <보기>는 토론 전에 실시한 반대 측의 협의 내용의 일부이다. ‘찬성 1’의 발언과 <보기>를 고려할 때, [A]에 들어갈 말로 가장 적절한 것은?

<보기>	
반대 1 : 반대 신문은 어떻게 하려고 해?	
반대 2 : 음, 만일 찬성 측이 자료를 제시한다면 먼저 그것부터 점검해 봐야 하지 않을까?	
반대 1 : 어떤 식으로?	
반대 2 : 자료의 출처가 불확실하다면 자료의 신뢰성을 문제 삼아야겠지. 또 자료가 편파적일 수 있다면 그 점을 부각하려고 해.	

- ① 출처도 명확하지 않은 자료를 신뢰할 수 있나요?
- ② 그 자료는 저희에게 유리하게 해석될 수도 있지 않을까요?
- ③ 그것은 최근에 조사한 자료가 아니기 때문에 지금 현실과는 안 맞지 않나요?
- ④ 그 자료는 팬덤 활동을 하고 있는 청소년만을 대상으로 조사한 것이 아닌가요?
- ⑤ 팬덤 활동을 하는 단체에서 조사한 것이라면 그 자료가 공정하다고 할 수 있을까요?

3. 다음은 배심원이 작성한 평가표의 일부이다. 평가 내용으로 적절하지 않은 것은?

단계	평가 기준	토론자	평가 내용
입론	주장에 대한 근거가 타당한가?	찬성 1	- 친구와의 관심사 공유, 인간관계의 확장은 팬덤 활동의 긍정적 측면을 제시한 것이므로 타당함,.....① - 문화 실천의 주체로 발전할 수 있다는 점은 팬덤 활동의 긍정적 측면을 제시한 것이므로 타당함,.....②
		반대 1	- 팬덤 활동의 배타성, 스타에 대한 맹목적 숭배는 팬덤 활동의 부정적 측면을 제시한 것이므로 타당함,.....③ - 이모 팬덤과 삼촌 팬덤이 사회에 물의를 일으켰다는 것은 논제에 부합하는 부정적 사례이므로 타당함,.....④
반대 신문	상대의 논리적 문제점을 적절하게 지적했는가?	찬성 1	상대방이 사용한 ‘중독’의 의미를 팬덤 참여자에게 보편적으로 적용하는 데 무리가 있음을 지적한 것은 적절함,.....⑤

[3~5] 다음은 토론의 일부이다. 물음에 답하시오.

사회자 : 이번 시간에는, 수필 「강희자전과 감투」를 변형하여 재구성한 상황을 바탕으로 책방 주인의 이윤 추구 행위가 정당한지 부당한지에 대해 토론해 보겠습니다.

제시문을 통해 논제와 관련된 상황을 확인하고 입론을 진행해 주시기 바랍니다.

‘나’는 쌀을 사기 위해 책을 팔러 간다. 책방 주인은 책값으로 오십 원을 매기며 되팔 때 가격이 칠십 원이어서 오십 원도 높은 가격이라고 강조한다. 몹시 아끼던 책을 판 ‘나’는 간신히 칠십 원을 마련해 되사러 가지만 주인은 오백 원에 팔아 더 많은 이윤을 남기기 위해 ‘나’의 판매 요구를 거부한다.

학생 1 : 책방 주인의 이윤 추구 행위는 부당하다고 생각합니다. 자신이 투자한 것에 비해 지나치게 많은 이윤을 남기려고 했기 때문입니다. 또한 책값을 결정할 수 있는 우월한 지위를 이용하여 과도한 이익을 얻고자 했다는 점에서도 정당하다고 보기 어렵습니다.

학생 2 : 저는 책방 주인의 이윤 추구 행위가 정당하다고 생각합니다. 물건 값은 판매 당시의 여건이나 이윤 등을 고려하여 결정되는 것이지 구입 시의 가격을 기준으로 결정되는 것이 아닙니다. 또한 가격 결정권이 책방주인에게 있는 대신 ‘나’는 거래를 할 것인지를 선택할 수 있었으므로 대등한 관계에서 이루어진 거래라 할 수 있습니다.

사회자 : 이제 양측의 반론을 들어 보겠습니다.

학생 1 : ‘나’와 책방 주인이 대등한 관계에 있었다는 것에 동의할 수 없습니다. 왜냐하면 ‘나’는 책을 팔 때 절박한 상황에 있었으므로 선택권이 있을 수 없었기 때문입니다. 또한 책방 주인에게 가격 결정 권한이 있다는 건 인정합니다만, 구입 가격의 열 배에 해당하는 금액으로 결정한 것은 상식적으로 적정한 이윤 추구로 볼 수 없습니다. 이윤 추구 자체가 부당한 것이 아니라, 과도한 것이 문제입니다.

학생 2 : 책방 주인이 책을 사고파는 과정에서 ‘나’의 상황까지 고려하라고 말씀하신 것은 구매자 각각의 형편에 따라 책값을 달리 정해야 한다는 뜻입니까? 그건 합리적이지 않을 뿐만 아니라 현실적으로도 가능하지 않습니다.

학생 1 : [가]

3. 위 토론의 논제의 성격을 이해한 것으로 가장 적절한 것은?

- ① 어떤 행위의 정당성을 판단하고 자신의 판단이 더 타당함을 밝혀야 하는 논제이다.
- ② 어떤 문제 해결 방법이 더 유용한지를 판단하고 다른 방법과의 절충 방안을 밝혀야 하는 논제이다.
- ③ 어떤 현안에 대하여 그것이 지닌 문제를 제기하고 문제를 해결할 정책이 필요함을 밝혀야 하는 논제이다.
- ④ 어떤 상황에 대한 사실 관계를 확인하고 그 사실 관계가 성립하는 데 필요한 조건을 밝혀야 하는 논제이다.
- ⑤ 어떤 정책이 실현 가능성이 있는지 판단하고 자신의 주장이 더 유용한 가치가 있음을 밝혀야 하는 논제이다.

4. 토론의 흐름에 따라 상대측을 반박하려고 할 때, [가]에 들어 갈 발언으로 가장 적절한 것은?

- ① 책방 주인은 ‘나’의 상황을 알지도 못했을 것이며, 알았다 하더라도 책을 사고팔면서 그것을 모두 고려하여 책값을 책정하는 것은 부당합니다.
- ② 상대측에서 ‘나’가 책을 팔았을 때의 상황에 대해 언급하신 것은 논리적인 근거 없이 동정심을 유발하여 설득하려는 것이니 타당하지 않습니다.
- ③ 제가 제시한 방법에 대해, 합리적이지만 현실적으로 불가능하다고 하신 것은 책방 주인의 이윤 추구 행위가 정당하지 않다고 인정하는 것입니다.
- ④ 합리성을 고려한다면 책방 주인에게 판매 가격을 결정할 수 있는 권한이 있다는 것을 인정해야 하며, 책값을 수용하지 못 할 경우에는 책을 사지 않겠다는 의사를 밝혔어야 합니다.
- ⑤ 저는 ‘나’가 책을 팔고 살 때 책방 주인이 우월한 지위를 이용했다고 말한 것인데, 이에 대해 구매자들마다 책값을 달리하는 것이 불합리하다고 한 것은 저의 발언을 왜곡한 것입니다.

5. 다음은 위 토론에 청중으로 참여했던 학생이 쓴 글이다.

㉠~㉡에 대한 평가로 적절하지 않은 것은?

㉠ 사업자가 이윤을 추구하는 것은 당연한 일이다. ㉡ 물건을 결정하는 것은 사업자다. 따라서 사업자라면 되도록 가격을 높게 책정해 이윤을 높이하고자 할 것이다. 그러나 이러한 방법이 지속적인 이윤 창출로 이어지기는 어렵다. 1989년 개인 서비스 요금 자율화 이후 설령탕 가격이 일시적으로 급등한 일이 있었다. 그러나 ㉢ 시간이 지나면서 소비자의 외면을 받아 결국 가격이 내려가게 되었다. 이는 ㉣ 물건의 가격에 대해 사회적으로 용인되는 수준이 있다는 것을 보여 준다. 그러면 사업자는 어떻게 하는 것이 현명한가? ㉤ 물건의 가격만 높여서 이윤을 많이 남기려고 하기보다는 누구나 공감할 수 있을 정도의 합리적 가격을 책정하여야 한다.

- ① ㉠ : ‘학생 1’과 ‘학생 2’가 모두 동의하는 내용으로 글을 시작하였군.
- ② ㉡ : ‘학생 2’의 입론과 ‘학생 1’의 반론에서 공통으로 인정한 내용을 반영하였군.
- ③ ㉢ : ‘학생 2’의 입론에 사용된 둘째 논거가 현실과 어긋남을 보여 주는 사례를 들고 있군.
- ④ ㉣ : ‘학생 1’의 반론에 사용된 둘째 논거를 수용하여 논지를 전개하였군.
- ⑤ ㉤ : ‘학생 1’의 관점에 부합하는 주장을 결론으로 제시하였군.

[1~3] 다음은 토론의 일부이다. 물음에 답하시오.

사회자 : 교내 음악 방송을 폐지하자는 의견이 학교 누리집에 올라오고 있습니다. 하지만 이 방송을 현행대로 유지해야 한다는 의견도 많습니다. 그래서 ‘교내 음악 방송을 폐지해야 한다.’는 논제로 토론을 하고자 합니다. **입론**은 찬성측에서 먼저 시작해 주시고 이후에 양측이 번갈아 가면서 발언해 주십시오.

찬성자 1 : 교실에서 자습하는 학생들의 공부할 권리가 침해되므로 교내 음악 방송은 폐지해야 합니다.

반대자 1 : 교내 음악 방송은 유지해야 합니다. 교내 음악 방송폐지는 휴식 시간에 음악 감상을 하며 쉬고 싶어 하는 학생들의 권리를 침해하는 것이기 때문입니다.

찬성자 2 : 교내 음악 방송은 빠른 템포의 댄스 음악 위주라 공부에 방해가 되고 그 음악 소리 때문에 스트레스를 받기도 합니다.

반대자 2 : 음악 감상은 청소년 정서에 긍정적 영향을 미친다는 연구도 많습니다. 또한 신나는 댄스 음악을 듣는 것은 긴장감 해소에도 도움이 됩니다.

사회자 : 찬성 측은 공부할 권리를, 반대 측은 음악을 들으며 쉴 권리를 근거로 각각 음악 방송의 폐지와 유지를 주장했습니다.

이번에는 반대 측에서 먼저 **반론** 해 주십시오.

반대자 1 : 음악 감상이 학습 효율을 높여 준다는 전문가의 견해도 있습니다. 따라서 음악 방송이 공부에 방해가 된다는 찬성 측의 주장은 억지 주장입니다.

찬성자 1 : 억지 주장이라고요? 자기랑 생각이 다르다고 그렇게 말해도 되나요? 네?

사회자 : 잠깐만요, 양측은 서로를 자극할 수 있는 발언은 삼가주십시오.

찬성자 1 : 네. 공부에 방해되지 않는 조용한 음악이면 모를까 지금처럼 댄스 음악만 나오는 방송은 학습에 지장을 주는 것이 사실입니다.

반대자 2 : 짧은 방송 시간에 여러 장르 음악을 섞어 듣느니, 지금처럼 댄스 음악만 들으며 스트레스를 푸는 게 더 낫습니다. 그게 아니면 청취 여부를 각 학급별로 선택하게 하는 방법도 있습니다. 현재 교내 음악 방송을 들을 수 있는 곳은 교실뿐이니까 듣기 싫은 사람은 도서관에 가서 공부하면 되지 않나요?

찬성자 2 : 우리에게서 도서관으로 가라고 하고, 반대 측은 지금처럼 교실에서 계속 음악 방송을 들겠다는 것은 일방적인 강요 아닌가요? 우리도 교실에서 편하게 공부하고 싶습니다. 음악 방송 청취 여부를 반별로 선택하게 하는 것은 수긍 할 수 있지만, 도서관으로 이동하는 것은 너무 불편하여 받아들일 수 없습니다.

사회자 : 네. 양측의 반론 잘 들었습니다. 교실이라는 동일한 공간을 두고, 양측의 입장이 엇갈리고 있습니다. (하략)

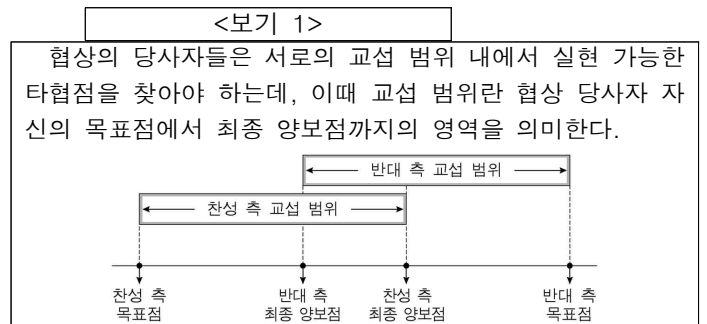
1. 위 토론에 나타난 ‘사회자’의 역할에 대한 설명으로 적절하지 않은 것은?

- ① 토론자들의 발언을 요약하여 쟁점을 정리하고 있다.
- ② 토론의 진행 절차에 맞게 발언 순서를 지정하고 있다.
- ③ 토론이 열리게 된 배경과 토론의 논제를 소개하고 있다.
- ④ 토론자들이 감정적으로 대립하지 않도록 토론에 개입하고 있다.
- ⑤ 토론자의 모호한 발언에 대해 질문을 하여 그 의미를 명확히 하고 있다.

2. 위 토론 과정에 대한 이해로 가장 적절한 것은?

- ① 입론에서 ‘찬성자 2’는 교내 음악 방송에 대한 학생들의 무관심을 지적하며 ‘찬성자 1’의 입론을 보강하고 있다.
- ② 입론에서 ‘반대자 2’는 음악 감상이 청소년의 정서에 긍정적 영향을 미친다는 연구를 언급하며 ‘반대자 1’의 입론을 보강하고 있다.
- ③ 반론에서 ‘반대자 1’은 음악 감상이 학습을 방해할 수도 있다는 전문가의 견해를 인용하며 입론의 ‘찬성자 2’가 제기한 주장을 반박하고 있다.
- ④ 반론에서 ‘찬성자 1’은 음악 장르 분류의 어려움을 들어 반론의 ‘반대자 1’이 제시한 논거를 반박하고 있다.
- ⑤ 반론에서 ‘찬성자 2’는 도서관 개방 시간의 제약을 들어 반론의 ‘반대자 2’가 제시한 논거를 반박하고 있다.

3. 위 토론 내용을 바탕으로 찬성 측과 반대 측이 협상을 한다고 할 때, <보기 1>의 ‘찬성 측 교섭 범위’에 포함될 수 있는 것을 <보기 2>에서 모두 고른 것은?



- <보기 2>**
- ㄱ. 공부에 방해되지 않는 범위 내에서 조용한 음악으로 음악방송을 편성한다.
 - ㄴ. 학급별로 구성원의 의견에 따라 반별 음악 방송 청취 여부를 결정한다.
 - ㄷ. 음악 방송을 듣기 싫은 학생들은 도서관으로 이동하여 공부한다.
 - ㄹ. 학습 효율을 높이기 위해서 교내 음악 방송의 시간을 연장한다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ
- ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

[3~5] 다음은 토론의 일부이다. 물음에 답하시오.

사회자 : 지난주에 □□방송국에서 우리 학교를 드라마 촬영 장소로 사용하고 싶다는 의사를 밝혀 왔습니다. 이에 학생들 사이에서, 우리 학교에서 드라마 촬영을 ㉠ 허가해야 한다는 의견과 ㉡ 허가해서는 안 된다는 의견이 대립하고 있습니다. 학교에서는 촬영 허가 여부를 결정할 때 학생회의 의견을 적극적으로 반영할 것이라고 합니다. 따라서 이번 시간에는 ‘우리 학교에서의 드라마 촬영을 허가해야 한다.’라는 논제로 토론을 하겠습니다. 찬성 측 입론해 주십시오.

찬성 1 : 우리 학교에서 드라마를 촬영할 수 있도록 허가해야 합니다. 우리 학교를 배경으로 드라마를 촬영한다면 드라마를 시청하는 사람들에게 우리 학교에 대한 긍정적인 인상을 심어 주어 학교 홍보에 큰 도움이 될 것입니다. 특히 이 드라마의 예상 시청자가 주로 청소년이라는 걸 감안하면 홍보 효과는 생각보다 더 클 것입니다. 또한 드라마 촬영은 학교에 대한 학생들의 자긍심도 높여 줄 것입니다. 드라마의 배경으로 나오는 학교의 모습을 보며, 우리 학교가 드라마 촬영 장소로 쓰일 만큼 아름답고 우수한 교육 환경을 지니고 있다는 것에 자부심을 느끼게 될 것이기 때문입니다.

사회자 : 이번에는 반대 측에서 반대 신문 해 주십시오.

[A]

반대 2 : 촬영이 학교 홍보에 도움이 된다고 말씀하셨는데, 드라마에서 학교나 학생들의 모습을 부정적인 이미지로 연출한다면 오히려 역효과가 나지 않을까요?

찬성 1 : 그렇지 않습니다. 여러 방송 매체에서 이 드라마의 줄거리와 개요를 공개하였는데, 사제 간의 정을 소재로 학교와 학생들의 모습을 긍정적으로 표현할 것이라고 합니다.

사회자 : 이번에는 반대 측에서 입론해 주십시오.

반대 1 : 우리 학교에서 드라마를 촬영하는 것에 반대합니다. 왜냐하면 우리 학교의 면학 분위기를 해칠 것이기 때문입니다. 작년에 인근 학교인 △△고등학교에서 드라마를 촬영했던 것을 아십니까? 그 당시 촬영 때문에 소란스러워 수업에 집중하지 못하는 학생들이 많았고, 일부 학생들은 촬영을 구경하느라 수업 분위기를 망쳐 놓았다고 합니다. 결국 촬영 도중에 촬영 허가를 취소할 정도로 그 폐해는 심각했다고 합니다. 우리 학교도 촬영을 허가하게 되면 분명히 이와 유사한 문제 상황을 겪게 될 것입니다. 또한 촬영 관계자와 구경꾼 등 많은 외부인들, 그리고 촬영 관련 차량까지 학교에 수시로 드나들게 될 것이고, 이로 인해 학교 시설이 훼손되거나 각종 안전사고가 발생할 수도 있습니다.

사회자 : 이번에는 찬성 측에서 반대 신문 해 주십시오.

[B]

찬성 1 : 면학 분위기를 해칠 것이라고 하셨는데, 반대 측과 함께 살펴본 촬영 일정에 따르면 우리 학교에서는 주말에만 촬영이 진행되는 것으로 나와 있습니다. 따라서 면학 분위기를 해칠 것이라고 보기는 어렵지 않아요?

반대 1 : 주말에도 학교에서 공부를 하는 학생들이 많습니다. 또한 드라마 방영 후에 학교가 유명세를 타면 평일에도 학교를 찾는 사람들로 소란스러워질 것입니다. 따라서 촬영이 주말에 진행된다고 해도 우리의 학습은 방해받을 수밖에 없을 것입니다.

3. 위 토론의 입론에 대한 이해로 가장 적절한 것은?

- ① ‘찬성 1’은 전문가의 의견을 인용하여 촬영으로 인한 기대 효과를 언급하고 있다.
- ② ‘찬성 1’은 설문 조사 결과를 활용하여 자신의 주장이 타당하다는 것을 강조하고 있다.
- ③ ‘반대 1’은 사례를 바탕으로 앞으로 발생 가능한 문제 상황을 제시하고 있다.
- ④ ‘반대 1’은 상대의 생각에 일부 동의한 후 그에 대한 자신의 견해를 주장하고 있다.
- ⑤ ‘반대 1’은 의문형 진술을 통해 상대의 주장에 대한 자신의 이해 여부를 확인하고 있다.

4. [A]와 [B]에 대한 설명으로 가장 적절한 것은?

- ① [A]는 상대측이 사용한 어휘의 개념을 확인하고, 용어 사용의 적절성에 의문을 제기하고 있다.
- ② [A]는 상대측이 제시한 근거의 사실 관계를 확인하고, 주장을 입증할 수 있는 구체적인 자료를 요구하고 있다.
- ③ [B]는 상대측이 제시한 자료의 신뢰성에 의문을 제기하고, 자료의 출처를 명확하게 밝힐 것을 요구하고 있다.
- ④ [B]는 상대측과 공유한 정보를 언급하고, 그 내용을 바탕으로 상대측 주장의 근거에 대해 의문을 제기하고 있다.
- ⑤ [A]와 [B] 모두 상대측이 제시한 주장의 실효성에 의문을 제기하고, 실현 가능한 대안을 제시할 것을 요구하고 있다.

5. ㉠과 ㉡에 관한 토론의 내용을 이해한 것으로 적절하지 않은 것은?

- ① 찬성 측은 학교 홍보에 좋은 기회가 될 수 있다는 점에서 ㉠을 주장하고 있군.
- ② 찬성 측은 학생들이 학교에 대한 자부심을 가질 수 있다는 점에서 ㉠을 주장하고 있군.
- ③ 반대 측은 면학 분위기 조성에 방해가 될 수 있다는 점에서 ㉡을 주장하고 있군.
- ④ 반대 측은 촬영 일정이 변경되면 평일에도 촬영이 진행될 수 있다는 점에서 ㉡을 주장하고 있군.
- ⑤ 반대 측은 촬영 과정에서 학교 시설이 훼손되고 안전사고가 발생할 수 있다는 점에서 ㉡을 주장하고 있군.

[3~5] 다음은 토론의 일부이다. 물음에 답하시오.

사회자: 우리는 거짓말을 하면 안 된다는 것을 꼭 지켜야 할 도덕규범이라고 생각합니다. 그런데 때로는 선의의 거짓말처럼 예외를 인정할 때도 있습니다. 예를 들어 의사가 시한부 환자에게 희망을 주기 위해 병세가 호전됐다고 말하는 것이 이에 해당합니다. 이번 시간에는 ‘선의의 거짓말을 허용해야 한다.’라는 논제로 토론을 하고자 합니다. 먼저 찬성 측에서 입론을 한 후에 반대 측에서 입론을 해 주시기 바랍니다.

찬성 측: 선의의 거짓말을 허용해야 한다고 봅니다. 거짓말을 하는 것은 상식적으로는 바람직한 행위가 아니지만, 거짓말의 결과가 유익함과 행복을 준다면 거짓말을 허용해도 된다고 봅니다. 어떤 행위의 결과가 좋다면 선한 행위라고 할 수 있기 때문입니다.

반대 측: 저는 선의의 거짓말이라고 하더라도 도덕규범에 어긋나기 때문에 허용해서는 안 된다고 생각합니다. 도덕규범을 지키는 것은 선택이 아니라 의무입니다. 또한 도덕규범에 예외를 허용하기 시작하면 결국 도덕은 무너질 것입니다. 칸트는 「인류애를 위하여 거짓말할 권리에 대해서」라는 논문에서 친구를 죽이려는 암살자가 쫓아와 친구가 집 안으로 달아나지 않았느냐고 물었을 때에도 거짓말을 해서는 안 된다고 했습니다.

사회자: 이제 찬성 측의 반론을 듣고, 이어서 반대 측의 반론을 듣겠습니다.

찬성 측: 저도 칸트의 논문을 보았습니다. 그렇지만 친구를 해치려는 자가 쫓아와 친구의 행방을 묻는다면 거짓말을 해서라도 친구를 지켜야 한다고 생각합니다. 위험으로부터 친구를 지키는 것이 더 좋은 결과를 가져오기 때문입니다. 암살자에게 쫓겨 위험에 처한 친구의 행방을 사실대로 말하는 것은 적절하지 않다고 생각합니다.

반대 측: 행위의 결과에 주목하여 거짓말을 허용하는 것은 문제가 있습니다. 행위의 결과가 어떨지는 아무도 미리 알 수 없습니다. 즉 선의의 거짓말이 어떤 문제를 가져올지 누구도 알 수 없는 것입니다.

3. 위 토론의 논제의 성격을 이해한 것으로 가장 적절한 것은?

- ① 어떤 행위가 바람직한지를 판단하고 자신의 판단이 더 타당함을 밝혀야 하는 논제이다.
- ② 어떤 상황에 대한 사실 관계를 확인하고 그 사실 관계의 정확성을 밝혀야 하는 논제이다.
- ③ 어떤 문제에 대해 다양한 의견을 나누고 그 중 실현 가능한 해결책을 모색해야 하는 논제이다.
- ④ 어떤 문제 해결 방법이 더 유용한지를 판단하고 다른 방법과의 절충 방안을 밝혀야 하는 논제이다.
- ⑤ 어떤 입장이 충돌하는 상황에서 서로의 안을 평가하고 자신에게 경제적 이익이 되는 지점을 찾아야 하는 논제이다.

4. <보기>의 ㉠, ㉡을 활용하여 토론의 논거를 보강한 내용으로 가장 적절한 것은?

<보 기>

◦ 사탕을 약으로 위장하여 환자에게 먹게 했을 때, 병세가 호전되거나 유익한 현상이 나타날 수 있다. 이러한 현상을 ‘㉠ 플라시보 효과’라고 한다.

◦ 의사가 환자를 위해 위약(偽藥)*을 투여한 사실을 환자가 알게 되어 의사와 환자 간의 신뢰가 깨졌을 경우, 환자의 건강 상태가 악화되는 현상이 나타날 수 있다. 이러한 현상을 ‘㉡ 노시보 효과’라고 한다.

* 위약: 환자에게 심리적 효과를 얻도록 하려고 주는 가짜 약.

- ① 찬성 측: 선의의 거짓말은 상호 간의 신뢰를 지킬 수 있다는 주장의 근거로 ㉠을 활용해야겠어.
- ② 찬성 측: 결과가 유익하다면 수단은 도덕적이지 않아도 된다는 주장의 근거로 ㉡을 활용해야겠어.
- ③ 반대 측: 도덕규범을 지키는 것이 의무라는 주장의 근거로 ㉠을 활용해야겠어.
- ④ 반대 측: 유익한 결과를 얻기 위해서는 도덕규범을 지켜야만 한다는 주장의 근거로 ㉠을 활용해야겠어.
- ⑤ 반대 측: 행위의 결과가 어떨지 알 수 없기 때문에 거짓말을 하면 안 된다는 주장의 근거로 ㉡을 활용해야겠어.

5. 위 토론을 들은 청중들의 듣기 전략에 따른 반응으로 적절하지 않은 것은?

듣기 전략	청중의 반응
토론 내용에 공감하며 듣는다.	→ ◦ 찬성 측의 주장처럼 나도 산타클로스의 선물이라는 거짓말 때문에 즐거웠던 경험이 있어. ①
논지의 일관성을 파악하며 듣는다.	→ ◦ 찬성 측은 반론에서 상대방의 논거로 자신의 주장을 펼친다는 점에서 일관성이 없어. ②
토론자의 준비 상황을 추리하며 듣는다.	→ ◦ 반대 측은 논거를 찾기 위해 학자의 논문도 읽어 보며 준비했어. ③
사회자의 역할 준수 여부를 평가하며 듣는다.	→ ◦ 사회자는 논제를 명확하게 설명하고, 양측에 발언 기회를 공정하게 부여하고 있어. ④
토론자의 발언을 바탕으로 자신의 사고를 점검하며 듣는다.	→ ◦ 반대 측 주장을 들으니, 지금까지 좋게만 생각했던 선의의 거짓말이 문제가 될 수도 있다는 생각이 들었어. ⑤

[1 ~ 3] 다음은 ○○고등학교 학생들이 실시한 토론의 일부이다. 물음에 답하시오.

사회자: 우리 학교 학교운영위원회에서는 다목적 강당 신축에 대해 심의하기에 앞서 학생들의 찬반 의견을 수렴한다고 합니다. 다목적 강당 신축 예정지는 학교 본관 동쪽으로, 강당은 운동장 일부와 그 주변 공간을 할애해 지어질 것이라고 하며, 각종 행사 진행이 가능한 공간 겸 실내 체육관으로 활용될 것이라고 합니다. 이에 ‘다목적 강당을 신축해야 한다.’라는 논제로 토론을 하고자 합니다. 먼저 찬성 측부터 입론해 주시기 바랍니다.

학생 1: 다목적 강당 신축은 꼭 필요합니다. 눈이나 비가 내리던 날 체육 시간을 떠올려 보면 학생들은 그 필요성을 절감할 것입니다. 학생들이 스트레스를 풀고 건강을 지키기 위해서는 체육 활동이 필요한데, 다목적 강당이 있다면 날씨에 구애받지 않고 언제든지 체육 활동을 할 수 있습니다. 또한 다목적 강당은 이렇다 할 체육 시설이 없는 지역 주민들이 방과 후 시간을 활용하여 생활체육 활동을 할 수 있는 공간이 될 수 있으며, 이렇게 지역 주민들과의 교류가 잦아지면 학교의 이미지도 더 좋아질 것입니다.

학생 2: 저는 다목적 강당 신축에 반대합니다. 제가 조사한 자료에 의하면 강당을 신축하는 데에는 최소 8개월에서 10개월 정도의 기간이 소요된다고 합니다. 공사는 주로 낮에 이루어지기 때문에 소음이나 먼지가 많이 발생하여 학생들의 학습권 침해가 불가피합니다. 또한 강당이 신축된다면 학생들은 소중한 공간 하나를 잃게 됩니다. 그곳에는 학생들이 정성껏 가꾸어 온 화단과 야외 휴식 공간인 정자가 있는데 그 공간은 학생들에게 쉼터로 사랑받고 있습니다. 학생회에서 실시한 설문 조사에 따르면 학생들의 78%가 이 쉼터를 자주 이용한다고 합니다. 이런 공간이 사라지는 것은 바람직하지 않습니다.

사회자: 두 분의 말씀 잘 들었습니다. 이어서 양측의 반론을 들겠습니다.

학생 3: 다목적 강당 신축으로 체육 활동에 날씨 제약을 받지 않게 된다는 찬성 측의 주장은 저도 인정합니다. 하지만 강당을 신축하면 학교 운동장의 적지 않은 부분이 훼손됩니다. 그렇게 되면 운동장에서 축구 경기를 제대로 할 수 없고, 점심시간에 많은 학생들이 자유롭게 체육 활동을 할 수 있는 공간이 부족해집니다. 따라서 다목적 강당의 신축은 오히려 학생들의 체육 활동에 지장을 초래하는 측면이 더 큽니다. 또한 방과 후에 다목적 강당을 개방한다면 지역 주민들에게 도움을 줄 수도 있겠지만, 교내 안전사고 발생의 위험은 높아질 것입니다. 이웃 학교에서도 학교 시설 개방 이후 야간에 외부인들과 차량이 수시로 출입하면서 학생들의 안전이 위협받는 사례가 있었다고 합니다.

학생 4: 물론 공사 기간 동안 학습권이 다소 침해받을 수는 있습니다. 하지만 장기적으로 본다면 그동안 장소 제약으로 인해 할 수 없었던 명사 초청 강연이나 학생 발표 대회, 그리고 실내 체육 수업 등이 가능해져서 오히려 학습 기회가 확대될 것입니다. 그리고 현재의 휴식 공간이 사라지는 것

은 아쉽지만 다목적 강당을 새로운 의미의 휴식 공간으로 활용할 수 있습니다. 점심시간에 작은 음악회와 같은 문화 공연 등을 한다면 다목적 강당은 학생들의 또 다른 쉼터가 될 것입니다.

사회자: 이제 최종 변론을 준비하기 위한 협의 시간을 갖겠습니다. 양측 발표자들께서는 최종 변론을 준비해 주시기 바랍니다.

1. 위 토론 참여자들의 말하기에 대한 설명으로 적절하지 않은 것은?

- ① 사회자는 토론이 열리게 된 배경을 설명하며 논의를 시작하고 있다.
- ② ‘학생 1’은 과거 경험을 자신의 주장에 대한 근거로 활용하고 있다.
- ③ ‘학생 2’는 구체적인 수치를 활용하여 자신의 주장을 강화하고 있다.
- ④ ‘학생 3’은 관련 사례를 근거로 자신의 주장을 뒷받침하고 있다.
- ⑤ ‘학생 4’는 주제와 관련된 용어의 개념을 언급하며 주장을 명확히 하고 있다.

2. 다음 자료를 위 토론에 활용할 수 있는 방안으로 가장 적절한 것은?

문화체육관광부가 ○○시에서 실시한 ‘생활체육 참여실태 조사’에 따르면, 시민들이 선호하는 체육 시설은 학교 체육 시설, 공공 체육 시설, 민간·상업 체육 시설 등의 순이었다. 특히 시민들은 학교 체육 시설을 이용한다면, 자녀와 함께 운동을 하기 위해 저녁 시간이나 주말을 선호하는 것으로 나타났다. 한편 학교 시설은 교육 여건을 고려하여 교육 활동에 지장이 없는 범위 안에서 개방하도록 되어 있다. 그런데 학교 시설 개방과 관리에 대한 책임이 전적으로 학교에 있어 그에 따른 부담 때문에 실제로 학교 체육 시설을 개방하는 곳은 25%에 불과한 실정이다.

- ① 학교 시설 개방의 책임 주체에 주목하여, 학생들의 야외 휴식 공간이 줄어들 수 있다는 반대 측 주장을 강화하는 자료로 활용한다.
- ② 학교 시설 개방의 전제 조건에 주목하여, 학교의 기본적인 학생 교육에 있다는 찬성 측 주장을 반박하는 자료로 활용한다.
- ③ 학교 시설 관리의 책임 주체에 주목하여, 강당 개방이 학교 시설 관리에 도움을 줄 수 있다는 반대 측 주장을 뒷받침하는 자료로 활용한다.
- ④ 시민들의 체육 시설에 대한 선호도에 주목하여, 학교가 지역 사회 주민과의 교류를 활성화할 수 있다는 찬성 측 주장을 강화하는 자료로 활용한다.
- ⑤ 시민들의 학교 체육 시설 이용 선호 시간대에 주목하여, 강당 개방을 통해 학생들의 학습 기회가 확대될 것이라는 찬성 측 주장의 근거 자료로 활용한다.

3. 위 토론에서 양측 모두가 공통적으로 인정하고 있는 내용으로 가장 적절한 것은?

- ① 학교와 지역 사회 간 교류가 확대되어야 한다.
- ② 학생들의 체육 활동을 위한 공간이 확보되어야 한다.
- ③ 학생들의 안전을 위해 학교 시설을 재정비해야 한다.
- ④ 학생들을 위한 새로운 문화 공간의 확충이 필요하다.
- ⑤ 학교 시설을 개선하기 위해서는 주민들의 동의가 필요하다.

● 2015년 3월 B 교육청

[1 ~ 3] 다음은 ○○고등학교 학생들이 실시한 토론의 일부이다. 물음에 답하시오.

사회자: 우리 학교 학교운영위원회에서는 다목적 강당 신축에 대해 심의하기에 앞서 학생들의 찬반 의견을 수렴한다고 합니다. 다목적 강당 신축 예정지는 학교 본관 동쪽으로, 강당은 운동장 일부와 그 주변 공간을 할애해 지어질 것이라고 하며, 각종 행사 진행이 가능한 공간 겸 실내 체육관으로 활용될 것이라고 합니다. 이에 ‘다목적 강당을 신축해야 한다.’라는 논제로 토론을 하고자 합니다. 먼저 찬성 측부터 입론해주시기 바랍니다.

학생 1: 다목적 강당 신축은 꼭 필요합니다. 눈이나 비가 내리던 날 체육 시간을 떠올려 보면 학생들은 그 필요성을 절감할 것입니다. 학생들이 스트레스를 풀고 건강을 지키기 위해서는 체육 활동이 필요한데, 다목적 강당이 있다면 날씨에 구애받지 않고 언제든지 체육 활동을 할 수 있습니다. 또한 다목적 강당은 이렇다 할 체육 시설이 없는 지역 주민들이 방과 후 시간을 활용하여 생활체육 활동을 할 수 있는 공간이 될 수 있으며, 이렇게 지역 주민들과의 교류가 잦아지면 학교의 이미지도 더 좋아질 것입니다.

학생 2: 저는 다목적 강당 신축에 반대합니다. 제가 조사한 자료에 의하면 강당을 신축하는 데에는 최소 8개월에서 10개월 정도의 기간이 소요된다고 합니다. 공사는 주로 낮에 이루어지기 때문에 소음이나 먼지가 많이 발생하여 학생들의 학습권 침해가 불가피합니다. 또한 강당이 신축된다면 학생들은 소중한 공간 하나를 잃게 됩니다. 그곳에는 학생들이 정성껏 가꾸어 온 화단과 야외 휴식 공간인 정자가 있는데 그 공간은 학생들에게 쉼터로 사랑받고 있습니다. 학생회에서 실시한 설문 조사에 따르면 학생들의 78%가 이 쉼터를 자주 이용한다고 합니다. 이런 공간이 사라지는 것은 바람직하지 않습니다.

사회자: 두 분의 말씀 잘 들었습니다. 이어서 양측의 반론을 듣겠습니다.

학생 3: 다목적 강당 신축으로 체육 활동에 날씨 제약을 받지 않게 된다는 찬성 측의 주장은 저도 인정합니다. 하지만 강당을 신축하면 학교 운동장의 적지 않은 부분이 훼손됩니다. 그렇게 되면 운동장에서 축구 경기를 제대로 할 수 없고, 점심시간에 많은 학생들이 자유롭게 체육 활동을 할 수 있는 공간이 부족해집니다. 따라서 다목적 강당의 신축은 오히려 학생들의 체육 활동에 지장을 초래하는 측면이 더 큼니다. 또한 방과 후에 다목적 강당을 개방한다면 지역 주민들에게 도움을 줄 수도 있겠지만, 교내 안전

사고 발생의 위험은 높아질 것입니다. 이웃 학교에서도 학교 시설 개방 이후 야간에 외부인들과 차량이 수시로 출입하면서 학생들의 안전이 위협받는 사례가 있었다고 합니다.

학생 4: 물론 공사 기간 동안 학습권이 다소 침해받을 수는 있습니다. 하지만 장기적으로 본다면 그동안 장소 제약으로 인해 할 수 없었던 명사 초청 강연이나 학생 발표 대회, 그리고 실내 체육 수업 등이 가능해져서 오히려 학습 기회가 확대될 것입니다. 그리고 현재의 휴식 공간이 사라지는 것은 아쉽지만 다목적 강당을 새로운 의미의 휴식 공간으로 활용할 수 있습니다. 점심시간에 작은 음악회와 같은 문화 공연 등을 한다면 다목적 강당은 학생들의 또 다른 쉼터가 될 것입니다.

사회자: 이제 최종 변론을 준비하기 위한 협의 시간을 갖겠습니다. 양측 발표자들께서는 최종 변론을 준비해 주시기 바랍니다.

1. 위 토론 참여자들의 말하기에 대한 설명으로 적절하지 않은 것은?

- ① 사회자는 토론이 열리게 된 배경을 설명하며 논의를 시작하고 있다.
- ② ‘학생 1’은 과거 경험을 자신의 주장에 대한 근거로 활용하고 있다.
- ③ ‘학생 2’는 구체적인 수치를 활용하여 자신의 주장을 강화하고 있다.
- ④ ‘학생 3’은 관련 사례를 근거로 자신의 주장을 뒷받침하고 있다.
- ⑤ ‘학생 4’는 주제와 관련된 용어의 개념을 언급하며 주장을 명확히 하고 있다.

2. 다음 자료를 위 토론에 활용할 수 있는 방안으로 가장 적절한 것은?

문화체육관광부가 ○○시에서 실시한 ‘생활체육 참여 실태 조사’에 따르면, 시민들이 선호하는 체육 시설은 학교 체육 시설, 공공 체육 시설, 민간·상업 체육 시설 등의 순이었다. 특히 시민들은 학교 체육 시설을 이용한다면, 자녀와 함께 운동을 하기 위해 저녁 시간이나 주말을 선호하는 것으로 나타났다. 한편 학교 시설은 교육 여건을 고려하여 교육 활동에 지장이 없는 범위 안에서 개방하도록 되어 있다. 그런데 학교 시설 개방과 관리에 대한 책임이 전적으로 학교에 있어 그에 따른 부담 때문에 실제로 학교 체육 시설을 개방하는 곳은 25%에 불과한 실정이다.

- ① 학교 시설 개방의 책임 주체에 주목하여, 학생들의 야외 휴식 공간이 줄어든 수 있다는 반대 측 주장을 강화하는 자료로 활용한다.
- ② 학교 시설 개방의 전제 조건에 주목하여, 학교의 기본적인 학생 교육에 있다는 찬성 측 주장을 반박하는 자료로 활용한다.
- ③ 학교 시설 관리의 책임 주체에 주목하여, 강당 개방이 학교 시설 관리에 도움을 줄 수 있다는 반대 측 주장을 뒷받

침하는 자료로 활용한다.

- ④ 시민들의 체육 시설에 대한 선호도에 주목하여, 학교가 지역 사회 주민과의 교류를 활성화할 수 있다는 찬성 측 주장을 강화하는 자료로 활용한다.
- ⑤ 시민들의 학교 체육 시설 이용 선호 시간대에 주목하여, 강당 개방을 통해 학생들의 학습 기회가 확대될 것이라는 찬성 측 주장의 근거 자료로 활용한다.

3. 위 토론에서 양측 모두가 공통적으로 인정하고 있는 내용으로 가장 적절한 것은?

- ① 학교와 지역 사회 간 교류가 확대되어야 한다.
- ② 학생들의 체육 활동을 위한 공간이 확보되어야 한다.
- ③ 학생들의 안전을 위해 학교 시설을 재정비해야 한다.
- ④ 학생들을 위한 새로운 문화 공간의 확충이 필요하다.
- ⑤ 학교 시설을 개선하기 위해서는 주민들의 동의가 필요하다.

[3~5] 다음은 학생들의 토의이다. 물음에 답하시오.

사회자 : 이번 교내 학생 연설의 주제는 ‘사이버 언어폭력 근절을 위해 노력합시다’이고 오늘 ㉠ 우리가 할 토의 주제는 ‘사이버 언어폭력 근절을 위한 교내 학생 연설을 어떻게 할 것인가’야. 지금부터 ㉡ 우리가 할 연설에 대해 토의해 보는데 먼저 연설을 시작할 때 친구들의 ㉢ 주의를 집중하게 하는 방법에 대해 얘기해 볼까?

[A]

학생 1 : 우선 연설을 할 장소와 연설을 들을 친구들의 특성을 감안해야 해. 연설 장소가 넓은 강당이고, 주제에 대한 관심의 정도가 제각각인 친구들이 대상이니 인기가요를 틀어 친구들의 주의를 끄는 게 어떨까?

학생 2 : 글썄, 그 방법은 이미 다른 친구들이 여러 번 쓴 방법이라 더 이상 친구들의 주의를 집중시키기 어려워.

가볍고 재미있는 이야기로 시작하는 건 어때?

학생 3 : 연설 분위기를 부드럽게 하는 데에는 도움이 되겠지만 우리 연설 주제를 고려할 때 적합하지 않아. 주제와 관련 있는 내용이면 좋겠어. 그래서 말인데, 연설을 시

작할 때 연설 주제에 적합한 시를 낭송한 후 사이버 언어폭력의 개념과 사이버 언어폭력 근절의 시급성을 언급하자.

학생 1 : 응. 시 낭송은 참신한 방식이니 친구들의 주의를 끄는 데 도움이 되겠네. 주제와도 관련이 있으니 연설 내용 이해에도 도움이 될 거고.

학생 2 : 그래. 생각해 보니 그 방법이 좋겠다.

사회자 : 그럼, 이제는 사이버 언어폭력 근절을 위해 노력하자는 우리의 ㉣ 주장을 뒷받침하기에 적절한 근거와 그 제시 순서에 대해 논의해 보자.

학생 1 : 사이버 언어폭력 문제의 핵심은 피해자가 극심한 고통을 겪게 된다는 것이므로 이 점을 첫째 근거로 제시하자. 순식간에 확산되는 사이버 언어폭력으로 인한 피해자의 고통을 핵심 근거로 들어야 해. 피해 사례를 다룬 언론 보도 자료를 보여 주면 친구들이 문제의 심각성을 인식하게 될 거야.

학생 2 : 피해자가 겪는 고통을 핵심 근거로 보는 네 의견에는 동의해. 그런데 친구들이 미처 생각하지 못했던 내용을 첫째 근거로 제시하면 어떨까? 가해자는 별다른 죄의식 없이 사이버 언어폭력을 저지르지만 사이버 언어폭력은 처벌받게 되는 범죄 행위라는 점을 첫째 근거로 들어 경각심을 불러일으키자. 관련 법 조항을 자료로 제시하면 더 효과가 있을 거야.

학생 3 : 친구들에게 경각심을 준다는 점에서 좋은 근거라고 생각해. 그런데 먼저 친구들이 이 문제에 공감하도록 하는 게 어떨까? 누구나 사이버 언어폭력의 피해자가 될 수 있다는 점을 첫째 근거로 제시하면 친구들이 이 문제에 쉽게 공감할 수 있을 거야. 사이버 언어폭력으로 인한 피해자가 급증하고 있다는 통계 자료를 인용

하면서 더 이상 방관해서는 안 된다는 내용으로 호소하는 거지.

학생 1 : 지금까지 제안된 근거와 자료는 다 적절하다고 생각되니 모두 채택하자. 단, 순서는 문제의 심각성을 인식할 수 있도록 하는 핵심 근거, 문제에 공감할 수 있도록 하는 근거, 경각심을 불러일으킬 수 있도록 하는 근거의 순으로 제시하면 좋겠어.

학생 2 : 좋은 생각이야. 그렇게 하자. 연설 마지막엔 친구들의 행동 변화를 촉구하는 내용으로 마무리하자.

학생 3 : 좋아. 나도 동의해.

사회자 : 그럼, 지금까지 ㉤ 합의된 토의 내용을 반영하여 연설 계획을 정리해 볼게. 이제, 토의를 마치자.

3. ㉠과 ㉡에 대한 설명으로 적절하지 않은 것은?

- ① ㉠에서는 ㉡을 들을 청중의 특성이 고려되고 있다.
- ② ㉠에서는 ㉡이 행해지는 공간적 상황이 고려되고 있다.
- ③ ㉠에서는 ㉡에서 다룰 근거의 제시 순서가 논의되고 있다.
- ④ ㉠에서는 ㉡의 내용을 효과적으로 전달할 방법이 모색되고 있다.
- ⑤ ㉠에서는 ㉡의 마무리 부분에서 활용할 비언어적 표현 방법이 논의되고 있다.

4. [A]에 나타난 참여자들의 발화에 대한 이해로 가장 적절한 것은?

- ① 학생 1은 청중의 주의 집중 효과 측면에서 ㉢에 대한 학생 3의 제안이 적절하지 않다고 판단하였다.
- ② 학생 2는 청중의 주의 집중 효과 측면에서 ㉢에 대한 학생 1의 제안이 적절하다고 판단하였다.
- ③ 학생 3은 연설 주제와의 부합 여부 측면에서 ㉢에 대한 학생 2의 제안이 적절하다고 판단하였다.
- ④ 학생 2는 핵심 근거로서의 적합성 측면에서 ㉣에 대한 학생 1의 제안이 적절하지 않다고 판단하였다.
- ⑤ 학생 3은 청중의 경각심을 유발하는 측면에서 ㉣에 대한 학생 2의 제안이 적절하다고 판단하였다.

5. 사회자가 ㉤에 따라 연설 계획을 세운다고 할 때 적절하지 않은 것은?

- ① 사이버 언어폭력 행위는 처벌 대상임을 관련 법 조항을 들어 주장의 근거로 제시해야겠어.
- ② 청중의 주의를 집중시키기 위해 연설을 시작할 때 주제와 관련된 시 작품을 활용해야겠어.
- ③ 사이버 언어폭력 피해자가 극심한 고통을 겪고 있음을 언론 보도 사례를 활용해 주장의 근거로 제시해야겠어.
- ④ 사이버 언어폭력 가해자가 늘어날수록 가해자가 별다른 죄의식 없이 사이버 언어폭력을 저지른다는 것을 주장의 근거로 제시해야겠어.
- ⑤ 누구나 사이버 언어폭력의 피해자가 될 수 있음을 사이버 언어폭력 피해자 관련 통계 자료를 인용해 주장의 근거로 제시 해야겠어.

[3~5] 다음은 학생들 간의 토의이다. 물음에 답하시오.

학생 1 : 이번 모둠 과제를 하려면 먼저 『○○의 이해』를 같이 읽어야 하잖아. 내용이 많고 어려워 보이는데 시간도 많지 않아서 걱정이네. 어떻게 하면 좋을지 같이 이야기해 보자. 일단 사회는 내가 볼게.

학생 2 : 매주 정해진 분량을 각자 읽고 매주 한 명씩 돌아가면서 책의 내용에 대해 발표를 한 후 질의응답을 하는 방식이 좋겠어. 그러면 발표자는 자신이 맡은 부분의 내용을

깊이 이해할 수 있게 될 거야.

학생 3 : 그럴 경우 발표자 외의 다른 사람들은 책을 읽어야 하는 책임감이 덜할 수도 있어. 그래서 말인데, 자유 토의방식은 어떨까? 구성원들 모두가 매주 정해진 분량의 책을 충분히 잘 읽어 와서 자유롭게 이야기를 나누는 거야.

학생 1 : ㉠ 발표와 질의응답, ㉡ 자유 토의라는 두 가지 방안이 나왔네. 그럼 어느 방안이 좋을지 말해 보자.

학생 4 : 발표와 질의응답 방식으로 하면 책을 깊이 이해할 수 있어. 친구들이 우리 눈높이에서 설명을 해 주니까 이해도 쉬울 거고, 모르는 부분이 있어도 서로 부담 없이 질문으로 해결할 수 있잖아.

[A]

학생 5 : 그런데 발표자가 내용을 잘못 이해하면 나머지 모두가 오해를 할 위험이 있어. 자유 토의 방식은 모두가 책을 꼼꼼히 읽고 서로 의견을 나누니까 책을 더 정확하게 이해할 수 있지.

학생 2 : 하지만 모든 사람이 매주 정해진 분량의 책을 꼼꼼하게 다 읽어 와야 하는 것은 솔직히 부담이 돼.

학생 3 : 나는 조금 부담이 되더라도 책을 꼼꼼히 읽고 다른사람과 자유롭게 많은 이야기를 나누고 싶어.

학생 4 : 하지만 자유 토의 방식은 중심점 역할을 하는 사람을 따로 정하지 않아서 토의가 활발히 진행되기가 쉽지 않아.

이에 반해 발표와 질의응답 방식은 발표자가 그 역할을 하면서 논의가 활발해질 수 있어.

학생 2 : 그리고 자유 토의 방식으로 할 경우, 책을 안 읽고 오는 사람이 있다면 문제가 돼. 책을 읽고 온 사람들은 활발히 참여하겠지만 안 읽고 온 사람은 소외될 수도 있어. 그러다 한두 명씩 빠지다 보면 모임이 어려워질 거야.

[B]

학생 3 : 그건 발표와 질의응답 방식도 마찬가지야. 발표자가 준비를 제대로 해 오지 않으면 모임을 할 수가 없잖아.

학생 4 : 하지만 그런 상황이 생길 수도 있다는 부담감이 발표자에게 오히려 책임감을 부여하게 되지.

학생 1 : 자, 그러면 둘 중에 어느 것이 좋을지 결정해 볼까?

학생 3 : 음, 생각해 보니까 자유 토의 방식은 준비에 시간이 많이 필요할 것 같아. 다들 책 내용 모두를 이해하고 싶지만 현실적으로는 책을 꼼꼼하게 다 읽을 시간적 여유

가 없을 것 같아. 안 그래?

학생 5 : 그러면 발표와 질의응답 방식이 좋겠다는 거지? 내 생각도 마찬가지야. 다들 책 읽기 모임을 처음 하는 상황이라 토의를 하는 것도 익숙하지 않을 거고.

[C]

학생 1 : 그러면 발표와 질의응답 방식으로 해 보는게 어때? 문제점도 나타나겠지만, 그것들은 차츰 개선해 나가 보도록 하자. 모두 동의하지?

학생들 : (모두 동의를 표한다.)

3. 위 토의의 맥락을 고려할 때, ㉠과 ㉡에 대한 이해로 적절하지 않은 것은?

- ① ㉠은 모임마다 주도적인 역할을 하는 특정인이 사전에 결정된다.
- ② ㉡은 준비 과정에서 각 참여자의 역할이 같다.
- ③ ㉠과 ㉡ 모두에서는 참여자들이 의견을 상호 교환한다.
- ④ ㉠과 ㉡ 모두에서는 매주 모임에서 참여자들이 다룬 분량이 정해져 있다.
- ⑤ ㉠은 참여자들이 사전에 모여서 책을 함께 읽는 방식이고, ㉡은 책을 각자 읽는 방식이다.

4. [A], [B]에 대한 설명으로 가장 적절한 것은?

- ① [A]에서는 특정 방안의 단점을 언급한 후 다른 방안의 장점을 제시하고 있다.
- ② [A]에서는 특정 방안의 문제점을 해결할 방안을 언급한 후 다른 방안이 지닌 문제점을 말하고 있다.
- ③ [A]에서는 특정 방안의 장점을 인정한 후 다른 방안이 그 장점을 더 발전시킬 수 있음을 언급하고 있다.
- ④ [B]에서는 특정 방안의 한계를 언급한 후 그 방안의 의의를 제시하고 있다.
- ⑤ [B]에서는 특정 방안의 장단점을 언급한 후 단점을 보완할 수 있는 방법을 제시하고 있다.

5. 위 토의의 흐름으로 볼 때, [C]의 의의를 가장 잘 설명한 것은?

- ① 토의에서 결정된 사항을 이행하기 위한 세부 계획을 결정하였다.
- ② 예상되는 문제점의 보완을 전제로 특정 방안을 실행하는 데에 합의하였다.
- ③ 최적화된 결과를 도출하기 위해 제삼의 방안을 절충안으로 결정하였다.
- ④ 소수 의견 존중을 전제로 특정 방안을 유연하게 실행하는 데에 합의하였다.
- ⑤ 오류 가능성을 줄이기 위해 특정 방안에 대한 전문가의 의견을 구하는 데에 합의하였다.

[3~5] 다음은 토의의 일부이다. 물음에 답하시오.

사 회 자 : 지금까지 지역과 학교의 상생 협력을 위해 학교에 문화 체육 시설이나 편의 시설을 조성하는 과정에서 발생하는 문제들에 대해 들어 보았습니다. ㉠ 이어서 이러한 문제들이 발생하는 원인과 해결 방안에 대해 본격적으로 이야기를 나눠 보겠습니다. 먼저 윤 교수님께서 말씀해 주시겠습니까.

[A]

윤 교수 : 시설 조성 과정에서 생기는 문제들은 사업 추진 과정에 필요한 세부 규정을 마련하지 않아서 발생합니다. 관련 법규를 보면 학교에 시설 조성이 가능하다는 정도의 조항만 있을 뿐, 학교에 설치할 시설의 기준이나 설치 절차 등에 관한 지침은 마련되어 있지 않습니다. 따라서 학교에 시설을 조성하는데 필요한 세부 규정을 제정할 필요가 있습니다.

사 회 자 : ㉡ 이번에는 최 교수님께서 말씀해 주시겠습니까?

[B]

최 교수 : 윤 교수님의 말씀처럼 규정도 필요하겠지만, 또다른 측면에서 보면 이런 문제들은 대부분 사업참여자들의 입장 차이 때문에 발생합니다. 따라서 사업 참여자들이 서로 상대방의 이익을 고려하여 대안을 마련하고 이를 바탕으로 긴밀하게 협력하는 노력이 중요합니다. 이런 노력에는 시간이 어느 정도 소요되겠지만 결국엔 모두가 만족하는 결과를 가져올 수 있습니다.

사 회 자 : ㉢ 지역과 학교가 상생할 수 있는 대안을 마련해야한다는 말씀이시군요. ㉣ 그렇다면 이와 관련한 사례가 있다면 소개해 주시겠습니까?

[C]

최 교수 : 네, ○○ 지역에서는 주민과 학교가 필요로 하는 주차장과 체육관 시설을 공동으로 마련하기 위해 사업 참여자들의 요구 조사를 실시하여 추진과정에서 발생할 문제들을 예측하였습니다. 그리고 이를 바탕으로 서로의 요구를 반영한 대안을 마련하고 지속적으로 협력했습니다. 그 결과,모두가 만족하는 결과를 얻었고 학교 시설 조성 사업의 모범이 되고 있습니다.

사 회 자 : ㉤ 두 분의 말씀을 들으니 제도적 보완과 당사자들의 요구를 고려한 협력이 중요하다는 생각이 듭니다. 이번에는 청중의 질의를 받아 보겠습니다.

[D]

청중 1 : 윤 교수님께 질문 드리겠습니다. 학교 시설 조성과 관련하여 세부 규정을 마련한다면 사업 참여자들 간에 이견이 발생할 때 이를 근거로 문제를 쉽게 해결할 수는 있을 것 같습니다. 하지만 오히려 규정에 얽매인 나머지, 사업 참여자들의 다양한 요구를 충족

하지 못할 수 있다고 보는데 어떻게 생각하십니까?

[E]

윤 교수 : 학교 시설 조성에 관한 구체적인 규정이 거의 없다는 현실을 고려하면, 시간과 비용을 낭비하지 않기 위해서라도 최소한의 원칙은 있어야 한다고 봅니다. 다만, 말씀하신 부작용을 최소화하려면 협력 주체들의 다양한 요구를 고려하여 합리적인 규정을 만들어야 할 것입니다.

사회자 : 한 분만 더 질문 기회를 드리겠습니다.

청중 2 : 저는 △△구청 직원인데요, 저희는 지역 내 학교에 공용 주차장을 조성할 계획입니다. 구청에서는 지역의 주차난을 해결하기 위해, □□학교에 멀티미디어 기자재를 지원해 주는 조건으로 주차장 조성을 제안하였습니다. 그런데 학교에서는 학생의 안전 문제를 이유로 주차장 조성을 꺼리고 있습니다. 학교의 우려를 해소하면서도 주차장을 설치할 수 있으려면 어떻게 해야 할지 조언을 해주시면 감사하겠습니다.

사 회 자 : 이에 대해서는 최 교수님께서 답변해 주시겠습니까?

최 교수 : [가]

3. ㉠~㉤의 기능에 대한 이해로 적절하지 않은 것은?

- ① ㉠ : 토의 참여자들이 논의해야 할 사안을 안내한다.
- ② ㉡ : 토의 진행을 위해 다음에 발화할 토의 참여자를 지정한다.
- ③ ㉢ : 토의 참여자가 발화한 내용의 장단점을 요약한다.
- ④ ㉣ : 토의 참여자의 발화 내용에 대해 추가적 정보를 요청한다.
- ⑤ ㉤ : 두 토의 참여자가 발화한 내용을 종합하여 정리한다.

4. 토의 참여자의 발화 [A]~[E]에 대한 설명으로 적절하지 않은 것은?

- ① [A] : ‘사회자’의 요청에 따라 문제의 원인과 해결 방안을 제시하고 있다.
- ② [B] : ‘윤 교수’의 의견을 듣고 ‘윤 교수’와는 다른 측면에서 문제의 원인과 해결 방안을 제시하고 있다.
- ③ [C] : ‘사회자’의 요청에 따라 자신이 언급한 해결 방안과 관련된 실제 사례를 소개하고 있다.
- ④ [D] : ‘윤 교수’의 의견을 듣고 ‘윤 교수’가 제시한 해결방안의 효용성을 인정하면서도 발생 가능한 부작용에 대해 의견을 구하고 있다.
- ⑤ [E] : ‘청중 1’의 의견을 듣고 ‘청중 1’의 주장의 타당성을 인정한 후, 현실적 한계를 고려하여 자신의 주장을 유보하고 있다.

5. '최 교수'가 토의 과정에서 드러낸 자신의 관점을 유지하며 말한다고 할 때, [가]에 들어갈 발언 내용으로 가장 적절한 것은?

- ① 학교가 원하는 것은 결국 재정적 지원이므로 예산을 확보하기 위한 방안을 우선 모색해 보시기 바랍니다.
- ② 시간과 비용의 절약을 위해 학교 측의 요구보다는 주차난의 해소라는 주민의 요구를 우선시하는 것이 바람직합니다.
- ③ 구청은 학생의 안전에 대한 학교의 요구를 반영하여 대안을 마련하고 학교와 긴밀하게 협의하는 것이 바람직합니다.
- ④ 주차장 조성 절차에 대한 규정이 마련되어 있지 않은 점이 학교가 시설 조성을 반대하는 근거가 되므로 절차에 대한 규정부터 마련하시기 바랍니다.
- ⑤ 주차장 설치를 추진하면서 나타나는 문제들은 지역과 학교의 입장 차이 때문에 발생하는 것이 아니므로 문제의 원인을 다른 시각으로 파악하시기 바랍니다.

[1~3] 다음은 토의의 일부이다. 물음에 답하시오.

사회자 : 요즘 우리 시의 관광 산업이 위축돼서 지역 경제가 침체될 것을 우려하시는 분들이 많습니다. 그래서 오늘은 ‘지역 관광 산업의 활성화 방안은 무엇인가?’라는 주제로, 시청 관광진흥과 정○○ 과장님, 한국 대학교 관광학과 김△△ 교수님을 모시고 토의를 진행하려고 합니다. 방청객 여러분께서도 적극 참여해 주시길 부탁드립니다. 그럼 먼저 정 과장님께서 지역 관광 산업의 실태를 말씀해 주시지요.

[A]

정 과장 : 우리 시는 문화유산을 많이 간직하고 있고 자연 경관이 빼어나서 관광지로서 매력적이지만 관광객은 갈수록 줄어들고 있습니다. 지난해 우리 시를 찾은 관광객들을 대상으로 조사한 바에 따르면, 볼거리나 즐길 거리에서 수년 전과 달라진 것이 없다는 반응이 많았습니다.

사회자 : 그렇군요. 그러면 이번에는 김 교수님께서 의견을 말씀해 주시겠습니까?

김 교수 : 말씀을 들어 보니 지속적으로 관광객을 끌 만한 대책이 필요하다는 생각이 듭니다. 이에 대해 저는 우리 시의 역사적 자원을 활용한 관광 상품 개발이 답이라고 봅니다. 제가 얼마 전에 다녀온 지역에서는 17세기에 만들어진 서원을 전통문화 체험공간으로 활용하고 있었는데, 문을 연 지 두달 만에 수천 명이 다녀갔고 외국인 관광객에게도 인기가 높아서 경제적 효과도 클 것으로 보고 있습니다.

사회자 : 정 과장님, 김 교수님 말씀과 관련해서 우리 시에서 추진할 만한 것이 있습니까?

정 과장 : 지역에 있는 향교와 고택들을 개방하고 이를 묶어 이야기가 있는 전통문화 체험 프로그램을 만드는 방안이 있습니다. 이를 추진하기 위해서는 소유주 및 거주인과 고택 개방에 대해 협상을 벌여야 합니다.

사회자 : 그렇군요. 여기서 잠시 질의응답 시간을 갖겠습니다. 궁금한 점이 있거나 의견을 제안하실 방청객께서는 손을 들어 주세요. (방청객을 확인한다.) 제일 앞줄에 계신 분 말씀해 주세요.

고택 주인 : 정 과장님 말씀에 궁금한 점이 있습니다. 말씀하신 방안이 지역 경제를 살리는 데 도움이 될 것 같은데요, 저처럼 종가 고택에 살고 있는 사람에게는 고택이 생활공간이기도 하고 조상님의 유산이기도 합니다. 이걸 개방하면 사생활이 침해되거나 조상 대대로 물려받은 건물이 훼손되지 않을까 염려되기도 하는데요, 이런 문제에 대한 대안은 무엇인지요?

(하략)

1. [A]의 흐름에 대한 이해로 가장 적절한 것은?

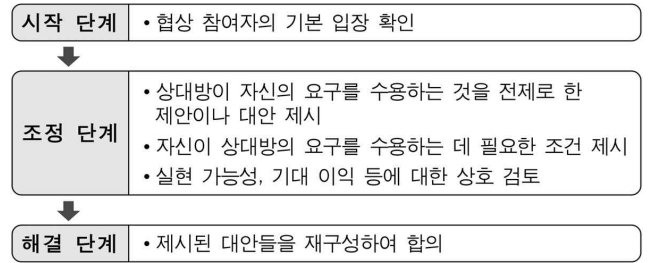
- ① 문제 관련 현황 제시 → 대안 비교 분석 → 최선의 해결책 선택
- ② 문제 관련 현황 제시 → 문제 해결 방안 제시 → 구체적 실행 방안 제시
- ③ 문제 발생 원인 분석 → 대안 비교 분석 → 구체적 실행 방안 제시
- ④ 문제 발생 원인 분석 → 문제 해결 방안 제시 → 방안의 장단점 비교
- ⑤ 문제 해결 방안 제시 → 대안 비교 분석 → 최선의 해결책 선택

2. 위 토의에 참여한 이들의 말하기 방식에 대한 설명으로 적절한 것은?

- ① 사회자는 발언자가 말한 의도를 재차 확인하는 질문을 하였다.
- ② 사회자는 발언자들의 발언 내용을 요약하며 토의를 진행하였다.
- ③ ‘정 과장’은 제공한 정보의 신뢰도를 높이는 구체적 수치를 활용하였다.
- ④ ‘김 교수’는 발언의 요지를 제시한 후 사례를 들어 뒷받침 하였다.
- ⑤ ‘고택 주인’은 자신의 입장을 강조하는 설의적인 질문을 하였다.

3. 토의 내용을 바탕으로 다음의 학습 활동을 수행한 결과로 적절하지 않은 것은?

[학습 활동] ‘정 과장’과 ‘고택 주인’이 고택 개방을 쟁점으로 아래의 절차에 따라 협상을 한다고 할 때, 조정단계에서 무엇을 해야 할지 계획해 보자.



정 과 장	◦ ‘고택 주인’에게 고택 훼손 방지를 위한 관리 지원 방안을 제시한다. ①
	◦ ‘고택 주인’에게 사생활 침해를 최소화하기 위한 방안을 제시한다. ②
	◦ ‘고택 주인’에게 고택 개방이 지역 경제 활성화 방안 이라는 데 공감해 줄 것을 요구한다. ③
고 택 주인	◦ ‘정 과장’이 고택 개방을 전제로 제시한 방안의 실현가능성을 검토한다. ④
	◦ ‘정 과장’의 제안을 수용하는 조건으로 자신에게 유리한 고택 개방 방법을 요구한다. ⑤

[1~3] 다음은 토의의 일부이다. 물음에 답하시오.

1. 다음은 위 토의의 과정을 정리한 것이다. A ~ C에 나타난 참여자들의 발화에 대한 이해로 가장 적절한 것은?



- ① A에서 '학생 1'은 설문 대상자의 범위를 잘못 설정한 것을 문제로 인식하고 있군.
- ② A에서 '학생 3'은 응답자의 참여 태도가 설문 결과에 영향을 미친다는 것을 문제점으로 제기하고 있군.
- ③ B에서 '학생 1'은 설문 조사의 실시 시기를 조정하는 방법을 대안으로 제시하고 있군.
- ④ B에서 '학생 2'는 설문지의 형식에 대한 대안을 제시한 후 이와 관련된 유사한 사례를 제시하고 있군.
- ⑤ C에서 '학생 2'는 다른 학생이 대안으로 제시한 설문지 형식에 동의하며 그 이유를 밝히고 있군.

2. 사회자의 역할에 대한 설명으로 적절한 것은?

- ① 토의 내용이 주제에서 벗어남을 지적하고 있다.
- ② 이어질 화제를 안내하여 토의 방향을 제시하고 있다.
- ③ 토의 참여자의 발언 기회를 균등하게 배분하고 있다.
- ④ 제시된 의견을 요약하며 후속 토의를 안내하고 있다.
- ⑤ 토의 참여자의 발언에 대해 추가 정보를 요청하고 있다.

사회자: 우리 학생회는 매 학기 학생회 활동을 평가하고 개선하기 위해 전교생을 대상으로 설문 조사를 실시해 왔습니다. 그런데 지난 학기에 사용한 설문지의 형식과 내용을 보완해야 한다는 의견이 제기되어 이에 대해 토의하고자합니다. 먼저 기존 설문지의 문제점에 대해서 말씀해 주시기 바랍니다.

학생 1: 우리 부서에서 통계를 낼 때 보니 뒤 번호의 문항으로 갈수록 학생들이 답을 하지 않은 경우가 많았습니다. 설문의 문항 수가 너무 많은 것은 아닐까요?

학생 2: 모든 선택형 문항에 같은 번호로 답하거나 서술형 문항에 장난스럽게 응답한 경우도 많았습니다. 이는 설문지에 설문의 중요성을 충분히 밝히지 않았을 뿐 아니라, 무기명이다 보니 학생들이 성의 없이 설문에 응한 결과라고 생각합니다.

학생 3: 저는 자신이 직접 참여하지 않은 활동에 대해서도 모두 응답하도록 되어 있는 것이 문제라고 생각합니다.

사회자: 말씀하신 내용을 들어 보니 기존의 설문지가 학생들의 의견을 수렴하는 데 부족했던 것 같습니다. 그렇다면 이러한 문제를 해결할 수 있는 방안에는 어떤 것이 있을까요?

학생 1: 설문지 문항 수를 줄인다면 학생들의 부담을 덜어 주어 설문 조사가 효과적으로 이루어질 수 있을 것입니다. 특히 서술형 문항은 더 줄일 필요가 있습니다.

학생 2: 학생들이 설문 조사의 중요성을 알 수 있도록 설문 목적과 의의를 밝히는 문구를 설문지에 넣었으면 좋겠습니다. 그리고 설문지에 실명을 기재하도록 하는 것이 좋겠습니다. 학교 홈페이지의 게시판도 익명보다는 실명으로 이용할 때 학생들이 더 신중한 태도를 보이지 않나요?

학생 3: 저는 문항을 각 활동별로 묶어서 구성하되 먼저 참여 여부를 묻고, 참여한 학생만 해당 활동의 세부 질문으로 넘어가는 단계적 방식을 활용하는 것도 필요하다고 생각합니다.

사회자: 여러 가지 해결 방안들을 말씀해 주셨는데요. 그러면 지금부터는 제시된 방안들이 적절한지 대해 논의하도록 하겠습니다.

학생 2: 선택형 문항 수를 줄이는 것에는 동의합니다. 하지만 서술형 문항은 학생들의 다양한 의견을 들을 수 있는 장점이 있으므로, 문항 수를 줄이는 것보다는 묻고자 하는 바를 구체적으로 제시하지 않은 기존의 질문을 개선할 필요가 있습니다.

학생 3: 설문지에 설문 목적이나 의의에 대한 문구를 넣는 것은 좋은 방법이라고 생각합니다. 그런데 실명을 기재하게 되면 자신의 생각을 솔직하게 표현하기는 어렵지 않을까요?

학생 1: 실명 기재에 대해서는 저도 반대합니다. 그리고 단계적으로 설문 문항을 구성하는 것은 활동에 참여한 학생들의 실질적인 의견을 반영할 수 있어서 꼭 필요하다고 생각합니다.

사회자: 여러 의견 감사합니다. 오늘 토의 내용을 참고하여 일단 ㉠ 설문지의 초안을 작성해 보고 후속 토의를 진행하도록 하겠습니다.

3.다음은 ㉠의 일부이다. 위 토의를 바탕으로 이를 평가한
내용으로 적절하지 않은 것은?

학생회 활동 만족도 조사 설문지

다음은 학생회가 실시하는 설문 조사입니다. 물
음에 답하십시오.

1. 인적 사항
()학년 ()반 (남 / 여)

4. 학생회 주관 축구 대회에 참여했습니까?
① 예 (4-1번으로 가십시오.)
② 아니요 (5번으로 가십시오.)

4-1. 학생회 주관 축구 대회에 만족하십니
까?
① 매우 만족 ② 만족 ③ 보통 ④ 불만족 ⑤
매우 불만족

4-2. 학생회 주관 축구 대회에 대해 어떻게
생각하십니까?

5. 학생회 주관 수요 콘서트에 참여했습니까?

- ① 1번 항목에 실명 기재란이 없는 것을 보니, ‘학생 1’과 ‘학
생 3’의 의견이 반영되었다고 할 수 있겠군.
- ② ‘학생 2’와 ‘학생 3’의 공통 의견을 반영한다면, 안내 문구
에 설문의 중요성을 드러낼 수 있는 내용을 추가해야겠군.
- ③ ‘학생 1’과 ‘학생 2’의 공통 의견을 반영한다면, 다양한 의
견 수렴이 가능하도록 설문지에 서술형 문항 수를 늘려야
겠군.
- ④ 4번 항목에서 참여 여부에 따라 다음 단계를 안내한 것을
보니, ‘학생 1’과 ‘학생 3’의 공통된 의견이 반영되었다고
할 수 있겠군.
- ⑤ ‘학생 2’의 의견을 반영한다면, 4-2번의 질문은 학생들이
구체적으로 응답할 수 있도록 문고자 하는 바를 더 명확하
게 제시해야겠군.

[1 ~ 3] 다음은 토의이다. 물음에 답하시오.

사회자 : 우리 △△ 미술관은 최근 전시회 횟수도 줄고 관람객 발걸음도 뜸해지고 있습니다. 오늘은 운영 위원 여러분과 이 문제의 원인 및 해결 방안에 대해 토의해 보겠습니다. 먼저 문제의 원인에 대해 말씀해 주십시오.

[A]

위원 1 : 건물이 너무 낡은 데다 전시 공간도 협소해서 전시도 관람도 불편합니다.

위원 2 : 미술관을 전시 공간으로만 활용하는 것도 문제입니다. 전시가 없는 기간은 거의 운영하지 않고 있습니다.

위원 3 : 주변의 다른 미술관들에 비해 전시료와 관람료가 너무 높게 책정된 것이 문제입니다.

사회자 : 여러 가지 원인을 분석해 주셨는데요, ㉠ 그럼 이 문제들을 해결하기 위한 방안으로 어떤 것이 있을까요?

위원 3 : 다른 전시관보다 전시료와 관람료를 대폭 낮추었으면 좋겠습니다.

위원 2 : 전시회가 없을 때에도 사람들이 미술관을 자주 찾을 수 있도록 다채로운 프로그램을 마련해야 합니다.

사회자 : ㉡ 어떻게 프로그램을 다양화할 수 있을까요?

위원 2 : 일반인을 대상으로 미술 강좌를 개설하거나 청소년 미술 대회를 여는 방법 등이 있습니다.

[B]

위원 1 : 현재의 공간을 그대로 활용하는 데는 한계가 있습니다. 지난주에 시에서 미술관을 시 외곽으로 이전하자고 제안을 했습니다. 이 제안을 받아들이면 좋겠습니다.

사회자 : 그럼 제안해 주신 방안을 평가해 보고 최적의 방안을 찾아보겠습니다.

[C]

위원 2 : 미술관을 시 외곽으로 이전하면 접근성이 떨어져 미술관을 찾는 시민들의 불편함이 커지기 때문에 이전을 반대하는 의견이 더 많을 것입니다. 저는 다양한 프로그램을 통해 시민 참여를 확대하는 것이 실현 가능성이 더 높다고 생각합니다.

위원 3 : 저도 미술관 이전은 어렵다고 생각합니다. 시에서 제시한 조건으로는 우리가 원하는 넓고 쾌적한 미술관 조성이 쉽지 않을 것입니다.

[D]

위원 1 : 미술 강좌를 개설하거나 다양한 프로그램을 진행하려면 모두 비용이 많이 들 것입니다. 또 가뜰이나 예산이 부족한 상황에서 전시료와 관람료를 낮추면 예산 확보가 더 어려워질 것입니다.

위원 3 : 저는 ○○ 문화 재단에 예산 지원을 신청해 예산을 확보하면 이 문제를 해결할 수 있다고 생각합니다. 예산 지원 사업의 취지가 우리와 같이 어려운 상황에 처한

예술 단체나 시설을 보조하는 것이었습니다. 제안서를 잘 준비하여 지원을 받으면 좋겠습니다.

[E]

위원 2 : 그게 좋겠네요. 예산 지원을 받는다면 전시료 인하로 작지만 알찬 전시회가 자주 열릴 수 있으며, 관람료도 인하되어 관람객이 크게 증가할 것입니다. 그리고 프로그램도 다양화할 수 있습니다.

위원 1 : 저도 동의합니다.

사회자 : 좋은 의견들 주셔서 감사합니다. 지금까지 제안해 주신 내용을 토대로 ○○ 문화 재단에 제안서를 제출해 예산 지원을 받으면 미술관을 이전하지 않고도 프로그램을 다양화하고 전시료와 관람료도 낮출 수 있을 것입니다. 이에 대한 구체적인 실천 방안은 추후 논의하겠습니다.

1. 토의 참여자의 발화 [A]~[E]에 대한 설명으로 적절하지 않은 것은?

- ① [A] : 사회자의 요청에 따라 미술관의 여건에 초점을 맞추어 문제의 원인을 제시하고 있다.
- ② [B] : '위원 2'가 제시한 방안의 장단점을 분석하여 단점을 보완하기 위한 대안을 제시하고 있다.
- ③ [C] : '위원 1'이 제시한 방안을 부정적으로 평가하고 자신의 해결 방안을 옹호하고 있다.
- ④ [D] : '위원 2'와 '위원 3'이 제시한 방안을 실행할 때 발생할 수 있는 문제점을 경제적 측면에서 지적하고 있다.
- ⑤ [E] : '위원 3'이 제안한 방안의 시행으로 거둘 수 있는 다양한 효과를 예상하고 있다.

2. ㉠과 ㉡에 대한 설명으로 적절한 것은?

- ① ㉠은 토의의 진행 순서를 바꾸기 위한 질문이고, ㉡은 토의 참여자의 궁금증을 해소하기 위한 질문이다.
- ② ㉠은 토의 목적을 환기하기 위한 질문이고, ㉡은 토의 참여자 간의 의견 대립을 조정하기 위한 질문이다.
- ③ ㉠은 토의의 다음 단계로 넘어가기 위한 질문이고, ㉡은 토의 참여자의 발언 내용을 구체화하기 위한 질문이다.
- ④ ㉠은 적극적인 토의 참여를 유도하기 위한 질문이고, ㉡은 토의 참여자의 발언 순서를 바로잡기 위한 질문이다.
- ⑤ ㉠은 토의 참여자에게 발언에 추가할 내용이 있는지 확인하기 위한 질문이고, ㉡은 토의의 국면을 전환하기 위한 질문이다.

3. 다음은 미술관 측에서 ○○ 문화 재단에 제출할 제안서 초안이다. ㉠ ~ ㉥ 중 위 토의 내용에 부합하지 않는 것은?

제안	△△ 미술관의 예산 지원 요청
제안 이유	△△ 미술관은 최근 관람객이 크게 줄어 운영에 어려움을 겪고 있습니다. 미술관 운영을 활성화하기 위한 다양한 방안을 모색하고 있으나 예산상의 어려움이 있어 귀 재단에 예산 지원을 요청하고자 합니다.
제안 내용	귀 재단에서 예산을 지원해 줄 경우 이를 활용하여 다음과 같은 사업을 하고자 합니다. ㄱ. 시 외곽에 제2 미술관 건립 ㉠ ㄴ. 일반인을 대상으로 하는 미술 강좌 개설 ㉡ ㄷ. 청소년을 위한 미술 대회 개최 ㉢ ㄹ. 전시료와 관람료 인하 ㉣
기대 효과	ㄱ. 전시회 개최 횟수의 증가 ㉥ ㄴ. 관람객의 증가 ㄷ. 프로그램의 다양화

[1 ~ 3] 다음은 학생들 간의 토의이다. 물음에 답하시오.

사회자 : 우리 동아리는 역사를 탐구하기 위한 자율 동아리입니다. 그런데 요즘 동아리 활동이 침체되어 걱정하는 목소리가 높습니다. 그래서 문제점을 짚어 보고 해결 방안을 토의하고자 합니다. 먼저 문제점에 대해 말씀해 주십시오. 부원 1 : 토론 중심의 단조로운 활동으로 부원들의 흥미와 의욕이 저하되어 동아리 활동이 침체된 것 같습니다. 부원 2 : ㉠ 맞습니다. 토론을 통해 진지하게 역사를 탐구하는 것도 좋지만, 부원들이 흥미를 가지고 참여할 수 있는 활동이 없어서 아쉬웠습니다. 사회자 : 토론 중심의 단조로운 활동 때문에 부원들의 참여가 저조해졌다는 말씀이시군요. 그렇다면 이 문제를 어떻게 해결할 수 있을까요? 부원 3 : 토론 외에 정기적으로 역사적 인물이나 사건을 소재로 한 역사 영화를 함께 감상하는 것이 어떨까요? 부원 4 : 저는 역사 유적 답사를 정기적으로 다녀오는 것이 좋겠다고 생각합니다. 사회자 : 정기적으로 역사 영화를 감상하자는 의견과 역사 유적 답사를 다니자는 의견이 제시되었습니다. 어느 방안이 더 좋을지 의견을 주십시오. 부원 1 : 역사 영화는 역사를 재미있게 접할 수 있도록 해줍니다. 관련 자료를 찾아 영화의 내용과 역사적 사실을 비교하면서 영화를 감상하면 유익할 것 같습니다. 부원 4 : 역사 영화에는 허구적인 내용도 많이 있다고 하는데, 영화 내용이 사실에 부합하는지 알기 어렵습니다. 관련 자료를 찾고 그 자료가 적절한지를 판단하는 것도 우리의 힘만으로는 어렵습니다. 부원 3 : 역사 유적 답사에는 여러 가지 사전 준비가 필요하고, 시간과 비용이 많이 든다는 점을 생각하면 실행이 어려울 것 같습니다. 따라서 저는 역사 영화 감상이 더 낫다고 생각합니다. 사회자 : 활동을 실행할 때의 어려움을 놓고 의견이 갈리고 있군요. 다른 의견이 없으시면 두 방안 중 어느 것이 좋을지 결정하겠습니다. 부원 1 : 역사 영화의 내용과 관련해서는 동아리 지도 선생님께 여쭙 보거나 관련 분야 전문가를 인터뷰하는 등의 방법으로 도움을 받을 수 있다고 생각합니다. 부원 4 : ㉡ 역사 영화를 보는 것에 동의합니다. 다시 생각해 보니, 역사 유적 답사는 답사지 조사와 선정, 사전 답사 등에 많은 시간과 비용이 소요될 것 같습니다. 부원 2 : 저도 동의합니다. 다만 영화를 선정하고 관련 자료를 찾을 때 적절히 역할 분담을 하면 좋겠습니다. 사회자 : 정기적으로 역사 영화를 보는 활동을 하자는 데 의견이 모아졌습니다. 모두 적극적으로 참여하여 동아리 활동이 활성화되도록 노력해 주시기 바랍니다.	1. 사회자의 역할에 대한 설명으로 가장 적절한 것은? ① 토의 참여자들의 발언 내용을 정리해 토의를 원활하게 이끌고 있다. ② 토의 내용과 관련 있는 자료를 제시해 토의 주제의 범위를 넓히고 있다. ③ 토의 참여자 간의 감정 대립을 중재해 원만한 토의 분위기를 조성하고 있다. ④ 발언 순서를 지정해 토의 참여자들에게 발언 기회를 공평하게 부여하고 있다. ⑤ 보충 질문을 통해 토의 참여자들이 자신의 발언 내용을 구체화하도록 요구하고 있다. 2. <보기>의 ㉠ ~ ㉡와 관련지어 위 토의에 대해 이해한 내용으로 적절하지 않은 것은? — < 보 기 > — 토의는 최적의 해결 방안을 선택하기 위한 공동의 사고 과정이다. 이 과정이 효율적으로 진행되기 위해서는 ㉠ 공동체가 해결해야 할 문제와 문제의 원인을 인식하고 가능한 대안들을 도출해야 한다. 그리고 ㉡ 대안의 선택에 필요한 판단 준거를 토대로 대안을 분석해 ㉢ 최적의 대안을 선택해야 한다. ① ㉠ : 동아리 활동이 원활하게 이루어지지 않고 있는 것을 해결해야 할 문제로 제시하고 있군. ② ㉠ : 토론 위주의 활동으로 인해 부원들의 흥미와 의욕이 저하된 것을 문제의 원인으로 인식하고 있군. ③ ㉡ : 역사 영화를 보는 활동을 하자는 대안과 역사 유적 답사를 다녀오자는 대안에 대해 분석하고 있군. ④ ㉡ : 부원들의 역할 분담이 공정하게 이루어지는지의 여부를 대안 선택의 준거로 삼고 있군. ⑤ ㉢ : 정기적으로 역사 영화를 보는 활동을 최적의 대안으로 선택하고 있군. 3. ㉠, ㉡에 대한 설명으로 가장 적절한 것은? ① ㉠ : 과거의 문제 해결 사례를 들어 동의하고 있다. ② ㉠ : 대안의 실시로 기대되는 효과에 긍정적 반응을 보이고 있다. ③ ㉡ : 예상되는 문제점을 고려하여 생각을 바꾸고 있다. ④ ㉡ : 다른 대안의 한계를 지적하면서도 이에 부분적으로 동의하고 있다. ⑤ ㉡ : 소수 의견에 대한 존중을 전제로 방안을 실행하는 데에 동의하고 있다.
--	---

[1 ~ 3] 다음은 학생들의 토의이다. 물음에 답하시오.

사회자: 우리 학교는 여러 직업인들을 초청해 직업 세계를 알아보는 진로 콘서트를 진행하고 있습니다. 그런데 이 프로그램에 대한 학생들의 만족도가 그다지 높은 편은 아닙니다. 그래서 오늘은 ‘진로 콘서트에 대한 학생 만족도를 높이는 방안은 무엇인가?’라는 주제로 토의를 진행하려고 합니다. 먼저 진로 콘서트의 만족도가 높지 않은 원인에 대해서 말씀해 주시기 바랍니다.

학생 1: 저는 진로 콘서트 프로그램을 준비할 때 학생들이 원하는 직업군에 대한 의견이 제대로 반영되지 않았다고 생각합니다. 그러다 보니 자신이 듣고 싶은 강연이 없는 학생들은 만족도가 떨어질 수밖에 없습니다.

학생 2: 물론 그런 점도 있지만, 진로 콘서트가 직업 소개에만 그치는 일방적인 강연 중심으로 이루어진다는 것도 문제입니다. 그래서 학생들이 해당 직업에 대해 깊이 있게 탐색하기 어려워 진로 콘서트에 대해 만족하지 못한 것으로 보입니다.

사회자: 네, 준비 단계에서부터 학생들의 의견이 충분히 반영되지 않았다는 문제가 있었고, 일방적인 강연 중심이어서 학생들의 만족도가 낮았다는 의견을 주셨는데요. 지금부터는 이에 대한 대안을 말씀해 주시기 바랍니다.

학생 1: 우선 진로 콘서트를 실시하기 전에, 학생들이 관심 있어 하는 직업군에 대한 설문 조사를 실시해서 그 결과를 강사 선정에 반영했으면 좋겠습니다.

학생 2: 제 생각에는 강연에 체험을 곁들이는 것이 좋을 것 같습니다. 인근에 있는 ○○고등학교도 체험을 포함한 진로 프로그램을 진행하면서부터 학생들의 만족도가 높아졌다고 합니다.

사회자: 네, 잘 들었습니다. 지금부터, 말씀해 주신 대안을 실행했을 때 예상되는 결과를 바탕으로 각 대안을 평가해 보도록 하겠습니다.

학생 2: 설문 조사를 실시하고 그 결과를 강사 선정에 반영한다면 학생들의 만족도가 지금보다는 높아질 것 같습니다. 그런데 강사 섭외의 어려움이나 학교의 여건 등으로 인해 소수의 의견이 반영되지 못할 수도 있으므로 이런 학생들을 위한 방안도 마련할 필요가 있습니다.

학생 1: 저는 강연에 체험을 곁들이자는 의견이 지금의 문제를 개선하는 데 어느 정도는 기여할 수 있다고 봅니다. 그런데 그 체험이 교내에서만 이루어진다면 직업을 깊이 있게 탐색하는 데는 한계가 있을 것 같습니다. 그래서 직업 현장에 찾아가 체험을 할 수 있게 하는 연계 프로그램을 마련할 필요가 있습니다.

사회자: 좋은 의견을 제시해 주셔서 감사합니다. 논의된 대로 준비 단계에서 설문 조사를 실시하고, 기존 프로그램에 체험 활동을 곁들이면 될 것 같습니다. 그리고 학교의 여건 등으로 인해 반영되기 어려운 소수 학생들의 의견을 반영하는 방안과, 연계 프로그램 구성에 대한 세부적 방안은 후속 토의가 필요할 것 같습니다. 이에 대한 논의는 다음 토의 시간에 진행하고, 우리들의 의견을 종합하여 학교에 건의하도록 하겠습니다.

1. 위 토의 참여자들의 발언을 다음과 같이 분석한다고 할 때, 적절하지 않은 것은?

	학생 1	학생 2
문제 원인 분석	프로그램 준비 단계의 문제점을 지적하며 문제의 원인을 밝히고 있다. … ①	프로그램이 실시되는 시기의 측면에서 문제의 원인을 제시하고 있다. … ②
대안 도출	프로그램 참여 학생의 의견을 반영할 수 있는 방법을 제안하고 있다. … ③	실제 사례를 근거로 기존 프로그램의 보완 방법을 제안하고 있다. … ④
대안 평가	‘학생 2’가 제안한 대안이 가진 한계를 언급하며 이를 보완하는 방안을 제시하고 있다. … ⑤	‘학생 1’의 의견이 완전한 대안이 될 수 없음을 지적하며 보완의 필요성을 언급하고 있다.

2. 위 토의에 드러난 사회자의 역할로 적절하지 않은 것은?

- ① 토의 참여자들 사이의 의견 충돌을 조정한다.
- ② 토의 참여자의 발언 내용을 요약하여 정리한다.
- ③ 다음에 토의할 내용을 안내하며 토의를 마무리한다.
- ④ 논의해야 할 내용을 제시하며 토의를 원활하게 진행한다.
- ⑤ 토의 참여자들이 논의해야 할 주제를 언급하며 토의를 시작한다

3. <보기>는 위 토의의 후속 토의를 준비하는 과정에서 수집한 자료이다. 이를 활용하여 이끌어 낼 수 있는 내용으로 가장 적절한 것은?

<보기>
○○시 교육지원청은 예산 부족과 적은 참여 인원으로 인해 개별 학교 차원에서는 개설하기 어려운 학업, 적성, 진로, 봉사 등 여러 분야의 프로그램을 학교 간 연합을 통해 운영하고 있다. 그 결과 학생들의 다양한 욕구를 충족시킬 수 있었고, 영역별 거점 학교를 선정하여 프로그램 운영의 효율성과 전문성까지 확보할 수 있게 되었다.

- ① 학교 간 연합을 통해 참여 인원을 확보할 수 있다는 점에 주목하여 소수 의견을 반영한 프로그램 개설이 가능함을 제시해야겠어.
- ② 다양한 교육에 대한 욕구를 가진 학생들의 특성에 주목하여 학생들이 선호하는 직업군에 대한 설문 조사가 필요함을 제시해야겠어.
- ③ 학교 간 연합으로 예산 부족의 문제를 해결할 수 있다는 점에 주목하여 연계 프로그램에서 강연의 비중을 높일 수 있음을 제시해야겠어.
- ④ 영역별 거점 학교를 선정하여 프로그램의 전문성을 구현할 수 있다는 점에 주목하여 교내에서 기존의 체험 프로그램을 운영할 수 있음을 제시해야겠어.
- ⑤ 학교 간 연합 프로그램이 봉사 분야에서도 운영될 수 있다는 점에 주목하여 진로 중심 체험 프로그램에서 봉사 중심 체험 프로그램으로 전환하는 것이 바람직함을 제시해야겠어.